

ફોધી (મારવાડ) નિવાસી

શ્રીચુત્ શેઠ માણિકલાલજી કોચરના પુત્રરત્ન

શેઠ અમરચંદ્રજી ખંડરની

તરફથી

ભેટ.

‘ પ્રાચીન ભારતવર્ષ ’

નું

સિંહાવલોકન

વિદ્યાવલ્લભ, ઇતિહાસતત્ત્વમહોદધિ

આચાર્ય શ્રી વિજયેન્દ્રસૂરિ

C. M. O. I. P.

પ્રકાશક

શ્રીયશોવિજય ગ્રંથમાળા

ભાવનગર

દોહ રૂપિયો

વિ. સં. ૧૯૯૩ : : ઈ. સ. ૧૯૭૭ : : ધર્મ સં. ૧૫

Shree Yashovijaya Granthmala

Harris road

Bhavnagar.

*Printed By*

Devchand Damji Sheth

At The Anand Printing Press

Bhavnagar.

## બે બોલ

‘પ્રાચીન ભારતવર્ષ’નું સિંહાવલોકન’ નામનું, ઊત્કટ ને સચોટ ઐતિહાસિક હકીકતો રજૂ કરતું, અને વિકૃત ઇતિહાસનું વિદ્વત્તાલયુક્ત અન્વેષણ કરતું આ નવું પુસ્તક સમાજને અર્પતાં અમને આનંદ થાય છે.

આ પુસ્તક ડૉ. ત્રિ. લ. શાહના ‘પ્રાચીન ભારતવર્ષ’ના પ્રથમ ભાગ ઉપર લખામણું છે. તે પુસ્તકમાં જે ખોટી અને ભ્રામક હકીકતો આલેખી છે તેની યોગ્ય ને અકાદ્ય પુરાવાઓ તથા સચોટ હકીકતોથી સરપૂર, સમીક્ષા આમાં કરવામાં આવી છે. તેમાં સંખ્યાબંધ પુસ્તકોના પુરાવાઓ રજૂ કર્યા છે. કોઇ કોઇ સ્થળે તો એક એક હકીકત સાબિત કરવા માટે જુદા જુદા પુસ્તકોના પચાસથી પચાસ વધારે પુરાવાઓ અપાયા છે.

આ પુસ્તક લખવામાં તેઓશ્રીએ ખૂબ અવગાહન અને પરિશ્રમ કરેલા દેખાઇ આવે છે. તેમાં ઉપયોગ કરેલા પુસ્તકોની નામાવલિ જોતાં એ સમજાય છે કે તેઓશ્રીનું પ્રાચીન અવાંચીત પુસ્તકોનું પરિશીલન અપરિમિત છે. સાહિત્યની વિશાળ દૃષ્ટિ, તટસ્થતા અને ઐતિહાસિક પુરુષ તરીકેની મનોવૃત્તિ, અતિવિશુદ્ધ અને રાગદ્વેષ રહિત સાહિત્યક પુરુષની પ્રમાણિકતા તરી આવે છે. કાઈ પણ મતાગ્રહ વગરની ચિત્તવૃત્તિ સાહિત્યના, ખાસ કરીને ઇતિહાસના ભેખકને અનુકરણીય આદર્શરૂપ છે.

હમણા વિદ્યાવલ્લભ ઇતિહાસતત્ત્વમહોદધિ આચાર્ય શ્રી વિજયેન્દ્રસૂરિ મહારાજે પુસ્તક પ્રકાશન તરફ ઠીક દૃષ્ટિ ફેરવી છે, એ સમાજને માટે ગૌરવનો વિષય ગણી શકાય.

તેઓએ ‘શ્રીવીરવિહાર મીમાંસા,’ ‘જગત અને જૈનધર્મ’ ‘અશોકના શિલાલેખો ઉપર દૃષ્ટિપાત’ વિગેરે પુસ્તકો લખી ઇતિહાસના ક્ષેત્રમાં અને ગુજરાતના વિદ્વાનોમાં નવું આદેશન ઊભું કર્યું છે. પ્રભુ શ્રીમહાવીરના વિહાર સંબંધી ગુજરાત ને મારવાડના તેમના વિહાર વિષયક જે ભ્રમણા હતી અને સત્રાટ્ અશોક અને મહારાજા સંપ્રતિ વિષયક જૈન ગ્રંથમાં ને ગુજરાતમાં જે ભ્રમણા ઊભી કરવામાં આવી હતી તેમાં આચાર્ય મહારાજનાં પુસ્તકોએ નવો પ્રકાશ આપ્યો છે:— નવું દૃષ્ટિબિંદુ રજૂ કર્યું છે. ગુજરાતના ને જૈન સમાજના વિદ્વાનોએ તેમાં સારો રસ લીધો છે. આ પુસ્તક સાથે જ એક ખીણું પણ ઐતિહાસિક ને મૌલિક પુસ્તક ‘મહાક્ષત્રપ રાજા રૂદ્રદામા’ પણ આચાર્ય મહારાજ તૈયાર કરી રહ્યા છે. તે પણ બહુ જલ્દી તૈયાર થઈ જશે એવી આશા રહે છે.

આ પ્રસંગે અમે આચાર્ય મહારાજશ્રીને પ્રાર્થાએ કે—જ્યારે તેઓએ કરીને આ કામ હાથ ધર્યું છે ત્યારે; અત્યારે ઐતિહાસિક દૃષ્ટિએ જે

સાહિત્યની જરૂર છે અને સમાજમાં જેની મોટામાં મોટી ખામી છે તે ખોટ પણ પૂરી કરે. અને બહુ લાંબા કાળથી મગજમાં ભરી રાખેલું જ્ઞાન અને ઐતિહાસિક સામગ્રીનો જનતાને લાભ આપે.

અમારી દષ્ટિએ તાજેતરમાં બે પુસ્તકો લખાવાની અંગત્ય જોવામાં છે.

( ૧ ) ભગવાન મહાવીરના પિતૃપક્ષનો સાંસારિક ને કૌટુંબિક સંબંધ અને તેમના વંશપરિવાર-વિસ્તાર સંબંધી.

( ૨ ) ભગવાન મહાવીરનું સામાજિક અને રાષ્ટ્રીય જીવન, તેમના વિસ્તૃત વિહારની હકીકતો વિગેરે સંબંધી.

આ બે પુસ્તકો પ્રગટ થાય તો આજે ધર્મ અને સમાજમાં જે એકાંત પ્રવાહ રેલાઈને અંધદષ્ટિ ફેલાઈ રહી છે તે સંબંધી સારો પ્રકાશ પાડી શકે, અને અંધવૃત્તિ ઓછી થાય.

અત્યારે સમાજમાં મોટે ભાગે વિચારશૂન્ય ગાડરીયા પ્રવાહની ધાર્મિક અંધવૃત્તિ જ જોવામાં આવે છે. જગદુદ્ધારક ભગવાન મહાવીર-સ્વામીને નામે, તેમના જીવનને નામે, ધર્મને નામે, શાસ્ત્રોને નામે જનતાને-સમાજને જીંધે માર્ગે દોરવામાં આવે છે, ત્યાગનું મહત્ત્વ ને ત્યાગના આદર્શો ઊલટા સમજવામાં રહ્યા છે.

અમારી માન્યતા પ્રમાણે ભગવાન મહાવીરનું જીવન, ધર્મ, આદર્શ, ત્યાગનો મહિમા, પ્રવૃત્તિ ને ગ્રેરણા આજના બેડીયા ધસાન ધર્મ અને આહુ પ્રવૃત્તિ કરતાં તદ્દન જુદાં જ હતું. આટલી સંકુચિત મનોવૃત્તિ ભ. મહાવીરના જીવનમાં ન હતી, આટલી દૂષમંડૂકતા ભ. મહાવીરના ધર્મમાં ન હતી, આટલી અધડાણ પ્રવૃત્તિ-કશમકશ-એંચાતાણી ભ. મહાવીરના ઉપદેશમાં ન હતી.

એટલે અમારી માન્યતા છે કે ઉપરના બે પુસ્તકો પ્રકાશિત થાય તો ભગવાન મહાવીરનો ધર્મ અને જીવન તથા આજના ધર્મ અને જીવનમાંનું તારતમ્ય જણાઈ આવવા સંભવ છે.

અંતે ‘ મહાક્ષત્રપ રાજા રૂદ્રદામા ’ નું પુસ્તક બહુ જલ્દી સમાજને આપી શકીએ એવી આશા સાથે વિરમીએ.

અંતિમાળા ઓફિસ.

ઓગસ્ટ ૧૯૩૭

}

પ્રકાશક



## પ્રસ્તાવના

સાહિત્ય અને ઇતિહાસ એ વિષયો એવા છે કે જેમાં રોજ બરોજ કંઈ ને કંઈ નવું જાણવાનું, વિચારવાનું કે અન્વેષણ કરવાનું હોય જ છે.

જગત ઝપાટાખંધ જેમ આગળ વધતું જાય છે તેમ સાયન્સ-માં નવાં નવાં Inventions અને ઇતિહાસમાં Discoveries-શોધખોળ રોજરોજ થતી રહે છે અને મયા કરવાની.

અમુક સમય પહેલાં એમ મનાતું કે, જૈન ધર્મ ને બુદ્ધ ધર્મ એક જ છે અથવા જૈન ધર્મ એ બૌદ્ધ ધર્મની શાખા છે, અથવા વૈદિકધર્મમાંથી તેની ઉત્પત્તિ થઈ છે વિગેરે વિગેરે. આજે તે બધાં મંતવ્યો અસત્ય ઠર્યાં છે.

એવી લિજ્જ લિજ્જ માન્યતાઓને અંગે વિદ્વાનોમાં મતભેદો પણ અવશ્ય થઈ આવે છે, સ્વાભાવિક જ છે. જૂનવાણી મતો, સ્થિતિસ્થાપકતા કે મતાગ્રહને ઇતિહાસમાં સ્થાન ન હોય; તેમ નિર્મૂળ કલ્પના, અવાસ્તવિક ચંકાઓ કે ઘટનાઓની તોડમરોડ પણ પોતાની



કલ્પના પ્રમાણે ન થાય. ઘટનાઓ ઉપર ગૂઢ તત્ત્વાન્વેષણ અને સચોટ હકીકતો ઉપર ઇતિહાસની આખી ઇમારત ચણાયેલી છે. પૂર્વાપરતી એ ઘટનાઓનો ક્રમ મેળવી ઇતિહાસની રચના થાય તો જ ઇતિહાસ “ક્રિતિ + હ + આસ-વાસ્તવમાં એ પ્રમાણે જ હતું” એ અર્થ સાર્થક થાય.

ઘટનાઓને છોડીને ઊઠેલી કલ્પનાઓ નિર્મર્થક, અનર્થક ને વિઘાતક નિવડે. જળ્પરજસ્તી, તાણાતાણ કે તોડમરોડ ઇતિહાસમાં યોગ્ય ન ગણાય. ઇતિહાસવિજ્ઞ એ ગૂઢ તત્ત્વાન્વેષક, નિષ્પક્ષ દષ્ટા ને સ્પષ્ટ હોવો જોઈએ. ધાર્મિક કે સામાજિક, વ્યક્તિગત કે પરંપરાગત આગ્રહ ને મમત્વ ઇતિહાસલેખકમાં ન હોવા જોઈએ. શુદ્ધ, સત્ય, સચોટ હકીકતો જ તેને મન સર્વસ્વ હોય. તેમાં જેટલી ખામી તેટલી ઇતિહાસમાં ક્ષતિ અને અનર્થ.

આટલો સાધારણ મૌલિક ખ્યાલ આપ્યા પછી ‘પ્રાચીન ભારતવર્ષ’ના અવલોકન ઉપર આવું છું.

તેનો પ્રથમ ભાગ પ્રકાશિત થયો તે અરસામાં જ મેં વાંચ્યો. તે વખતે જ મને લખનારું મન થયું હતું, પરંતુ અમને-સાધુઓને વર્ષોકાળ સિવાય વિહાર કરતા હોવાથી એકાન્ત અને સ્થિરતા બહુ જ ઓછી મળી શકે. વળી ઐતિહાસિક અન્વેષણની બાબતમાં પુસ્તકોનો ઢગ પાસે જોઈએ તે વિહારમાં મળી શકે નહિ. વળી એવા પ્રદેશમાં હું વિહાર કરતો હોવાથી જરૂર પ્રમાણે પુસ્તકો પ્રાપ્ત કરી શકાય નહીં અને બહારથી મંગાવવામાં અનેક અમલો આવે. સાથે સાથે અનિવાર્ય અડચણો પણ પ્રસંગે પ્રસંગે ઊભી થાય-આવા બધાં વિઘ્નભર્યા કારણોને લીધે તત્કાળ તો કશું લખી શક્યો નહીં, છતાં ન્યાં ન્યાં શંકાસ્થાનો કે અસત્ય આલેખનો લાગ્યાં તે ટાંકી લીધા. તેમાંથી કેટલાક ડૉ. મહાશયને પ્રશ્નરૂપે

જણાવ્યા અને તેમાં કેટલાક ઉમેરીને ‘અશોકના શિલાલેખો ઉપર દષ્ટિપાત’ નામના પુસ્તકમાં પાછળ ટાંકી લીધા.

ડૉ. મહાશયને જણાવેલા પ્રશ્નોના ઉત્તરો તેમણે “ જૈન ” માં પ્રકાશિત કરાવ્યા. તેમાં નેતરની સોટી જેવું શાણપણ હતું, પરંતુ ઇતિહાસની દૃષ્ટિએ તે જવાબો સંતોષકારક ન હતા. ખરી રીતે તેમણે એ પ્રશ્નોનાં જવાબો ન આપ્યા હોત તો તેમની પ્રતિષ્ઠા વધારે જળવાત. જવાબો આપીને તો તે પોતે પોતાની જાળમાં પૂરાયા છે.

પ્રસ્તુત ૨૭ પ્રશ્નોના જવાબોમાં ૬ જવાબોમાં તો ‘ પ્રાચીન ભારતવર્ષ ’ માં આજેએલા અસત્યોનો સ્વીકાર કર્યો છે. ત્રણમાં સ્પષ્ટ રીતે ત્રણમાં દ્રાવિડપ્રાણાયામની રીતે. ચૌદ ઉત્તરોમાં ઇતિહાસની દૃષ્ટિએ લૂલા ખચાવો કર્યા છે અને આઠ પ્રશ્નોમાં પોતાના પુસ્તકનો હવાસો આપ્યો છે.

પરંતુ પુસ્તક તો મેં વાંચ્યું જ હતું. તેમાં તે સંબંધી કથું તથ્ય કે સત્ય ન નિહાળ્યું ત્યારે તો મારે પૂછવાનો અવસર આવ્યો. ખેર ! એ વાત જવા દઇએ પણ ૨૫-૧૦-૩૬ ના ‘ ગુજરાતી ’ સાપ્તાહિક પત્રમાં તેઓ જણાવે છે કે:—

“ તેના (૨૭ પ્રશ્નોના) ઉત્તર તો તે જ પત્ર(જૈન)માં...આપી ચૂક્યો છું. બાકી જે ૩૪ પ્રશ્નો રહ્યા તેના ઉત્તર દેવા રહે છે, પણ સ્નેહીવર્ગમાંથી અનેક સૂચનાઓ તે સંબંધી જે થઈ છે તેમાં એક એવી છે કે, તેમણે જ્યારે પુસ્તિકામાં તે પ્રશ્નો છાપ્યા છે તો મારે તે એકસઠનો ખુલાસો એકી સાથે પ્રજા સમક્ષ ધરવો જોઈએ કે જેથી સારાસારની વાચકોને ખબર પડે. જેથી કરીને ‘ પ્રાચીન ભારતવર્ષ ’ નો ત્રીજો ભાગ જે છપાય છે તેના અંતે તે જોડવા ધારું છું. ઉપરાંત તેની છૂટી નકલો કેટલીક કંઠાવીશ, જે વિદ્વાનોને અથવા તેના અભ્યાસીઓને, મંગાવવાથી



કે બૌદ્ધ, વૈદિક ગ્રંથો તો તેમણે તપાસ્યા નથી. સંસ્કૃત, પ્રાકૃત, જૈન ગ્રંથો પણ તપાસ્યા હોય તેવું તેની Bibliography ઉપરથી દેખાતું નથી.

તેઓ લખે છે કે:—

બૌદ્ધના પુસ્તકો સારા પ્રમાણમાં મુદ્રિત થઈ ગયાં છે અને મુલકમ્પ પણ છે અને વળી જે ગ્રંથોની યાદી મેં આપી છે તે ગ્રંથો તો આવાં બૌદ્ધ પુસ્તકોના પઠન, પાઠન અને ગવેષણા કરીને પછી જ વિદ્વાનોએ બહાર પાડ્યાં છે એટલે સ્વતંત્ર રીતે, તે પુસ્તકો મારે ફરીને જોવાની જરૂરજ રહેતી નથી.....

તેમાં વૈદિક ધર્મના ટાંપ તેવા પ્રાચીન હપાયાં નથી અને હશે કે કેમ, તે બહુ જાણવામાં આવ્યું નથી... છતાં જૈન ગ્રંથોની સાક્ષીઓ મેં આપી છે તો તે કેવા ગ્રંથોની છે ? ટાંપ આધાર વિનાના કે નૌવેલરૂપે કે વાર્તારૂપે લખાયાં હોય તેવાની કે જે પુસ્તકો સર્વમાન્ય થઈ પડ્યાં હોય અને સત્તા સમાન લેખાત હોય તેવાની છે... ”

પુ. ૧, પૃ. ૨૭-પ્રશસ્તિ.

‘ખરી વાત એ છે કે ખીન્નએ લખ્યાં કે બહાર પાડ્યાં હોય કે તેમાં ગવેષણા ગમે તેટલી થઈ હોય તો પણ તે સ્વતંત્ર રીતે પોતે ઇતિહાસકારે વાંચવાં-જોવાં જ જોઈએ. ખીન્નઓએ પોતાના સમર્થન કે ખંડનમાં શું કહ્યું છે તે વાંચ્યા પહેલાં ઇતિહાસ ન લખી શકાય.

જે પુસ્તકો હપાયાં ન હોય તે હસ્તલિખિત હોય તો તે પણ વાંચવા-વંચાવવા-તપાસાવરાવવા આવશ્યક છે. જે વસ્તુ જાણવામાં ન આવે તેના ઉપર પણ લખવાની પ્રવૃત્તિ કરવી એ તો અનધિકાર ચેષ્ટા જ કહેવાય.

વળી જે પૂરા વાંચેલા ગ્રંથો બીજીઓગ્રામીમાં બતાવ્યા છે તે વાંચીને ઇતિહાસ લખી શકાય કે કેમ તે તો કોઈ ઇતિહાસ-વિદ્ધ પાર્શ્વે કે પાશ્ચાત્ય વિદ્વાનને પ્રૂબી જોયું હોત તો ખચર પડત અને સાથે સાથે પૂછનારની કિંમત પણ અંકાત.

ટૂંકમાં આવી રીતે મૌલિક પુસ્તકો કે દફતરોને અણુમણી જ છોડી દઈને ઉપરચોટીયા પુસ્તકો કે લ. બા. ભાષાંતરો જેવા કથાનક કે અર્વાચીન પુસ્તકો ઉપરથી ઇતિહાસ લખવો એક સાહસ માત્ર છે.

અને એનું જ એ પરિણામ છે કે 'પ્રાચીન ભારતવર્ષ' પુસ્તક-માં નીચેના ગંભીર અસત્યો આજેખાયલા છે.

ગંગા અને ચંપાનગરીના સંબંધની ખચર નથી.

જંબીયગામ ને ભારકુત એક બતાવ્યા છે.

અંગદેશને દક્ષિણ હિંદમાં માનવામાં આવ્યો છે.

સાંચીને-વીર નિર્વાણબૂમિ-પાવાપુરી માન્યું છે.

ભગ્નહાવીરનું નિર્વાણ શુદ્ધશાળાને બદલે ( Customs house ) અશ્વશાળા-ઘોડાસાર તબેલામાં માન્યું છે.

આત્રકાર્દવના શિલાલેખને ચંદ્રગુપ્ત મૌર્યનો શિલાલેખ માન્યો છે.

શાકતાયન અને કાત્યાયનને એક મનાવવાનો પ્રયાસ થયો છે.

પતંજલિ અને કાત્યાયનને એક માનવાની કલ્પના કરી છે.

ચોરવાડને અજળ વ્યુત્પત્તિથી શૌરિપુર માની લીધું છે.

( શૌરિપુર; શૌરિ=ચૌરિ; ચૌરિ=ચોર=ચોરપુર અથવા ચોરવાડ. )

ઉદયી રાજાને અજતશત્રુ બતાવ્યો છે.

x તે રાજા ( અજતશત્રુ ) પોતાના રાજ્યના ચોથા વર્ષે ગંગા નદીના દક્ષિણ કિનારે કુસુમપુર નામનું શહેર વસાવી ત્યાં રાજધાની કરશે.

પ્રા. ભા. પુ. ૧. પૃ. ૨૬૬.

આ તો સામાન્ય નમૂનારૂપે છે. તે હિપરાંત પરસ્પર વિરુદ્ધ મનાતી-ગણાતી ઘણી હકીકત મળી આવે છે; જેવી કે-

એક વખત \*પાણિનિને જીન મનાવે છે, બીજી વખત તેના ધર્મ વિષે કશું જ જણાવામાં નથી આવ્યું એમ લખે છે તો ત્રીજી વખત વળી તેના ધર્મ વિષે જણાવાની કશી કાશીશ જ કરી નથી એમ જણાવે છે.

એક સ્થળે રુદ્રદામાઃ ધાતકી સ્વભાવવાળો ને અનાયું જાતિનો હોઇ અનુકંખાવાળો બની શકે એ અસંભવિત જતાવ્યું છે; જ્યારે બીજી વખત અહિંસા ધર્મના પાલનમાં ચંદ્રનના આખા ક્ષત્રપ વંશને આદર્શરૂપ માને છે.

ખરી રીતે જે પુસ્તકના ફકરાનો આ અનુવાદ છે તે પુસ્તકનો ફકરો આ પ્રમાણે છે.

Ajātsatru will be king 25 years. Darshaka will be king 25 years. After him Udayin will be king 33 years. That king will make as his capital...on the earth Kusumpura.....in his fourth year.

તેના મૂળગ્રંથ વાપુપુરાણમાં આ પ્રમાણે લેખ્ય છે.

ઉદાયી મથિતા ચસ્માત્ ત્રયર્જિરાત્ સમા નૃપઃ ।

સ નૈ પુરવરં રાજા પૃથિવ્યાં કુસુમાદ્વયમ્ ॥

ગજાયા દક્ષિણે કૂલે ચતુર્થેન્દ્રે કરિષ્યતિ ।

પૃ. ૩૮૨

વળી તે ગ્રંથ તો પૌરાણિક છે. તેનું નામ Pargiter's Dynestic list in Kali ages છે. જ્યારે લેખક આ ગ્રંથને જોષ્ઠમન્ય વરીકે ગણી દવાલો આપે છે.

પ્રા. બા. પુ. ૧ પૃ. ૨૯૭. ટી. ૨૧

\*શુ. ૧. ૫. ૨૫૩.

+પુ. ૨. ૫. ૩૬૫. પુ. ૩, ૫. ૩૬૪. ટી.

એક વખત પાણિનિ બ્રાહ્મણકુંજમાં x જન્મ્યા હોવાનો ઉલ્લેખ થયો છે, જ્યારે બીજી વખત તે પાણિનિને અનાર્થ + માન્યા છે. આમ અનેક પરસ્પર વિરુદ્ધ લખાણો મળી આવે છે.

કેટલીક અસંભવ ઘટનાઓના ઉલ્લેખો પણ તેમાં વાંચવામાં આવે છે.

ત્રેવીશમા તીર્થંકર ભગવાન પાર્શ્વનાથ તક્ષશિલામાં \* બોધિ-સત્ત્વ થયાનું બતાવ્યું છે. સાથે સાથે ત્યાંના શિલાલેખમાં એવો ઉલ્લેખ છે એમ પણ જણાવ્યું છે. તેમ કરવામાં ખુદના પાર્શ્વ નામના ભિક્ષુ અને તીર્થંકર પાર્શ્વનાથનો ભેદ જ તેમનાથી ખુલ્લો જણાતો નથી. ‘બોધિસત્ત્વ’ એ કયા ધર્મનો પારિભાષિક શબ્દ છે એનો પણ વિચાર કયો લાગતો નથી.

એક સ્થળે તો પ્રશ્નાર્થ ચિહ્ન ÷ કરી લખે છે : ‘શું બૌદ્ધધર્મમાં પાર્શ્વનાથ નામની કોઇ વ્યક્તિ થઈ છે ?’ આ પ્રશ્ન તો લેખકના જ્ઞાનની પરિસીમા બતાવી આપે છે.

મથુરાના સિંહધ્વજના શિલાલેખને જૈન = શિલાલેખ સમજવાની અધટિત કલ્પના કરી છે.

x પુ. ૩, પૃ. ૨૨૫.

+ પુ. ૨, પૃ. ૧૭૭.

\* પુ. ૨, પૃ. ૩૦૫.

÷ પુ. ૨, પૃ. ૪૦.

= ભારતીય ઇતિહાસ કી રૂપરેખા જિલ્દ ૨, પૃ. ૭૬૫-૬ નીચે પ્રમાણે જણાવે છે.

‘સન્ ૧૮૬૯ મેં પં. મગવાનલાલ ઇન્દ્રજી કો મથુરા મેં સીતલા માઈ કે એક ચતુરે કી સીદિયોં મેં દબા હુઆ એક સિંહધ્વજ મિલા યા, જિસકી સિંહ મૂર્તિયોં પર આગે પીછે તથા નીચે કઈ પંક્તિયોં મેં એક સ્વરોષ્ઠી લેખ યા ।.....’

ખાહ્યળીની મૂર્તિને ભદ્રખાહ્યની મૂર્તિ હોવાનું માન્યું છે.

વીરની નિર્વાણબુદ્ધિ તરીકે પાવાપુરીને બદલે સાંચીના એક સ્તૂપનું સ્મારક ગ્રા. ભા. પુસ્તકમાં મુખ્યચિત્ર તરીકે રજૂ કર્યું છે.

ગુપ્તવંશીય ચંદ્રગુપ્ત\* ખીજની હકીકત ચંદ્રગુપ્ત મૌર્યની માની લઈ તેના નામે બહાર કરી છે. તેમાં આગળ પાછળનો સંબંધ પણ વાંચ્યો નથી અને મૂળ લેખકની શી માન્યતા છે તે પણ વિચારાયું નથી.

डा० स्टैन कोनौ ने उसकी अन्तिम व्याख्या की है, उसके अनुसार उस लेख का अभिप्राय यों है:—

“महाक्षत्रप रजुल की अग्र-महिषी, युवराज खरओस्त की बेटो.....की माँ, अयसिय कमुइअ ने अपनी माँ.....दादी.....माई ...और मतीजी सहित राजा मुकि और उसके घोड़े की भूषा कर के शक्य-मुनि बुद्ध का शरीर धातु प्रतिष्ठापित किया, और स्तूप और संघाराम भी, सर्वास्तिवादियों के चातुर्दिश संघ के परिग्रह के लिए।

युवराज खरओस्त कमुइअ ने कुमार.....को भी इस कार्य में सहमत किया। महाक्षत्रप रजुल के बेटे क्षत्रप शुइस ने गुहाविहार को यह पृथिवी-प्रदेश दिया, महाक्षत्रप कुसुलुक पतिक मेवकि मिथिक क्षत्रप की पूजा के लिए, सर्वास्तिवादियों के परिग्रह में, सब बुद्धों धर्म और संघ की पूजा के लिए, समूचे सकस्तान की पूजा के लिए.....।”

આ સિંદ્ધિઓમાંથી મહાત્મા બુદ્ધને લગતી બધી બાબતો વર્ણવાયેલી છે.

\* પુ. ૨, મુખ્યચિત્ર.

\* સાંચીના સ્તૂપના લેખમાં અપાયેલું દાન એ ગુપ્તવંશીય ચંદ્રગુપ્ત ખીજના વખતમાં થયું છે અને તેની હકીકત સર હનિંગદામે લખી છે તેનો હિવારો અહીં આપું છું તેથી સ્પષ્ટ દર્શીકત બજારો.



કેટલેક સ્થળે મૂળ ભાષાના અજ્ઞાનથી અપભ્રંશો પણ એવી રીતે કહ્યા છે કે વાંચનારને આશ્ચર્ય ઉપજ્યા વગર રહે નહિં.

શાકટાયન અને કાત્યાયન એ પરસ્પરનો અપભ્રંશ માન્યો છે. કાત્યાયનને કાન્વાયન માનવા મથે છે.

ક્રાટિન ને ક્રૌડિન્યનો અપભ્રંશ માન્યો છે.

સાંચી શબ્દને સચ્ચપુરીનો અપભ્રંશ માને છે.

શૌરિ એ ચૌરિનો અપભ્રંશ બતાવ્યો છે.

આ બધી ઇતિહાસમાં ધાતક ને અનર્થકારક બિનાઓ છે.

સરસ્વતીના ફેટાની જે વિકૃતિ કરી છે તેને માટે તો શ્રી. સારાભાઈ નવાબને પણ લખવું પડ્યું છે કે:—

“અજ્ઞયબની વાત તો એ છે કે ડૉ. ત્રિભુવનદાસ લહેરચંદ શાહ જેવા ઇતિહાસના વિષયમાં રસ લેનાર મહાશય પોતાના “પ્રાચીન ભારતવર્ષ” નામના ગ્રન્થનાં પહેલા ભાગમાં મુખ્યત્રિ તરીકે આ સરસ્વતીની મૂર્તિને કલ્પિત મસ્તક અને જમણા હાથમાં માળા સહિત રજૂ કરે છે. અને એ રીતે ઇતિહાસને મહાન અન્યાય આપે છે.”

But, if my chronology of the Guptas be correct, we have the most clear proof of the Buddhist belief of Chandragupta in FaHian's travels. P. 155.

It is even possible that Chandragupta may have professed Buddhism in the *early* part of his reign, and Vaishnavism in the latter part; for the difference between the two is more nominal than real. P. 157

‘Bhilsa Topes.’

× ‘જૈન સત્ય પ્રકાશ’ વર્ષ ૧, અંક ૧૨, પૃ. ૪૨૧

વિશેષ આશ્ચર્યકારક ઘટના તો એ છે કે જે પુસ્તકના ઉતારાઓ કે મતો તેમણે લીધા છે તેના આસપાસના ફકરાઓના સંબંધને તોડી અધૂરા ચળવેના ફકરાઓ પોતાની કલ્પનાને અનુકૂળ આવે એવા હોય તે ઉઠાવી લઇ, ખીજના મત તરીકે સ્થાપી તેનું શરણુ શોધ્યું છે અને તેમ કરી તે વિદ્વાનોને બદનામ કર્યા છે. આવી કુટિલતા પણ તેમાં વાપરવામાં આવી છે.

ખીજ તરફ ઐતિહાસિક પુરુષોએ\* અવેષણથી શોધી કાઢેલી સત્ય હકીકતો રજૂ કરવા માટે સલાહ આપી છે છતાં તેનો સર્વસોડહં બની સ્વીકાર કરાયો નથી.

આવી આવી હકીકતો જ્યારે વાંચવામાં આવે ત્યારે સહેજે એમ માનવાનું કારણ મળે કે પુસ્તકનો મૂળ ઉદ્દેશ ખરી હકીકતો રજૂ કરવાનો નહીં પણ કંઈક જીદો જ હોવો જોઈએ. વળી તેના સમગ્ર વાચનથી એવો અવ્યક્ત ધ્વનિ નીકળી આવે છે કે—“હીક છે, આ પણ ઇતિહાસ થઈ જશે ને ! ભવિષ્યમાં આપણો પણ એક ઐતિહાસિક તરીકે મત ગણાઈ જશે ને ? એ પણ હકીકત બની જશે ને ?”

આવા બધા અનર્થો પુસ્તકમાં લખ્યા પડ્યા હોવા છતાં લેખક લખે છે—

“આખા ગ્રંથમાં સંશોધક દૃષ્ટિએ કામ લીધે જવાનું હોવાથી પાને પાને નવીન જ હકીકત દેખાયા કરે છે.”

પ્રા. ભા. પુ. ૧, પૃ. ૧૭ પ્રશસ્તિ

\* Bhilsa Topes by Cunningham

\* મુનિરાજ શ્રી કલ્યાણ વિજયજીઈ પુ. ૧, પૃ. ૨૧૫ ઉપર બતાવેલી

હકીકત

જેમ અશોક અને પ્રિયદર્શિન વચ્ચેનો ભેદ\* અને ભ્રમ ફેાડી નાંખાયો છે, તેમ પ્રથમ પરિશિષ્ટમાં સુદર્શન તળાવની રચનાનું કારણ તથા તેના કર્તા રુદ્રદામન x ક્ષત્રપને ગણવામાં આવ્યો છે તે બન્ને ખિનાનું સ્વરૂપ ઉઘણાવી નાંખાયું છે.

પુ. ૨, પૃ. ૨૧. પ્રશસ્તિ.

\* એ ભેદ ને ભ્રમ ફેાડી નાંખવાની બ્રાંતિ ત્યાં સુધી છે જ્યાં સુધી ‘અશોકના શિલાલેખો પર દષ્ટિપાત’ અને ‘ભારતીય અનુશીલન’ માં ઓસ્લો યુનિવર્સિટીના પ્રોફેસર ડૉ સ્ટીન કોનોનો લેખ વાંચ્યો નથી. એ બે વાંચે પછી તેનો શો જવાબ છે? ડૉ. સ્ટીન કોનોને લખે છે તે આ છે:—

When Asoka was king Bindusara's Viceroy in the Takshasila country, and it is found in the Aramic inscription which Sir John found at Sirkap.

According to the late Professor Andreas this record mentions a certain Romedata, evidently an Iranian, as ‘town-friend’ of Nagaruta, praises his [zeal, and also gives the name of the Governor or Viceroy Priyadasri.

*Priyadasrhi is of course the well-known designation of the later emperor Asoka and Romedata must have been his chief official in a place called Nagaruta.*

Dr. Sten Know.

પ્રો. ઇન્ડ્રિયસ કે મતાનુસાર ઇસે રોમદત્ત નામકે નગરુત કે નગરમિત્રને અપને કાર્યો કી પ્રશંસા મેં खुदવાया था; सम्राट् विन्दुसार के प्रतिनिधि प्रियदर्शी (अशोक) का इस में उल्लेख है ।

ભારતીય અનુશીલન, પૃ. ૭

x આ બ્રાંતિ પણ મારું તાબેતરમાં પ્રકટ થનારું ‘મહાક્ષત્રપ રુદ્રદામા’ નામનું પુસ્તક પ્રકટ થયું નથી ત્યાં સુધી જ રહેશે. પછી સુદર્શન તળાવની અને રુદ્રદામાની બન્નેની બ્રાંતિ દૂર થઈ જશે, એવી આશા રાખું છું.

આ શબ્દો જ્યારે વાંચવામાં આવે છે ત્યારે સસ્મિત આશ્ચર્ય ચયા વગર રહેતું નથી. અને મનમાં થઈ આવે કે જ્યાં કલ્પનાની જ લારમાર છે ત્યાં આવાં આવાં 'વરને વખાણે વરની મા'ની માફક પોતાના પુસ્તકનાં ગુણગાન કરવામાં આવ્યાં છે અને અસત્યને સત્ય કહેતાં પણ સક્રોચ થયો નથી. ઊલટું 'અહો રૂપમહો ઘ્વનિઃ'નું પ્રદર્શન કરાયું છે ત્યાં શું કહેવું!

ખરી દષ્ટીકત તો એ છે કે-પોતાના પુસ્તકના પોતે ગુણ ગાય કે પોતાના થોડા મળતીયા અથવા તે વિષયના અનભિજ્ઞ માણસો પુસ્તક વાંચ્યાં વગર વખાણી દે તે કરતાં તે વિષયના જાણકાર વિદ્વાનો પુસ્તક વાંચીને અભિપ્રાય આપે તે ઉપર પુસ્તકના સારાસારનો ને સત્યપણનો આધાર રાખવો ઘટે.

લંબાણુ બહુ થયું છે એટલે વાંચકોને વધારે કંટાળો નહીં આપતાં એક વાત જરૂરી-ખૂબ જરૂરી કહી લઉં કે—

શ્રદ્ધા એક વાત છે, ઇતિહાસ બીજી વસ્તુ છે અને તે બન્નેને ગાઢ સંબંધ છે. ઇતિહાસ શ્રદ્ધાનો દીવો છે. ઇતિહાસ વગરની શ્રદ્ધા આંધળી છે. ખરો ઇતિહાસ જાણીને પોતાને ને પરાયાને જે શ્રદ્ધા થાય તે દઢતર, ચિરસ્થાયી ને વધુ વિશુદ્ધ બને છે.

પૌર્વાત્ય અને પાશ્ચાત્ય વિદ્વાનોની જૈનસાહિત્ય, જૈન ઇતિહાસ અને જૈનધર્મ પ્રત્યે જે શ્રદ્ધા ને આદર છે તે તેના ખરા ઇતિહાસને આભારી છે.

અંધશ્રદ્ધાથી ખોટી વસ્તુને પણ ખરી માનવી કે પરાયી વસ્તુને પોતાની માનવી એ પરિણામે શ્રદ્ધા અને વ્યક્તિત્વ બન્નેને નુકશાન કરે છે—નાશ કરે છે.

કાંઈ પણ જાતના મતાગ્રહ કે અંધશ્રદ્ધાથી ઇતિહાસને વિકૃત કરવો એ અધર્મ છે, કારણ કે તેથી પરિણામે ધર્મ, શાસ્ત્રકારો અને ઇતિહાસકારો અપ્રતિષ્ઠિત અને અપ્રમાણિક દરે છે.

એટલે મારી ઇતિહાસના એક અભ્યાસી તરીકે, તેમજ ધર્મના એક આચાર્ય તરીકે પણ ફરજ છે કે-જગત્ સમક્ષ સાચી વસ્તુ રજૂ કરવી અને તે દ્વારા ધર્મ-શાસ્ત્ર અને ઇતિહાસની સમ્યક્ તરફ જગતને વાળવું. તેમાં જ શાસ્ત્રકારો, પૂર્વાચાર્યો અને ધર્મનું ગૌરવ છે.

અંતમાં હું એટલું ઇચ્છું કે ગુજરાતની પ્રજા, હકીકતોનું વિચારપૂર્વક તટસ્થ દષ્ટિએ અવલોકન કરતી થશે તો પણ પુસ્તકનો હેતુ પાર પડ્યો ગણાશે.

આ પુસ્તક લખવામાં શ્રીયુત્તમ દત્તેજીદાસ જીલાણી-ન્યાય-વ્યાકરણ-તીર્થ-એ કેટલીક સહાયતા અને સૂચનાઓ આપીને તેમજ શિષ્ય તરીકેનું ઉજ્જવળ ઉદાહરણ પૂરું પાડ્યું છે.

પુસ્તકની સામગ્રી એકઠી કરવામાં સહાયક થનારા શિવગંજ (સિરોહી) તથા ફલોધી (મારવાડ)ના શ્રીસંઘોને ધન્યવાદ ઘટે છે.

ફલોધી (મારવાડ)

શ્રાવણ

ધર્મ સં. ૧૫.

}

વિજયેન્દ્રસૂરિ

# પુસ્તકોનું સૂચિપત્ર



જેનાં પ્રમાણે આ પુસ્તકમાં આપ્યાં છે

ENGLISH.

1	Age of Imperial Guptas	R. D. Banerji	1933
2	Ancient India and Indian Civilization.	M. R. Dobie	1934
3	Ancient Indian Tribes Vol. I.	Bimala Charan Law.	1926
4	" " " Vol. II	" "	1934
5	Ancient Indian History and Civilization.	R. C. Majumdar.	1927
6	Ancient Indian Historical Civilization.	F. E. Pargiter	1922
7	Ancient Geography of India ( Sir Cunningham's )	S. Majumdar Sastri.	1924
8	Asoka.	R. Mookerji.	1928
9	Asoka Text and Glossary Vol. I.	A. C. Woolner	1924
10	" " " " Vol. II	" "	"
11	Asokan Rock at Girnar	Gaekwad's..... Series	1936
12	Aux Temps des Mauryas	L. Vallee Po- ussin	1935

13 Beginning of Buddhist Art.	L. A. Thomas & F. W. Thomas.	1914
14 Bharhut Inscriptions.	Barua & Sinha.	1926
15 Bhilsa Topes.	Sir Cunningham	1854
16 Buddhist Art in India	A. C. Gibson	1901
17 Buddhist India.	T. W. Rhys Davids.	1903
18 Buddhist Records of Western World.	Beal	Popular edition.
19 Buddhistic Studies	Bimala Charan Law.	1931
20 Cambridge History of India. Vol. I	E. J. Rapson	1935
21 A Catalogue of The Indian Coins in the British Museum.	E. J. Rapson M. A.	1908
22 Chronology of Ancient India.	S. N. Pradhan	1927
23 Dynastic List in Kali Ages.	F. E. Pargiter	1913
24 Dnasties et Histoire de L,Inde.	V. Poussin	1935
25 Early History of India	V. A. Smith	1924
26 Early Inscriptions of Bihar and Orissa	A. Banerji Sastri	1927
27 Early History of Kausambi	N. Ghosh	1935

28	Geography of Early Buddhism	B. C. Law	1932
29	Geographical Dictionary of Ancient and Medieval India	Nandalal Dey	1927
30	Guide to Sanchi	John Marshall	1928
31	Hinduism and Buddhism Vol. I	Sir Charles Eliot	1921
32	„ „ „ Vol. III	„ „	„
33	Hindu Civilization.	R. Mookerji	1936
34	Hindu History	A. K. Majumdar	1920
35	Historical Inscriptions of Gujarat Pt. I	G. V. Acharya	1933
36	History of Orissa Vol. I	R. D. Banerji	1930
37	History of North-Eastern India	R. G. Basak	1934
38	History of India	K. P. Jayswal	1933
39	Kalpa Sutra	Herman Jacobi	1879
40	Kharoshthi Inscriptions: Corpus Inscriptionum Indicarum Vol. II, Pt. I	Dr. Sten Konow	1929
41	Life of Buddha	W. W. Rockhill	1907
42	Life of Buddha	E. J. Thomas	1931
43	Mahavamsa	Wilhelm Gieger	1934



44	Man and Thought in Ancient India	R. Mookerji	1924
45	Memories of the Ar- chaeological Survey of India	B. C. Law	1935
46	Old Brahmi Inscrip- tions	B. Barua	1929
47	On Yuan Chwang Tra- vels in India Vol. I.	T. Watters.	1905
48	„ „ Vol. II	„	„
49	Political History of Ancient India.	Raychaudhari.	1932
50	Prakrit Sanskrit Ins- criptions. ( Collection )	Maharaja of Bhavnagar.	...
51	Sanskrit English Dic- tionary (New Edition)	Sir Monier William.	1899
52	Some Kshatriya Tribes of Ancient India.	Bimala Charan Law.	1924



# प्राकृत-पाली ग्रन्थो

५३ अमिधान राजेन्द्र कोश पंचम विभाग	श्री राजेन्द्रसुरि १९२१
५४ आचारांगसूत्र सटीक भा. १	सिद्धचक्र साहित्य
५५ " मापांतरयुक्त	प्रचारक समिति १९३५-
५६ आवश्यक सूत्र सटीक ( मलयगिरि टीका )	रघुजीभाइ देवराज १९०६
५७ आवश्यक सूत्र सटीक ( हारिमित्रीय टीका )	आगमोदय समिति १९२८
५८ आवश्यक सूत्र चूर्णि पूर्वभागः (जिनदास कृत)	" १९१७.
५९ " " चूर्णि उत्तरभागः	ऋषभदेव केसरीमल
६० उत्तराध्ययनानि ( कमलसंयमी टीका )	पेढी रतलाम १९२८.
६१ उत्तराध्ययन बृहद्वृत्ति ( शान्त्याचार्य कृत )	" १९२८
६२ उत्तराध्ययनानि ( भावविजयजी टीका )	विजयधर्मलक्ष्मी
६३ उवासगदसाओ	ज्ञानमन्दिर १९२३
६४ कल्पसूत्र मूल	देवचन्द लालभाइ
६५ कल्पकौमुदी	पुणफण्ड १९१६
६६ कल्पसूत्र किरणावलि वृत्ति	जैन आत्मानन्द सभा १९१५
६७ " दीपिका टीका	ए. एफ. स्ट्रॉल्फ होर्नल
६८ " सुबोधिका टीका	सं. विजयमेघसूरि १९३३
	शान्तिसागर १९३६
	जैन आत्मानन्द सभा १९२२
	श्री जयविजय कृत १९९१
	जैन आत्मानन्द सभा १९१५.

६९ कुमारपालप्रतिबोध	गायकवाड सिरिद्ध	१९१४
७० दशवैकालिक सूत्र चूर्णि	ऋषभदेव केसरीमल	
	पेढी रतलाम	१९३३
७१ " सानुवाद	भामसिंह माणेक	१९००
७२ दोष निकाय		
७३ निरयावलियाओ }	ए. एस. गोपाणी,	१९३४
	बी. जे. चोकसी	
७४ पंचप्रतिक्रमण	श्री जैन धर्म प्रसारक	
	सभा ...	
७५ प्रवचनसारोद्धार सटीकपूर्वार्द्ध	देवचन्द्र लालभाई	१९२२
७६ " " " उत्तरार्द्ध	" पु० फण्ड	१९२६
७७ प्रश्नव्याकरण सूत्र	आगमोदय समिति	
७८ पाइअसइमहण्णवो	पं. हरगोविन्ददास	
	टी. शेट	१९२८
७९ वृहत्कल्पसूत्र	सं. डॉ. शुर्वांग	
८० भगवतीसूत्र तृतीय खण्ड	सं. पं. वहेचरदास	१९८८
८१ मज्झिमनिकाय	राहुल सांकृत्यायन	१९३३
८२ भवभावना प्रथम भाग	मल्लधारी श्रीहेमचंद्र	१९९२
८३ महावीरचरित्रं	सं. मुनि चतुर-	
( श्री नेमिचन्द्र कृत )	विजयजी	१९७३
८४ महावीरचरित्रं	देवचन्द्र लालभाइ	
( श्री गुणचन्द्र कृत )	पु० फण्ड	१९२९
८५ रायपसेणियंसि पणसिकहाणयं	पी. एल. वैद्य	...
८६ बलुदेव हिण्डि प्रथम खण्ड प्रथमांश जैन आत्मानंद सभा		१९३०
८७ " " द्वितीयांश		१९३१
८८ विधिपक्ष गच्छीय प्रतिक्रमणसूत्र	श्री० भोमसिंह माणेक	...
८९ विविध तीर्थकल्प	सं. श्री. जिनविजयजी	१९३४
९० स्यानांग सूत्र सटीक पूर्वार्द्ध	आगमोदय समिति	१९१८
९१ " " उत्तरार्द्ध	"	१९२०

## संस्कृत ग्रन्थो

९२	अभिधान चिन्तामणि भा. प्रथम यशो०ग्रन्थ०	घी.सं.२४४१
९३	" " मा. द्वितीय " "	२४४६
९४	अथर्ववेद	...
९५	ऋषभपंचाशिका	प्रो० हीरालाल कापडिया १९३३
९६	कल्पद्रुकोश	श्री रामावतार शर्मा १९२८
९७	कविकल्पद्रुम	वोपदेव ...
९८	काव्यमीमांसा	गायकवाड सिरिद्ध १९३४
९९	कान्यानुशासन	हेमचन्द्राचार्य १९३४
१००	त्रिपिष्टिशलाका पु.चरित्र पर्व ४	" १९६२
१०१	" " " ८	" १९६४
१०२	" " " १०	" १९६५
१०३	नाट्यशास्त्र भाग द्वितीय	गायकवाडसिरीद्ध १९३४
१०४	पट्टायलिसमुच्चय	सं. मुनि दर्शनवि० १९३३
१०५	परिशिष्टपर्व	प्रो. हर्मन जेकोवी १९३२
१०६	पाण्डवचरित्र गद्य	यशोवि०ग्रन्थ०घी.सं२४३८
१०७	भरतेश्वरत्राहुवल्लिभृत्ति प्रथम भाग	देवचंद्रलालभाइ फंड. १९३२
१०८	" " द्वितीय " "	" "
१०९	" " हस्तलिखित. आ. विजयेन्द्रसूरिना	संप्रहमांथो ...
११०	मत्स्यपुराण	आनन्दाश्रमग्रन्था०. १९०७
१११	महाभारत	कृष्णाचार्य तथा
		व्यासाचार्य १९०८
११२	धातुस्वरत्यामिधान	पं. तारानाथ

११३ वायुपुराण	आनन्दाश्रमग्रन्था०	१९०५
११४ शब्दस्तोममहानिधि	पं. तारानाथ	१९१४
११५ शब्दचिन्तामणि	सवाईलाल छोटालाल बोरा	१९५६
११६ शब्दार्थचिन्तामणि	पं. सुखानन्द	१९२१
११७ सिद्धान्तकौमुदी	पं. वासुदेव लक्ष्मण शास्त्री.	१९३३
११८ स्कन्द पुराण	व्यासमुनि	...
११९ हीरसौभाग्य कान्य	सं. पं. शिवदत्त	१९००



## हिन्दी पुस्तको

१२० अयोध्या का इतिहास	लाला सोताराम बी. ए. १९३२
१२१ अशोक के धर्मलेख	जनार्दन भट्ट एम. ए. १९८०
१२२ आर्यदेश दर्पण	मु. शान्तिविजयजी १८८७
१२३ गुप्तवंश का इतिहास	रघुनन्दनशास्त्री एम. ए. १९३२
१२४ चन्द्रगुप्त विक्रमादित्य	गंगाप्रसाद म्हेता एम. ए. १९३२
१२५ तिग्यत में सदा वरस	राहुल सांकृत्यायन १९९०
१२६ बुद्धचर्या	" " १९८८
१२७ बौद्धकालीन भारत	जनार्दन भट्ट एम. ए. १९८२
१२८ फाहियान	जगमोहन वर्मा १९७६
१२९ भगवान् पार्श्वनाथ	धावृ कामताप्रसाद जन " १९२८
१३० भारत के राजवंश	पं. विश्वेश्वरनाथ रेड ...
१३१ भारत और उसके निवासी	जयचन्द्र घिद्यालंकार १९८७
१३२ भारतीय इतिहास की रूपरेखा	
" " " जि.१.	" " १९३३
१३३ " " " जि.२.	" " "
१३४ भारतीय अनुशीलन	हिन्दी साहित्य सम्मेलन प्रयाग १९९०
१३५ भोपाल स्टेट का भूगोल	...
१३६ महाराज खारवेल के शिलालेख का विवरण	काशीप्रसाद जयसवाल नागरी प्रचारिणी समा काशी १९२८
१३७ धीर निर्याण संघत धीर जैन फालगुणना	मुनिराज धो कल्याणविजयजी १९८७
१३८ छपनसांग का भारतध्रमण	ठाकुरप्रसाद शर्मा १९२९

## બંગાલી પુસ્તકો

૧૩૯ પાણિનિ (પરિષ્કૃત સંસ્કરણ )	રત્નકાન્ત	૧૯૨૮
૧૪૦ વંગીય મહાકોશ ( Encyclopaedia Bengalis )	અમૂલ્યચરણ વિદ્યાભૂષણ	...
૧૪૧ બૌદ્ધયુગેર ભૂગોલ	વિમલચરણ લૉ	૧૯૩૪
૧૪૨ બૌદ્ધગ્રન્થ કોશ ( પિટક ગ્રન્થાવલિ સંખ્યા )	વેળીમાધવ વરુજા	૧૯૩૬
૧૪૩ બૌદ્ધ ભારત	જરતકુમાર રૉય	૧૯૩૧
૧૪૪ વિશ્વકોશ ( વંગલા ) ( Encyclopaedia Indica )	નર્ગન્દ્રનાથ વસુવં.સં.૧૩૪૨	

## ગુજરાતી પુસ્તકો

૧૪૫ કલ્પસૂત્ર ખાલાવખોધ	શ્રી રાજેન્દ્રસૂરિ	૧૯૩૨
૧૪૬ જૈન સાહિત્ય સંબંધી લેખનો સંગ્રહ	જૈનધર્મ પ્રસારક સભા	
૧૪૭ પાંડવચરિત્ર	ભીમસિંહ માણેક	૧૯૧૨
૧૪૮ પ્રાચીન તીર્થમાળા સં. ભા. ૧	ગુરુદેવ વિજય- ધર્મસૂરિ	૧૯૭૮
૧૪૯ ભરતેશ્વરખાલુખજિવૃત્તિ ભાષાં	અનુ૦ શ્રી મોતીચંદ ઝાધવજી	૧૯૮૮
૧૫૦ રાયપસેણુધય સૂત્ર	અનુ૦ પં. બહેચરદાસ દોશી	૧૯૩૫
૧૫૧ હિન્દુસ્થાનનો પ્રાચીન ઇતિહાસ	ગુજરાત વર્નાક્યુલર સોસાયટી	૧૯૬૧

## Journals.

---

- |     |   |           |         |
|-----|---|-----------|---------|
| 152 | Epegraphia Indica                             | Vol. II   |         |
| 153 | "   | "         | Vol. X  |
| 154 | "   | Karnatica | Vol. II |
| 155 | Asia.   |           | 1934    |
| 156 | Indian Antiquary.                             |           | 1891    |
| 157 | Indian Historical Quarterly                   | Vol. IX   |         |
| 158 | "   | "         | Vol. X  |
| 159 | Journal of Andhra Historical Research Society | Vol. 9    |         |
| 160 | Survey of India Map-Sheet No. 63.             |           |         |
| ૧૬૧ | સુધા  |           | ૧૯૩૬    |
| ૧૬૨ | જૈન સત્ય પ્રકાશ વર્ષ ૧                        |           |         |
| ૧૬૩ | જૈન સાહિત્ય સંશોધક ખંડ ૧                      |           |         |
| ૧૬૪ | "   | ખંડ ૩     |         |



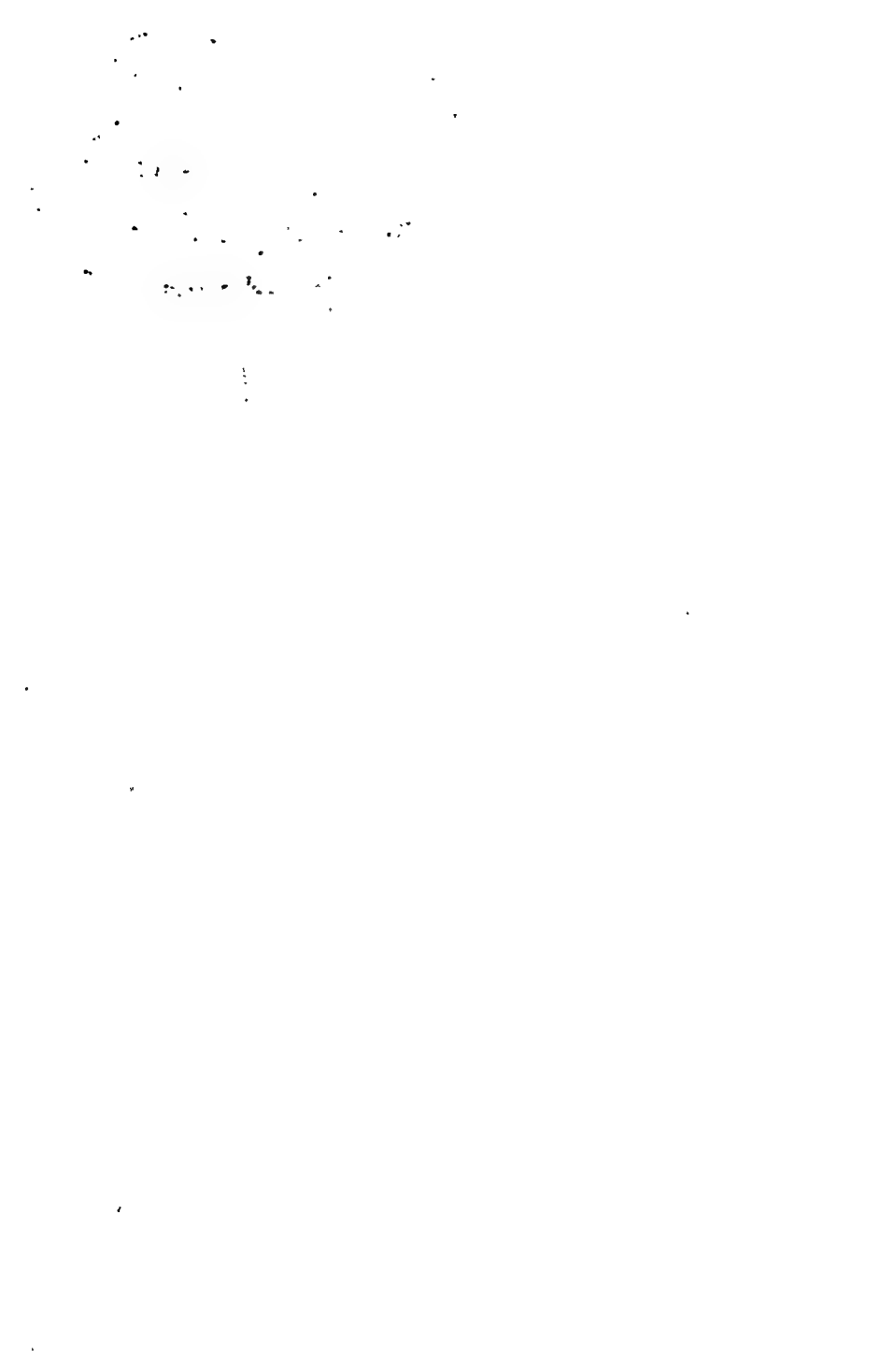


## વિષયાનુક્રમ.

	૫૪
બે બોલ	૩
પ્રસ્તાવના	૭
પુસ્તકસૂચિ	૨૩
વિષયાનુક્રમ	૩૪
૧ પુસ્તક લખવાનો હેતુ.	૧
૨ મહારાજ ખારવેલ અને આજીવિક મતનો સંબંધ	૩
ખારવેલની ખરી હકીકત	૪
મહારાજ ખારવેલ કયા મતના ?	૬
૩ મનક મુનિનું અવસાન કયારે થયું ?	૧૪
મનક મુનિ કેટલી ઉમરે અવસાન પામ્યા ?	૧૫
૪ શાકતાયન કે શાકટાયન ?	૧૮
૫ શાકટાયન અને કાત્યાયનનો લેદ	૨૦
૬ વૈયાકરણી પાણિનિનો ધર્મ કયો ?	૨૩
૭ પાણિનિની જન્મભૂમિ કયાં આવી ?	૨૭
ગોન્દ્ કોની જન્મભૂમિ ?	૨૮
પાણિનિની જન્મભૂમિ કઈ ?	૨૯
ગોન્દ્ દેશ કયાં આવ્યો ?	૩૧
૮ અંપા જૂની અને નવી.	૩૩
અંગદેશ કયાં આવ્યો ?	૪૫
૯ જંભીય ગામ અને ઋતુવાલુકા નદી	૬૧
છન્નાવસ્થાનું છેલ્લું ચોમાસુ કયું ?	૬૫
ખારસુ ચોમાસુ કયાં થયું ?	૬૫
ખારસું ચોમાસુ	૬૬
૧૦ પાવાપુરી કયાં આવ્યું ?	૭૭

સાચોર-સત્યપુર	૯૦
સચ્ચપુરી કેટલી ?	૯૨
સાંચી	૯૬
પાવાપુરી	૯૮

૧૧ આયુદ્ધાઝ, અયોધ્યા કે યોધેય ?	૧૦૫
અયોધ્યા	૧૦૮
યોધેય ( આયુદ્ધાઝ )	૧૧૧
૧૨ જનંગમદિજ શું છે ?	૧૧૭
૧૩ દંતિવર્ધન કે અવંતિવર્ધન ?	૧૨૧
૧૪ ઉદયભદ્ર કે ઉદયનભદ્ર ?	૧૨૬
૧૫ ભ. મહાવીરનું નિર્વાણસ્થાન કયું ?	૧૩૦
૧૬ કેશીમુનિ અને કેશી ગણધર	૧૩૫
૧૭ મહાવીર અને છુદ્દની લગ્નવય	૧૩૯
૧૮ શ્રીચક્રના ગુરુ	૧૪૪
૧૯ વાહીકુલ કે વાહીકકુલ ?	૧૪૬
૨૦ ચોરવાડ એ જ શૌરિપુર કે ?	૧૪૭
૨૧ રાજા પ્રસેનજીત અને પ્રદેશી રાજા	૧૬૧
રાજા પ્રસેનજીત	૧૬૬
પ્રદેશી રાજા	૧૭૮
૨૨ કનકબલ તાપસ કે આશ્રમ ?	૧૮૩
૨૩ વજ્રભૂમિનું સ્થાન	૧૮૬
૨૪ ઉદયન વત્સપતિ અને ઉદાયી મગધપતિ	૧૯૬
૨૫ સાંચીમાં દાન આપનાર કોણ ?	૨૦૮
( મૌર્ય ચંદ્રગુપ્ત, ગુપ્તવંશીય ચંદ્રગુપ્ત કે આમ્રકાદંવ )	
૨૬ બોધિસત્ત્વ પાર્શ્વ અને તક્ષશિલા	૨૧૫
૨૭ ડોક્ટરશાહી ઇતિહાસ (૧)	૨૨૩



जगत्पूज्यश्रीविजयवर्मसूरीश्वरगुरुभ्यो नमः ।

“प्राचीन भारतवर्ष” नुं सिंहावलोकन.



प्रथम भाग.

: १ :

“प्राचीन भारतवर्ष” नामनुं डॉ. त्रिभुवनदास शाहनुं पुस्तक वांचतां तेमांनं डेटलाक स्थलोमां ऐतिहासिक दृष्टिजे कंठक शंका पेदा करे तेवा लખाए। भारा वांचवामां आल्या, जेटवे ते पुस्तक आगण ने आगण वांचवा मन ललयायुं.

जेम जेम ते पुस्तक वांचतो गये। तेम तेम तेमां ऐतिहासिक दृष्टिजे विरुद्ध, डेटलीक गिनपायादार अने असत्य हकीकतो लखवामां आवी. जेटवे ते भारीक दृष्टिजे तपासवानो मनसूजे यये।

वांचतां वांचतां जेक वस्तु मने जरूरी लखुअ हे-  
निज्ञासा दृष्टिजे तेमनी पात्रेथी ज भारे जेमांनी हकीकतो  
खंभेधी झुलासा भेजववा. जे विचार करी जे तेमनी साथे  
प्रश्नययो करी.

એ પ્રશ્નચર્યાનું પરિણામ એક ઇતિહાસવિજ્ઞ તરીકે આવવું જોઈએ તે ન આવ્યું. બદલે તેનું પરિણામ ઊલટી રીતે મને પોતાને તો એમ જણાયું કે—મારી પ્રશ્નચર્યાથી તેઓ કંઈક છેડાઈ ગયા હોય એમ લાગ્યું. કદાચ આ ધારણા ભૂલભરેલી પણ હોય પરંતુ તેમણે જે રીતે એ ચર્યામાં ભાગ લીધો અને જવાબો આપ્યા તેની જે શૈલી છે તે શૈલીથી ઇતિહાસપ્રેમી કોઈ પણ વિદ્વાન એમ જ સમજે.

“પ્રાચીન ભારતવર્ષ” તપાસ્યા પછી મને એમ ચોક્કસ થયું કે એ પુસ્તકની હકીકતો જો એજ રૂપમાં રહી જાય તો પ્રાચીન કાળથી લઈ કરી અત્યાર સુધીનો ઇતિહાસ, શાસ્ત્રો, ઇતિહાસના પ્રમાણો અને ભૌગોલિક નકશાઓ એ બધુંજ અસત્ય ઠરે. એટલું જ નહીં “પ્રાચીન ભારતવર્ષ” ની અસત્ય ણિનાઓ—હકીકતો સત્ય સ્વરૂપે રહી જાય એ તો ઠીક પણ સાહિત્યમાં ને ઇતિહાસમાં ભારે અનર્થકારક થઈ પડે.

બીજી મહત્વની વાત મને એ લાગી કે અત્યાર સુધી જૈન ઇતિહાસકારો સાહિત્ય ને ઇતિહાસ—ક્ષેત્રમાં પ્રતિષ્ઠિત ને પ્રમાણિત મનાતા આવ્યા છે, જ્યારે “પ્રાચીન ભારતવર્ષ”માં આલેખેલી હકીકતો ઉપર કાંઈ પણ અન્વેષણ કે ઊહાપોહ કરવામાં ન આવે તો માત્ર “પ્રાચીન ભારતવર્ષ”નું પુસ્તક કે માત્ર ડૉ. ત્રિભુવનદાસ લ. શાહ જ નહીં પણ ભૂતકાળના અને વર્તમાન કાળના બધા જ જૈન ઇતિહાસકારોને અપ્રમાણિત ઠરાવવાનો ભવિષ્ય કાળની પ્રજાને અને

ઇતિહાસકારોને અવકાશ મળે, એટલે ભૂતકાલીન અને વર્તમાનકાલીન જૈન શાસ્ત્રો ને જૈન ઇતિહાસકારોની પ્રતિષ્ઠા જાળવવાને માટે પણ આ પ્રયત્ન કરવો મને જરૂરી લાગ્યો છે. એટલે થોડાક જરૂરી મુદ્દાઓ શાસ્ત્રના, ઇતિહાસના ને ભૂગોળના પ્રમાણો સાથે અહીં અચ્છા છે.

: ૨ :

મહારાજ ખારવેલ અને આજીવિક મતનો સંબંધ

"પ્રાચીન ભારતવર્ષ" માં ચક્રવર્તી મહારાજ ખારવેલ (કલિંગપતિ) ને આજીવિકમતના ખતલાવવામાં આવ્યા છે.

"ખારવેલ આજીવિક મતાનુયાયી હતો."

પ્રા. ભા. પુ. ૧, પૃ. ૨૬ની ટી. ૫૩.

તે સંબંધી તેમને પૂછી જોતાં તેઓ તૈયાર થનારા તેમના ત્રીજા ભાગમાંનું જીવનચરિત્ર જોવાનું ખતાવે છે. સાથે સાથે પુસ્તકમાં અન્ય સ્થળે ખારવેલને જૈન મતાનુયાયી પણ જણાવે છે. બીજી તરફ આજીવિક મતને જૈન ધર્મની શાખા તરીકે ખતાવે છે. તેમ કરવામાં તેઓ ઇતિહાસકાળ-ખારવેલનો સમય અને વર્તમાનકાળનો ભેદ પણ ભૂલી જાય છે. એટલે આજીવિક મત સંબંધી જે ખારવેલનો કયો ધર્મ હોઈ શકે તે સંબંધી નિશ્ચિતરૂપે તેઓએ કશું પ્રતિપાદન કર્યું નથી, પ્રમાણ આપ્યું નથી, સમજાવ્યું નથી. તેઓ એ બધામાં મુંઝાઈ ગયા દેખાય છે.

વળી મહારાજા ખારવેલ અમુકે ધર્મના ન હતાં માટે અમુકે ધર્મના હતા એમ કલ્પના કરી નિર્ણય થાંધે છે. વાસ્તવમાં એ ઐતિહાસિક હકીકત ન કહેવાય. હકીકત પાછળ પ્રમાણો જોઈએ. કલ્પના એ ઇતિહાસ નથી.

આગળ જતાં કહે છે—

“મતલબ કે, તેમને જૈન કે આજીવિકમતનો ગમે તે લેખવતાં છતાં તે વૈદિક કે બૌદ્ધ નહોતો.”

જૈન ૧૯-૪-૩૬.

જો આપું જ ઇતિહાસમાં લખવું હોય કે લખાતું હોય અને લોટાને હાંડાની કલ્પના કરીને અને પથરાને સોનાની કલ્પના કરીને કે પથરને તાંબુ લેખવીએ કે સોનું લેખવીએ એમ જો લખાતું હોય તો ઇતિહાસ લખવાની ને ઇતિહાસનું નામ આપવાની જરૂર ન હોય. ગમે તે હકીકતને ગમે તે રીતે ઉલટાવી નાખવી કે ગમે તેની હકીકત ગમે તેને નામે ચડાવી દેવી તેને ઇતિહાસના નામે કોણ ચોળાશે ?

## ખારવેલની ખરી હકીકત

હવે મહારાજા ખારવેલ સંબંધી ખરી હકીકત શી છે તે તપાસીએ અને તેના પ્રમાણો જોઈએ.

‘પ્રાચીન ભારતવર્ષ’માં મહારાજા ખારવેલને આજીવિકમતના ચોળખાવ્યા છે એ આપણે ઉપર જોઈ ગયા. તે હકીકતને પૂરવાર કરવા તેમણે તે વખતે પ્રચલિત ધર્મોત્તુ અવલંબન લીધું છે. પરંતુ તેમણે તે માટે પણ કાંઈ

ઐતિહાસિક પુરાવાઓ આપ્યા નથી. તેમણે તો પ્રશ્નચર્ચામાં એટલું જ લખ્યું છે કે:-

“ તે સમયે મુખ્ય ત્રણ ધર્મો-વૈદિક, બૌદ્ધ અને જૈન  
નો પ્રવર્તી રહ્યા હતા. ” જૈન ૧૯-૪-૩૬

એ ત્રણ ધર્મની હકીકત પણ જિનપાયાદાર અને અસત્ય છે. આ લખાણમાં તો તેમણે એક અસત્યને છુપાવવા જતાં બીજું મોટું અસત્ય લખી નાખ્યું. હકીકત એમ છે કે તે વખતના ધર્મો બાબત અગ્રોહના સાતમા શાસન-સ્તંભ પરથી જણાય છે કે-તે સમયે મુખ્યત્વે ત્રણ નહિ. પણ ચાર ધર્મો પ્રચલિત હતા.

બૌદ્ધ, આજીવિક, બ્રાહ્મણ અને નિર્ગ્રંથ ( જૈન ).

જુઓ:-

In the business of the *Sangha*, too, has it been ordained by me that these (*Dharma-Mahāmā-  
stras*) shall be employed: *similarly* has it been ordained by me that these shall be employed among *Brāhmana*, and *Ājivika-ascetics*; among *Nirgranthas*, too .....

( Asoka P. 190 By R. Mookerji )

મારા શાસનાનુસાર આ ધર્મ-મહામાત્રો (બૌદ્ધ) સંઘના કાર્યમાં તથા જરાબર તેવી જ રીતે બ્રાહ્મણ અને આજીવિક સાધુઓમાં પણ અને વળી નિર્ગ્રંથોમાં પણ વપરાશે.



ઉપર્યુક્ત પ્રમાણથી સૌ દોષ સ્વીકારી શક્યો કે તે સમયે ત્રણ ધર્મો નહીં પણ ચાર ધર્મો પ્રચલિત હતા.

૩. શાહે તે સમયમાં ત્રણ ધર્મો ગણાવી સ્વમતનું સમર્થન કરવા માટે તે સમયે આજીવિક મતને જૈનધર્મની અંતર્ગત કરી દેવામાં પણ મોટી ભૂલ કરી છે; કારણ કે તત્કાલીન સમયમાં આજીવિક મત અને જૈનધર્મ વચ્ચે પૂરેપૂરું વૈમનસ્ય હતું અને એક જીનની ચડતી એકજીનથી સાંખી શકાતી ન હતી.

વળી સ્વમંતવ્યની સિદ્ધિ માટે પુરાવારૂપે લખે છે કે—

“ જૈન સાહિત્ય સંશોધક ” માં રાજા ખારવેલને આજીવિક મતાનુયાયી જણાવ્યા છે. ”

આ પુરાવાની ખાખત પણ તદ્દન અસત્ય દેખાય છે, કારણ કે ઉપરોક્ત ત્રૈમાસિકમાં શબ્દશઃ તપાસ કરતાં તેમાં ઉપરનું લખાણજ મળતું નથી.

આવી રીતે મોં-માથા વગરની વાતો કરવી એ એક ઇતિહાસપ્રેમી માટે ઉચિત નથી.

વળી તેમના મંતવ્યને મનાવવા માટે તેઓ ખરાખર-ગુફાનું સંરક્ષણ શોધે છે, પણ તે માટે મહારાજા ખારવેલને ખરાખર-ગુફા સાથે શું સંબંધ-લાગતું વળગતું છે તેનો પણ ખ્યાલ કરવામાં આવ્યો નથી લાગતો.

ખરી રીતે એ ગુફાઓ તો મહારાજા અશોક તરફથી આજીવિકોને દાન કરાઈ છે જ્યારે મહારાજા ખારવેલે

તો એ ગુફાઓ આજીવિકો પાસેથી પકાવી લીધી છે અને લેખમાંથી આજીવિક શબ્દ પણ ભૂંસાવી દીધો છે.

Then came Khārvela in the 2nd-1st. Century B. C. ( J. B. O. R. S., Vol. IV, Pt. IV, 1918 P. 368. ). He naturally turned out the *Ājivikas*, Chiselled of their names and put in his *Kalingan* troops in the *Bārabar* caves.

( Early Ins. of Bihār & Orissa. P. 137. By A. Banerji-Sāstri. )

પછી ઇ. સ. પૂ. ૨-૧ સૈકામાં ખારવેલ આવ્યો. .... તેણે કુદરતી રીતે આજીવિકોને કાઢી મૂક્યા, તેઓના નામ ભૂંસી નાખ્યા અને બરાબર-ગુફામાં પોતાની કલિંગ કુદડીઓને મૂકી.

હવે જો ખારવેલ મહારાજ આજીવિક હોત તો ઉપ-રોક્ત બિના કદી પણ સંભવત ખરી ?

ઊલટું આથી તો એમ સિદ્ધ થાય છે કે જે દલીલો તેમણે સ્વમન્તવ્યના સમર્થનમાં આપી છે તે જ દલીલો તેમનું જ સંપૂર્ણ ખંડન કરે છે, કારણ કે ગુફાઓની હકીકતથી તો એમ સિદ્ધ થાય છે કે તે મહારાજ ખારવેલ આજીવિક મતના વિદ્વેષી હતા.

બીજી મહત્ત્વની ને આશ્ચર્યની વાત એ બની છે કે એક તરફ ડૉ. ત્રિ. લ. શાહ મહારાજ ખારવેલને આજીવિક

મતના જણાવે છે અને ખીજી તરફ વદતો વ્યાવાતઃ ઊલટું બોલતા દેખાય છે. તેઓ લખે છે કે:

અને ગૃહસ્પતિમિત્રને હરાવી જે નૈનમૂર્તિ દેટલાક વર્ષ પૂર્વે કલિંગમાંથી ઉપાડી જવામાં આવી હતી તે મૂર્તિ પાછી, પોતાના દેશમાં લેતો આવ્યો હતો.

—પ્રા. ભા. પુ. ૧, પૃ. ૩૫૧.

આવો નિશ્ચયવગરનો અને અસંખ્ય ઉદ્દેશ ઇતિહાસના ગ્રંથમાં પણ થઈ શકે છે એ ભારે આશ્ચર્ય ઉપજાવે તેવું છે. એક તરફ મહારાજ ખારવેલને આજીવિક ગણાવવા અને ખીજી તરફથી જિનમૂર્તિ પાછી લઈ આવ્યાનો ઉદ્દેશ કરવો—એ બન્ને વસ્તુનો મેળ બેસે નહીં.

બીરી વાત એ છે કે—મહારાજ ખારવેલના ધર્મ સંબંધી યોગ્ય દિશામાં થોડો પણ પરિશ્રમ કરવામાં આવ્યો હોત તો તેના ધર્મ સંબંધી ઘણા ઐતિહાસિક આધારો મળી શક્યા હોત. અને ખારવેલનો કયો ધર્મ છે તે નિશ્ચિતરૂપે બતાવાઈ શકાયું હોત; કારણ કે ખારવેલનો કયો ધર્મ હતો એ સિદ્ધ કરવાને ઇતિહાસમાં અનેક પ્રમાણો ભર્યા પડ્યા છે. એ પ્રમાણોથી મહારાજ ખારવેલ આજીવિક મતના હતા એ શંકા પણ થવા પામત નહીં. મહારાજ ખારવેલનો એક મૂળલેખ જ વાંચવામાં આવ્યો હોત તો પણ ખારવેલના ધર્મ સંબંધી નિશ્ચિત મંતવ્ય બાંધી શકાત. એ લેખનો ઉતારો હું ખીજા પ્રમાણો સાથે ટાંકીશ.

મહારાજ ખારવેલ કયા મતના ?

ત્યારે હવે પ્રશ્ન એ થાય છે કે ચક્રવર્તી મહારાજ ખારવેલ કયા મતના અનુયાયી હતા ? ઉપરના પ્રમાણોથી સિદ્ધ થઈ ચૂકયું કે—મહારાજ ખારવેલ આજીવિક મતના નહતા એટલું જ નહીં, પણ બિલકુલ તેના વિદ્વેષી હતા.

ત્યારે તેમનો મત કયો હતો એ જાણવા માટે જરા બહા ઉતરવું પડશે. પ્રાચીન ને અર્વાચીન ઇતિહાસકારોનો એવો મત છે અને હું પણ એમ માનું છું કે ચક્રવર્તી મહારાજ ખારવેલ ( કલિંગાધિપતિ ) જૈન મતાનુયાયી હતા. જૈન ધર્મ પ્રત્યે અપૂર્વ શ્રદ્ધા ધરાવતા હતા. તેને માટે પૂરાવાઓ અને શિલાલેખો ઘણા ચ મોજૂદ છે. ઇતિહાસ મહારાજ ખારવેલની જૈનીયતાને પૂરવાર કરે છે.

(૧) મહારાજ ખારવેલનો પોતાનો શિલાલેખ.

૧ । નમો અરહન્તાનં [।।] નમો સવ—સિધાનં [।।] ઐરેન વેરેન  
इति वा, महाराजेन, महा—मेघवाहनेन, ... कर्लिङ्गाधिपतिना सिरि-  
स्वारवेलेन, पंदरस—वसानि.....

૧૩ । ...मागधानं च विपुलं भयं जनेतो हथीसं गंगाय  
पाययति[ , ] मागधानं च राजानं वहसतिमितं पादे वंदापयति[ ]  
—नंदराज—नीतं कर्लिङ्ग—जिनासनं अंग—मगधतो कर्लिङ्ग आनेति  
हय—गज—सेनवाहन—सहसेहि[ , ] अंग—मगध—वासिनं च पादे  
वंदापयति

( " Old B. Ins. " by B. Barua P. 31-32. )

( २ ) Dr. A. Banerji Shāstri puts forward a more convincing conjecture. He fastens the mischief on *Khārvela, a Jain*.

( “ Asoka ” P. 206. by R. Mookerji )

( ३ ) It is quite clear, we think, from the foregoing discussion that *King Khārvela was a Jain from his very birth*.

राजा भारवेला जन्मથી જ જैन હતો એમ સ્પષ્ટ રીતે પૂર્વની ચર્ચા ઉપરથી આપણે સમજી શકીએ છીએ.

( “ Old Brahmi Ins.” P. 263 by B. Barua. )

( ४ ) *But Khārvela was a Jain.*

પણ ખારવેલ જૈન હતો.

( “ Early Ins. of Bihār and Orissa Lecture I. P. 2. by B. Sāstri )

( ५ ) इस उत्पात के समाचार कलिंग के जैन राजा खार-  
वेल को पहुंचाए ।

( “ वीर नि. संवत् ” पृ. ५० मुनि कल्याणविजयजी )

( ६ ) तथा राजा नन्दद्वारा लेजाई गई कलिंगकी जिन-  
मूर्ति को...और गृहरत्नों को लेकर प्रतिहारोंद्वारा अंगमगधकी  
सम्पत्ति ले आया ।

( “ वी. नि. सं. ” पृ. ५१. फुटनोट मुनि कल्याणविजयजी )

( 7 ) The contents of the Hathigumphā and other old Brāhmi inscriptions clearly prove that Jainism was the religious faith of king Khārvela, and other excavators of the caves on the *Kumāri Hill*.

.રાજા ખારવેલ અને કુમારીની ટેકરી ઉપરની શુદ્ધ-  
જ્ઞાના અન્ય નિર્મોતાઓનો ધર્મ જૈન ધર્મ હતો એમ  
હાથીગુંફાના લેખ અને બીજા પ્રાચીન બ્રાહ્મી લેખોની  
હકીકતથી સ્પષ્ટ રીતે સિદ્ધ થાય છે.

( “ Old Brāhmi Ins. ” P. 260 By B. Barua. )

(8) The Hāthigumphā inscription goes to prove that Jainism had become the State religion of *Kalinga* even long before the reign of *Khārvela*.

હાથીગુંફાનો લેખ એમ સાબિત કરે છે કે ખારવેલના  
રાજ્યની અગાઉ ઘણા વખત પહેલાં જૈનધર્મ એ કલિંગનો  
રાજ્યધર્મ થયેલો હતો.

( “ Old B. Ins. ” P. 260 By B. Barua )

( 9 ) That king Khārvela professed Jainism in common with his queens, sons, brothers, relative and royal servants. One cannot mistake that somehow or other the affection and honour, of the royal family, as well as, of the people of Kalinga, became bound up with that Jain-throne.

( “ Old. B. Ins. ” P. 260 by B. Barua )

( 10 ) *Khārvela*, a Jain with the traditional hostility of his community to the Ajivikas.

ખારવેલ જૈન હતો. તેને પોતાની કોમ માફક આજીવિકો પ્રત્યે પરંપરાગત વૈર હતું.

( "Asoka" P. 206 By R. Mookerji. )

( 11 ) Invasion from the East ( 158 B. C. ) Mahāmeghavāhan, Khārvela, Kshemrāja, a powerful Jain king of Kalinga—Capital Kalinganagari ( Bhuvaneshwar ? ) tried like Asoka to establish a religious kingdom about 160 B. C.

કલિંગના ખળવાન જૈનરાજા મહામેઘવાહન, ખારવેલ ક્ષેમરાજ જેની રાજધાની કલિંગ નગરી ( ભુવનેશ્વર ? ) હતી, તેણે અશોકની માફક ધાર્મિક રાજ્ય સ્થાપવાનો પ્રયત્ન કર્યો હતો.

( " Hindu History " P. 633 Ed. 2nd. By A. K. Mazumdar. )

( ૧૨ ) કલિંગના જૈનરાજા ખારવેલનો ઉદયગિરિ અથવા હાથીશુંકાનો લેખ કે. પી. જયસ્વાલ અને આર. ડી. ખેનરજીના તંત્રીપણા નીચે સારી નકલો સાથે જર્નલ ઑફ ધી બીહાર અને ઓરિસ્સા રીસર્ચ સોસાયટીના ત્રીજા પુસ્તકના પૃષ્ઠ ૪૨૫ થી ૫૦૭ માં પ્રસિદ્ધ થયેલો છે.

( શુ. વ. સોસાયટીનો હિન્દુસ્તાનનો પ્રા. ઇતિહાસ પૂર્વાર્ધ પૃ. ૨૭૪. )

(13) And it is certain that Khārvela himself was a Jain. .

અને ખારવેલ પોતે જૈન હતો એ નિશ્ચિત છે.

( H. O. Vol. 7. P. 71. By R. D. Bannerji. )

( ૧૪ ) “ખારવેલ જૈન થા, ડડીસા કા સારા રાષ્ટ્ર ઉસ સમય મુસ્યતઃ જૈન હી થા ।”

( “મારતીય હ. રૂપરેસ્તા ” જિ. ૨. જ. વિદ્યાલંકાર પૃ. ૭૧૬ )

( ૧૫ ) વારહવે વરસ...ઉત્તરાપથકે રાજાઓં કો ત્રસ્ત ક્રિયા...મગધોંકો મયમીત કરતે હુએ અપને હાથીયોંકો સુગાંગેય પહુંચાયા । માગધ રાજા વહસતિમિત ( વૃહસ્પતિમિત્ર-પુપ્યમિત્ર )કો પેરોં ગિરવાયા; રાજા નંદ કો લે ગઈ હુઈ કાર્લિંગ જિનમૂર્તિ કો સ્થાપિત ક્રિયા...ઔર અંગ ઔર મગધ કે ધન કો ગૃહરત્નોંકિ પ્રતિદારોં સહિત લિવા લિયા...સેંકડોં ઘોડે હાથી રત્ન માનિક ઔર અનેક મોતી-મણિ ઔર રત્ન પાળડેય રાજાસે લિવાયે ।

( “મારતીય હ. રૂપરેસ્તા જિ. ૨. જયચન્દ્ર વિદ્યાલંકાર.) પૃ. ૭૨૪.

ઉપરના આટલા બધા પ્રમાણોથી એ પુરવાર થાય છે કે મહારાજા ખારવેલ જૈન હતા. ઇતિહાસમાં આટલા બધા પ્રમાણો હોવા છતાં “પ્રાચીન ભારતવર્ષ” ના લેખકે આવી ગંભીર ભૂલ કેમ કરી હશે તે એક કથા છે.

આવી મહાન ઐતિહાસિક વ્યક્તિ ચક્રવર્તી મહારાજા ખારવેલને આવી અસત્ય રીતે ચિતરવો એ ઇતિહાસમાં



સર્વથા અક્ષન્તવ્ય જ દેખાય. ખાટેજ મારું માનવું છે કે  
‘પ્રાચીન ભારતવર્ષ’માં પ્રમાણપૂર્વક અન્વેષણ બહુ જ  
ઓછું થયું દેખાય છે.

:૩:

મનકે મુનિનું અવસાન કયારે થયું ?

જૈન શાસ્ત્રગ્રંથોમાં બાળ મુનિમનકે અતિ પ્રસિદ્ધ  
વ્યક્તિ છે. જેને ઉપદેશ આપવા માટે એક આખા શાસ્ત્રની  
રચના થઈ હતી તે પણ શાસ્ત્રપ્રસિદ્ધ છે. તેમનું મૃત્યુ  
લગભગ ૮ થી ૯ વર્ષ થયાનું નોંધાયું છે. જ્યારે “પ્રાચીન  
ભારતવર્ષ”માં તેનો અવસાનકાળ બાર વર્ષનો લખવામાં  
આવ્યો છે. તેમાં લખ્યું છે કે:

“જૈન ગ્રંથમાં મનકે નામના એક મુનિ બાર વર્ષની  
ઉમરેજ ( મ. સં. ૭૬માં ઇ. સ. પૂ. ૪૫૦ ) મરણ  
પામ્યાનું નોંધાયું છે. ”

પ્રા. ભા. પુ. ૧, પૃ. ૩૧.

આ બીનાં શાસ્ત્રીય અને ઐતિહાસિક દૃષ્ટિએ તપાસતાં  
અસત્ય ઠરે છે. તેમની સાથેની પ્રશ્નચર્ચામાં તેઓ લખે છે કે—

“પુસ્તકો તપાસી જોતાં કયાંય ઉપરનો નિર્દેશ  
મળતો નથી.” જૈન ૧૯-૪-૩૬

“પ્રાચીન ભારતવર્ષ” પુસ્તકમાં તેઓ બાર વર્ષની  
ઉમર બતાવે છે, જ્યારે પ્રશ્નચર્ચામાં બાર વર્ષની ઉમરનો  
ઉલ્લેખ કયાંય જોવામાં આવ્યાનો ઇનકાર કરે છે. વાચક—  
વર્ગ તેનો અર્થ એ કરી શકે કે પુસ્તક લખાતી વખતે

પુસ્તકોના આધારો કે ગ્રન્થોની તપાસ થઈ નથી. ગ્રન્થ લખતાં પહેલાં શાસ્ત્રગ્રન્થો તપાસવામાં આવે તો આવી ભૂલો થવા ન પામે.

વળી જે હકીકતના પુરાવારૂપે મનકમુનિનું દર્શાત આશ્યું છે તે પણ બિનજરૂરી છે.

ખીજી વાત એ મળે છે કે પુસ્તકમાં તેમની ઉમરની બાબતમાં શંકાસ્થાન નજરે પડતું નથી. બદકે ઊલટું સાલવારી બતાવવાપૂર્વક ખાર વર્ષની ઉમરેજ એમ શબ્દ લખાયો છે. આ શબ્દો તો એકાન્ત નિશ્ચયને સૂચવનારા છે અને તે પોતાનો છેવટનો નિષ્કર્ષ હોય એમ વાચકવર્ગને લાગે અર્થાત્ શાસ્ત્રીય પુરાવા વાચકવર્ગને અસત્ય લાગે. ઇતિહાસ લખવાની આ શૈલી નથી. આવી બ્રામક શૈલીથી લખાયેલા પુસ્તકો—અને તે ખાસ કરીને ઇતિહાસના પુસ્તકો ભવિષ્યમાં ભારે અંધાધુંધી કરી મૂકે. ઇતિહાસ-રચનામાં બહુ અન્વેષણ, વિદ્વાનોનો અને ગ્રન્થોનો ચિર-પરિચય અનિવાર્ય આવશ્યક થઈ પડે છે.

**મનક મુનિ કેટલી ઉમરે અવસાન પામ્યા ?**

ઉપરની હકીકત તો બધી બ્રામક અને અસત્ય કરી છે એટલે હવે એ નિર્ણય કરવો રહ્યો કે મનક મુનિનું મૃત્યુ કેટલા વર્ષે થયું હોયું એમ. કેટલાક પ્રમાણોથી એમ નિશ્ચિત થઈ શકે છે કે તેમનું અવસાન લગભગ ૮ થી ૯ વર્ષની ઉમરે થયું હતું.

મનકે સુનિની દીક્ષા, મૃત્યુ આદિ બાબતના સંબંધમાં  
દ. સૂ. ચૂ. નું નીચેનું પ્રમાણ અત્યંત આવશ્યક  
થઈ પડે છે.

( ૧ ) જદા સો અઢવરિસો જાઓ, તાહે માયરં પૂછઈ, કો  
મમ પિયા ?, સા મળઈ તુભ પિયા પવ્વઈઓ,.....આયરિયા ય  
તં કાલં ચંપાણ વિહરંતિ । સો દારઓ ગઓ ચમ્પં ।.....સચિત્તો  
પહુપ્પણ્ણો સો પવ્વઈઓ, પચ્છા આયરિયા ઉવડત્તા. કેવઈ કાલં  
એસ જીવતિ ? જાવ છમ્માસા ॥

જ્યારે તે આઠ વર્ષનો થયો ત્યારે તેણે માતાને  
પૂછ્યું કે મારા પિતા કોણ છે ? તેણે જવાબ આપ્યો કે  
તારા પિતાએ દીક્ષા લીધી છે ..... અને આચાર્યાવસ્થામાં  
ચંપાનગરીમાં વિચરે છે. તે બાળક ચંપાનગરીમાં ગયો.  
તેણે ..... પ્રવ્રજ્યા ગ્રહણ કરી. પછી આચાર્ય જ્ઞાનનો ઉપ-  
યોગ આપ્યો કે તે કેટલો કાળ જીવશે ! ત્યારે તેમને  
જણાયું કે તે બાળક છ માસ સુધી જીવશે.

( દશ સૂ. ચૂ. પૃ. ૬-૭. )

ઉપરના દશવૈકાલિકના કથનથી સિદ્ધ થાય છે કે લગ-  
ભગ ૮ થી ૯ વર્ષની ઉંમરે તેમનું મૃત્યુ થયું હોવાનું જોઈએ,  
કારણ કે આઠ વર્ષની ઉંમરે પોતાના પિતા આચાર્ય પાસે  
ચંપાનગરીમાં ગયો તથા તેમને છ માસ સુધી જીવશે એમ  
જણાયું. એટલે લગભગ આઠથી નવ વર્ષ ગણવા જોઈએ.

( ૨ ) પરિશિષ્ટ પર્વે, સર્ગ ૧, પૃ. ૧૧૩, ૧૧૪, ૧૧૫, ૧૧૬  
શ્લો. ૧૧ થી ૧૮ સુધી.

( ૩ ) દશવૈકાલિક (મીમંસિહ માણેક)સૂત્ર પૃ. ૧૩, ૬૯૩,  
૬૯૪, ૬૯૫, ૬૯૬, ૬૯૭ વિગેરેમાં દીક્ષા, મૃત્યુ આદિ  
વિષયમાં સ્પષ્ટ અને વિસ્તારથી વૃત્તાન્ત આપવામાં આવ્યું છે.

તે ઉપરાંત ખીલ પણ કેટલાક શાસ્ત્રગ્રન્થોમાંના સ્પષ્ટ  
ઉદ્દેશોથી તેમની દીક્ષા, મૃત્યુ-સંબંધમાં સારો પ્રકાશ પડે છે.  
તેમના માતા-પિતા દોષ હતા ? મનક નામ કેમ પડ્યું ?  
પિતાની દીક્ષા વખતે તેઓ ગર્ભમાં હતા એ વિગેરે બધું  
તેમનું અસ્તિત્વ બહુ ઓછા પરિશ્રમે જાણવા મળે છે.

આ બધી હકીકતોથી એમ જણાય છે કે મનક  
સુનિતું મૃત્યુ બાર વર્ષની ઉંમરે નહીં પણ લગભગ  
૮ થી ૯ વર્ષની ઉંમરે થયું હતું એમ પ્રતીત થાય છે.

છતાં આવા પ્રસિદ્ધ બાલસુનિની મૃત્યુવય જાણત  
આવી રીતે શા માટે અને કેવી રીતે લખાયું હશે તે કદપી  
શકાતું નથી. તેમણે જે સાલવારી જતાવી છે તેથી એટલું  
તો સમજી શકાય કે દોષ ગ્રન્થ તેમણે વાંચ્યો હશે, છતાં  
પુસ્તકમાં તેનું પ્રમાણ આવ્યું નથી. એટલે તે ગ્રન્થ કયો  
હશે અથવા જૈન ગ્રન્થ તરીકે પ્રમાણભૂત હશે કે કેમ તે  
શંકા ઉપજાવે છે. પ્રમાણભૂત પ્રસિદ્ધ ગ્રન્થોથી તો તેમની  
મૃત્યુવય પ્રાયઃ ૮ થી ૯ વર્ષની નિર્દિષ્ટ થાય છે.

## શાક્ટાયન કે શાકટાયન ?

મહાવૈયાકરણી શાકટાયન એ વ્યાકરણકાર તરીકે જગ-પ્રસિદ્ધ છે. વ્યાકરણનો સામાન્ય અભ્યાસી કે વિદ્યાર્થી પણ એ સહેલાઈથી સમજી શકે એવું છે, કારણ કે પાણિનિના વ્યાકરણમાં એનો કેટલેક સ્થળે ઉલ્લેખ આવે છે. એથી તેનું નામ અને તેનો કાળ પણ અનુમાનથી સમજી શકાય.

વૈયાકરણી શાકટાયન અને પાણિનિના વ્યાકરણ ઉપર વાર્ત્તિક રચનાર વાર્ત્તિકકાર વરરુચિ ( કાત્યાયન ) સંખ્યાધી “પ્રાચીન ભારતવર્ષ”માં ઉલ્લેખ છે તે આ પ્રમાણે છે.

શાક્ટાયન નામે જે વૈયાકરણી થયો મનાય છે અને જેના આધાર પતંજલિએ લીધા છે તે અને આ પુરુષ એક જ હશે કે? અથવા શાક્ટાયન અને કાત્યાયન અપભ્રંશ તો નહીં હોય કે?

પ્રા. ભા. પુ. ૧, પૃ. ૩૫૬ ટી.

અવલમાં તો શાક્ટાયન એ નામજ અસત્ય છે. એમનું ‘ખરું’ નામ શાકટાયન છે. સંસ્કૃતસાહિત્યનું તત્સંખ્યાધી કોઈ પણ પુસ્તક વાંચતાં તે સમજી શકાય એવું છે; તો પછી શાક્ટાયન નામ શાથી લખાયું હશે ?

વિચાર કરતાં મને લાગે છે કે અંગ્રેજી પુસ્તકોના આધારે લખવામાં તેવો દોષ થવો સંભવિત છે, કારણ કે અંગ્રેજીમાં શાકટાયન અને શાક્ટાયન બન્ને એક રીતે જ

એક જ અક્ષરોમાં લખી શકાય છે. ખરી રીતે ભારતીય સાહિત્યના અન્વેષણમાં ભારતીય સાધનોનો પણ ખને ત્યાં સુધી વિશેષ પ્રકારે ઉપયોગ થવો આવશ્યક છે. ભારતીય સાહિત્યનો પણ ઉપયોગ કર્યો હોત તો આવી ભૂલ થવા ન પામત.

શાકટાયન.....થયો મનાય છે.

આ શબ્દોથી એમ પણ વિચાર કરવાને અવકાશ રહે છે કે-શાકટાયન નામની વ્યક્તિ હોવા ન હોવા વિષે તેમને સંદેહ હોય. એક તરફ પતંજલિના આધારનો સ્વીકાર કરવામાં આવે છે; બીજી તરફથી તેમની હસ્તિ વિષે સંશયાત્મક શબ્દો લખવામાં આવે છે. કેટલેક સ્થળોએ જ્યાં સંશયાત્મક શબ્દો મૂકવાની જરૂર રહે છે ત્યાં નિશ્ચયાત્મક શબ્દો વાપરેલા જણાય છે. એ દોષ ભાષાનો ગણવો કે ઇતિહાસકારના જ્ઞાન-અજ્ઞાનનો ગણવો એ કહી શકાતું નથી. ખેર, એ ગમે તેમ હોય પણ શાકટાયન એક જળરજસ્ત વ્યાકરણકાર અને પાણિનિના પહેલા ઘણા વર્ષ પૂર્વે થઈ ગયા છે એ નિર્વિવાદ સત્ય છે. તેમાં શંકાને જરા પણ સ્થાન નથી. તે *External truth* છે. પાણિનિના અધ્યાધ્યાયી વ્યાકરણના સૂત્રો અને ટીકાથી એ સર્વસાધારણ સત્ય આપણને સમજાય છે.

( ૧ ) વ્યોર્લિધુપ્રયત્નતરઃ શાકટાયનસ્ય ” ૮-૩-૧૮

“ સિદ્ધાન્તકૌમુદી ” પૃ. ૩૭

પાણિનિ, કાત્યાયન અને પતંજલિ ત્રણ ગણાવ્યા છે એટલે કાત્યાયન અને પતંજલિ બન્ને લિન્ન સિદ્ધ થાય છે, છતાં 'પ્રાચીન ભારતવર્ષ' માં એક હોવાની કલ્પના કરાઈ છે. પણ ઇતિહાસની દૃષ્ટિએ તે કુટિલતા અને ધૂષતા કહેવાય.

અરી હકીકત એ છે કે-શાકટાયન, કાત્યાયન અને પતંજલિ એ ત્રણે વ્યક્તિઓ લિન્ન છે અને એ ત્રણેનો સમય પણ લિન્ન છે.

આ બાબતમાં તેમની સાથે પ્રશ્નચર્ચામાં તેમણે બુદ્ધો જ કંઈક જવાબ આપ્યો છે. તેમણે એ હકીકતને ક્ષન્તવ્ય ગણી લેવા જણાવ્યું છે પરંતુ મારે એ સ્પષ્ટ કરવું જોઈએ કે-આવી બાબત કાંઈ ઘરઘરની ભૂલો નથી કે તેમાં ક્ષન્તવ્ય ગણી લેવા જેવું હોય. અથવા કોઈને ક્ષન્તવ્ય ગણી લેવાનું કહેવા જેવું હોય.

હું માની લઉં એથી કાંઈ ઇતિહાસની હકીકતમાં ફેરફાર થવાનો નથી. હું માની લઉં કે ભગવાન મહાવીર થયા નથી એથી ભગવાન મહાવીર મટી જવાના નથી; પરંતુ હકીકતોને જ્યાં જ્યાં ઉલટાવીએ છીએ કે વિકૃત કરીએ છીએ ત્યાં ત્યાં સાહિત્યમાં, ઇતિહાસમાં અને ભવિષ્યકાળની પ્રજાની-માન્યતાઓમાં ભારે અનર્થ થઈ પડે છે અને ઇતિહાસકારો અપ્રમાણિક મનાય છે.

શાકટાયન અને કાત્યાયન તો જગપ્રસિદ્ધ વ્યક્તિઓ છે. ગમે તે સંસ્કૃત વ્યાકરણના વિદ્વાંથીથી લઈ કરી પારંગત સાહિત્યકાર સુધી બંધા વિદ્વાનો અને શિક્ષિત જનસમૂહનો

મોટો ભાગ એ બે વ્યક્તિઓના નામથી પરિચિત હોય અને તેનો લેદ સમજી શકે છે.

આવી બહાર હકીકતોમાં પણ આવી ગંભીર ભૂલ થવા પામે કે કરવામાં આવે તો બીજી નાની મોટી અને સામાન્ય જનતાથી અજ્ઞાત બાબતો અને હકીકતો એ પુસ્તકમાં ઢેટલે અંશે સત્ય હશે તે બાબતમાં વાચકવર્ગને શંકા થવા વગર રહી શકે જ નહીં. પરિણામે લોકોને આખો અન્ય અપ્રમાણિત માનવાનું કારણ મળે. એ તો ઠીક પણ જૈન વિદ્વાનો, ઇતિહાસકારો અને સાહિત્યકારોને લોકોમાં અપ્રતિષ્ઠિત કહેવાવવાનું પાતક બહારવું પડે; માટે ઇતિહાસની હકીકતો પૂરા અન્વેષણપૂર્વક થવી જોઈએ એમ મારું નમ્ર મંતવ્ય છે.

: ૬ :

વૈયાકરણી પાણિનિનો ધર્મ કયો ?

‘ પ્રાચીન ભારતવર્ષ ’ માં શકડાળ મંત્રી, પાણિનિ અને આણકય આદિને જૈન મનાવવાનો પ્રયાસ થયો છે, પણ હકીકત જોતાં એ બધાજ જૈન હોય એમ લાગતું નથી. વળી પાણિનિ અને આણકય તો જૈન ન હોય એવા પુરાવાઓ ઉપલબ્ધ થાય છે, છતાં ઉપર્યુક્ત પુસ્તકમાં તેમને જૈન ઠરાવવાનો શા આધારે પ્રયાસ થયો હશે તે વિચારણીય છે. મૂંઝવણ તો ત્યાં જીર્ણ થાય છે કે તેઓ કલ્પનાઓ કરે છે પણ સાથે સાથે કશો આધાર આપતા નથી, એટલે નિરાધાર અને નિર્મૂળ કલ્પનાઓ ખૂબ ભ્રમ ફેલાવી મૂકે છે. તેમાં એમ લખ્યું છે કે—





અન્યની રચના કરતી વખતે શરૂઆતમાં સ્વધર્મના પ્રભુતાને પ્રણામ કરે છે. પાણિનિના કયા અન્યમાં તેમણે અહિંતને નમસ્કાર કરાયા હોય એમ વાંચ્યું છે? કલ્પના પણ કંઈક આધાર ને સંગત લખાય તો તે વાસ્તવિક ગણાય.

વળી તેઓ માત્ર કલ્પના કરીને જ નથી બેસી રહ્યા. તેમણે તો “ જૈનધર્મી જ હતા ” એમ લખીને પોતાનો અંતિમ નિર્ણય જગતને આપી દીધો છે. આવો નિશ્ચય-વાચક શબ્દપ્રયોગ તો એ જ સૂચવે છે કે તેમણે જાણે બધા પ્રમાણે મેળવીને સિદ્ધ કરી નાખ્યું હોય કે પાણિનિ જૈન જ હતા; પરંતુ પ્રમાણ એકે નથી આપ્યું.

બીજી તરફ તેના ત્રીજા ભાગમાં વળી કાંઈક ઊલટું જ લખાયું છે. તેમાં લખ્યું છે કે—

માત્ર ચાણક્યજીને જ મેં જૈનમતાનુયાયી માન્યા છે. પાણિનિના ધર્મ વિશે મારા જાણુવામાં અદ્યાપિ પર્યન્ત કાંઈ આવ્યું જ નથી;

પ્રા. ભા. પુ. ૩, પૃ. ૨૨૬.

એક તરફ લખે છે ‘ જૈન ધર્મી જ ’ હતા; બીજી તરફ લખે છે “ તેમના વિશે મારા જાણુવામાં જ કાંઈ આવ્યું નથી ” આ અસંબદ્ધ પ્રતાપ જેવું નથી લાગતું? પ્રથમ ભાગમાં પાણિનિના ધર્મ અંગ્રાંધી લખવામાં ભૂલ થઈ છે એ સમજવા છતાં, અને સંગતિદોષથી એ ભૂલ થઈ છે એમ પ્રશ્નચર્ચામાં માનવા છતાં, ત્રીજા ભાગમાં અમાલોચકો ઉપર દોષાદોષજી કરવાની વૃત્તિ છેક જ તિરસ્કરણીય દહેવાય.

તેમની સાથે આ બાળત પ્રશ્નચર્ચા થતાં તેઓ એમ લખે છે કે—

પાણિનિના ધર્મ માટે પુરાવો મળતો નથી, અને મેળવવા પ્રયાસ પણ સેવ્યો નથી.

જ્યારે એક વસ્તુને મેળવવાનો પ્રયાસ જ થયો નથી પછી વસ્તુ મળે શી રીતે ? પરંતુ આથી ફલિત તો એ થાય છે કે તેમણે કશા પુરાવા વગર, આધાર વગર દેવળ મનઘડંત કલ્પનામાત્રથી પાણિનિને જૈનધર્મી ઠાણી બેસાડ્યા છે.

પ્રા. ભા. ના બીજા ભાગના પૃ. ૧૭૭ માં તો લખે છે : “ પાણિનિ અનાર્ય છે.” તેમને તેઓ બ્રાહ્મણ કુળમાં જન્મવા છતાં આર્ય પણ માનતા નથી, પણ તેની ચર્ચા હું અત્રે નહીં કરું.

તેઓ ‘ચાણુક્યને પણ જૈન ગણાવે છે.’ પણ શાસ્ત્ર-કારો એમ કહે છે કે ચાણુક્ય જૈન ન હતા.

“ उस नन्दीसूत्रमें कोटिल्लिय (कोटिलीय)की गिनती मिथ्या शास्त्रोंमें की है।

भारतीय इ. रूपरेखा जि. २, पृ. ६९२.

એટલે કે જૈનોનું આગમ નન્દીસૂત્ર જ અર્થશાસ્ત્રના કર્તા કૌટિલ્યને અન્ય મતના લેખક છે. અને તેને પ્રમાણિત માની બીજા ઇતિહાસકારો પણ તેને જૈન નથી માનતા.

પ્રા. ભા. ના કતો આ પ્રમાણેને અસત્ય માની શકે છે ?  
કે પોતાની કલ્પનાને જ સત્ય માને છે ?

: ૭ :

## પાણિનીની જન્મભૂમિ ક્યાં આવી ?

વ્યાકરણકાર પાણિનીની જન્મભૂમિનાં વિષયમાં 'પ્રાચીન ભારતવર્ષ' માં ચર્ચા કરવામાં આવી છે. અને તેની જન્મભૂમિ તરીકે ગોનાડ્ દેશ જણાવ્યો છે.

૧. જ્યાં કાબૂલ નદી સિન્ધુ નદીમાં મળે છે તે પ્રદેશને ગોનાડ્ કહેતા, અને પાણિનીની જન્મભૂમિ ત્યાં જ છે.

પ્રા. ભા. પુ. ૧, પૃ. ૩૫૬.

૨. તેની (પાણિનીની) જન્મભૂમિ સિન્ધુ નદીની પશ્ચિમે આવેલ ગોનાડ્ દેશમાં હતી.

પ્રા. ભા. પુ. ૧, પૃ. ૩૫૭.

૩. ...એટલે હવે નિઃશંકપણે સાબિત થઈ ગયું કે, પાણિનીની જન્મભૂમિ હિંદના વાયવ્ય ખૂણે સિન્ધુ નદીની પશ્ચિમે લગોલગ આવેલ ગોનાડ્ દેશમાં હતી.

....એટલે આપણે તેને તેમ જ તે સર્વ (આણક્ય-કાત્યાયન) હાલ તો ગોનાડ્ દેશના વતની જ લેખીશું.

પ્રા. ભા. પુ. ૧, પૃ. ૩૫૮.

ઐતિહાસિક વ્યક્તિની જન્મભૂમિની શોધખોળ કરવી એ ઇતિહાસની દૃષ્ટિએ અતિ મહત્વની વસ્તુ છે. પાણિનીની

જન્મભૂમિ વિષે તેના દેશતું નામ ‘પ્રાચીન ભારતવર્ષ’માં ગોનાર્ડે બતાવ્યું છે. જ્યારે ભૂગોળમાં, નકશાઓમાં કે ઇતિહાસમાં ગોનાર્ડે કોઈ દેશ હોય એવું વાંચવામાં આવતું નથી. ભારતભૂમિમાં એવા કોઈ સ્થાનનો નિર્દેશ જ નથી. પછી ગોનાર્ડે આપ્યું ક્યાંથી ? એ સહેજે પ્રશ્ન ઉપસ્થિત થાય, પરંતુ આગળ જેમ શાકટાયન અને શાકતાયનમાં બનવા પામ્યું છે તેમ અહીં પણ અંગ્રેજી પુસ્તકને આધારે ગોનાર્ડે શબ્દ વંચાવેો હોય એમ લાગે છે. ખરો દેશ ગોનાર્ડે છે. ભારતીય હિન્દી કે સંસ્કૃત સાહિત્યના થોડા પણ પુસ્તકોનો આધાર લીધો હોત તો આવી ભૂલ થવા પામત નહીં.

### ગોનાર્ડે કોની જન્મભૂમિ ?

ગોનાર્ડે દેશને પાણિનિની જન્મભૂમિ તરીકે ‘પ્રાચીન ભારતવર્ષ’માં બતાવવામાં આવ્યો છે, પણ તે તદ્દન અસંગત અને અવાસ્તવિક છે. ગોનાર્ડે દેશ પાણિનિની જન્મભૂમિ નહીં પણ પતંજલિની જન્મભૂમિ છે. જુઓ પ્રમાણો.

( 1 ) Gonarda was the birth-place of the celebrated Patanjali, the greatest literary genius of the period.

ગોનાર્ડે, તે સમયના સાહિત્યના મહાન્ વિદ્વાન્ સુવિખ્યાત પતંજલિની જન્મભૂમિ છે.

“Poli. His. of Anc. India”  
By Rājchaudhari Edi. III, P. 273.

( ૨ ) પૂર્વે ઉલ્લિખિત હોઈયા છે. ગોનર્દીય પતંજલિ નામાન્તર  
બંગલા પાણિનિ પૃ. ૧૨૨.

( ૩ ) ગોનર્દીયે: પતંજલિ: ।

અમિ. ચિન્તા. મા. ૧, પૃ. ૩૪૦.

( ૪ ) ગોનર્દીય: પુ૦ ગોનર્દે તત્સમીપે દેશે ભવ: પતંજલિમુનૌ.  
શબ્દસ્તોમ૦ પૃ. ૧૪૭.

( ૫ ) ગોનર્દીય પુ૦ ગોનર્દે દેશે ભવ:... છ:, પતંજલિમુનૌ  
હેમચ. । તસ્ય ગોનર્દેદેશોદ્ભવકથા વૃહત્કથાયાં દૃશ્યા ।

( વાચસ્પત્ય વો. ૪, પૃ. ૨૭૦૬ )

( ૬ ) ગોનર્દીય: પતંજલિ: ॥ ૧૩૪ ॥

કલ્પદ્રુકોશ: પૃ. ૮૩, Vol. I

ઉપરના સર્વ પ્રમાણોથી એ સિદ્ધ થાય છે કે ગોનર્દે  
દેશ એ પાણિનિની જન્મભૂમિ નથી પણ મહર્ષિ પતંજલિની  
જન્મભૂમિ છે.

**પાણિનિની જન્મભૂમિ કય ?**

ત્યારે મૂળ વસ્તુ જેને માટે આ ચર્ચા થઈ, તે પાણિનિની  
જન્મભૂમિ કય ? નિશ્ચય તો પાણિનિની જન્મભૂમિનો કરવાનો  
છે. ઇતિહાસ કહે છે: પાણિનિની જન્મભૂમિ ગોનર્દે  
નહીં પણ પશ્ચિમ ગાન્ધારમાં છે.

એ મન્તવ્યને સમર્થન કરવા માટે ઇતિહાસના  
જે પ્રમાણો છે તેમાંનાં કેટલાક આવશ્યક લાગવાથી  
અહીં ટાંક્યા છે:—

( ૧ ) પૂર્વે નન્દ યુગ મેં વ્યાકરણ કે સુપ્રસિદ્ધ આચાર્ય પાણિનિ મુનિ પશ્ચિમી ગાન્ધાર મેં પ્રકટ હુણ. પુષ્કરાવતી પ્રાન્ત મેં સુવાસ્તુ ( સ્વાત ) નદી કે કાંઠે મેં શાલાતુરનામી સ્થાન પાણિનિ કી જન્મભૂમિ થા ।

મા. ઇ. રૂપરેખા જિ. ૧, પૃ. ૪૧૬.

( ૨ ) પાણિનિ સિન્ધપાર પશ્ચિમ ગાન્ધાર આધુનિક ( બ્રહ્મ-ફર્જી ) પ્રદેશ કે રહેનેવાલે થે ।

મા. ઇ. રૂપરેખા જિ. ૧, પૃ. ૪૧૩-૧૪.

( ૩ ) શાલાતુરીયઃ ( શાલાતુરે ભવઃ છઃ ) પુ૦ થઃ પાણિનિ મુનિ.  
શ. ચિં. પૃ. ૧૨૪૮.

( ૪ ) શાલાતુરીયો દાક્ષેયઃ, શાલંકિઃ પાણિનાહિકૌ ।  
કલ્પદ્રુકોશઃ પૃ. ૮૩.

( ૫ ) શાલાતુરીયઃ પુ૦ શાલાતુરે ભવઃ । તદગ્રામવાસિનિ પાણિનિમુનૌ ।

શબ્દસ્તોમ૦ પૃ. ૩૯૭.

ઉપરના પ્રમાણોથી સિદ્ધ થાય છે કે પશ્ચિમ ગાન્ધાર દેશમાં આવેલા પુષ્કરાવતી પ્રાન્તના શાલાતુર ગામમાં આચાર્ય પાણિનિની જન્મભૂમિ છે જે ગામ સુવાસ્તુ-સ્વાત નદીના કાંઠા ઉપર છે.

## ગોનર્દ દેશ ક્યાં આવ્યો ?

હવે સાથે સાથે એ પણ જિજ્ઞાસા થાય કે તે ગોનર્દ દેશ ક્યાં આવ્યો છે ? તેને માટે પ્રમાણ શું ? ડૉ. સિલ્વન લેવી પોતાના લેખમાં લખે છે કે:—

( 1 ) Here however, I shall only occupy myself with the intermediate step between Ujjeni and Vedisā, two perfectly definite Localities; the one is still now Ujjain (Ogein), to the North of Indore, the other is Besnagar, very near Bhilsā, .....The Pārāyan places the city of Gonaddha between these two points.....The equivalence Gonard=Gonaddha is certain. The name of Gonard is indissolubly connected with the memory of Patanjali="the Gonardian" Gonardiya.

હું સંપૂર્ણ રીતે સ્પષ્ટ આવેલા ઉજ્જેની અને વિદિશા એ બે વચ્ચેના સ્થાનને હાથ ધરીશ. અને બીજું લિલ્સા પાસે બેસનગર છે. પારાયણ એ બે બિન્દુઓ વચ્ચે ગોનર્દને મૂકે છે.....ગોનર્દ એ ગોનર્દનું સમાનાર્થક છે. અને તે નામ પતંજલિની યાદદાસ્ત સાથે છૂટું ન પડી શકે તેવી રીતે ભેદાયલું છે.

Journal of A. H. R. Society Vol IX, Part 3rd,  
P. 1-2, Jan. 1935.

( 2 ) Gonard a town situated between Ujjaini and Vedisā or Bhilsā (Sutta Nipāt: Vathugatha.)



ગોનર્દ એ ઉજ્જયિની અને વિદિશા અથવા ભિલ્સાની વચ્ચે આવેલું શહેર છે.

Geo, Dec. of Anc....India' By N. De. P. 71.

( ૩ ) પાંચવીં શતાબ્દી ई. પૂ. કે વૌદ્ધ ગ્રન્થ સુત્તનિપાત મેં દક્ષિણ સે તિરહુત--મગહ જાને કા જો રાસ્તા દિયા હૈ વહ ગોદાવરી તટ કે પેઠન સે માહિષ્મતી, ઉજ્જૈન, ગોનર્દ ઓર વિદિશા હોકર કૌશામ્બી પહુંચતા થા ।

ભારત.....નિવાસી ઇ. ૭૪, ૭૬ By જયચન્દ્ર વિદ્યાલંકાર

( ૪ ) ઉજ્જૈન ઓર વિદિશા કે વીચ ગોનર્દ કા નામ હૈ જિસકી જગહ અમી ઠીક નિશ્ચિત નહીં હુઈ; ઈસી કારણ ઉજ્જૈન સે હી રાસ્તા પૂરવ ફિરતા થા યા કુછ ઓર ઉત્તર જાકર, સો નહીં કહા જા સકતા ।

મા. ઓર નિવાસી. પૃ. ૧૦૨ ફૂટ.

( ૫ ) ( Gonard, Bhilsā, Kaushāmbi, and Sāket )  
on the route from Paithan to Srāvastī."

By C. A. G. I., P. 726 Edi. II.

ગોનર્દ દેશને ગોનર્દ પશુ કહે છે, પરંતુ ગોનાર્ડ તે કયાં ય સાંભળવા કે વાંચવામાં આવ્યું નથી.

આમ પતંજલિની જન્મભૂમિની શોધખોળના મહત્વના વિષય પાછળ પાશ્ચાત્ય અને ભારતીય વિદ્વાનોએ ખૂબ

અન્વેષણ કર્યું છે. તે બાબત ‘પ્રાચીન ભારતવર્ષ’ના લેખક શ્રીયુત ડૉ. શાહની સાથે પ્રશ્નચર્ચા કરતાં તેઓએ આ પ્રશ્નને નિર્ણયક જેવો જણાવ્યો છે એ એક ચોચનીય બાબત છે.

વળી એમ પણ જણાવે છે કે પૃથ્વી ઉપર ગોનર્દની સાબિતી કરી આપી છે, પરંતુ તે તો ખીલકુલ અસત્ય મંતવ્ય છે. અને એ જ પૃથ્વી હકીકત માટે આટલું બધું લખાણ અને પુરાવાઓ આપવા પડ્યા તે વાતને એ સાબિતી તરીકે સ્વીકારે છે. આથી વધારે આગ્રહશીલતા કઈ હોઈ શકે? ગોનર્દ દેશ જો પાણિનિની જન્મભૂમિ હોત, તો તેને માટે પ્રશ્નચર્ચાને અવકાશ જ હતો નહીં, પણ એ તદ્દન અસત્ય બિના લાગી માટે જ પ્રશ્નચર્ચામાં ઉતરવું પડ્યું. પછી તેને માટે ઢાંકપીછોડા શા માટે કરવા પડે છે?

: ૮ :

## ચંપા જૂની અને નવી

ચંપા એ પૂર્વ દિશામાં ગંગા નદીને કિનારે આવેલી અને કૃષ્ણદે સ્થાપેલી અત્યાર સુધી ચાલી આવી છે. જૂની ચંપા-નગરીને કોશામ્બીના રાજા શતાનીકે ભાંગી નાખી હતી અને તે જ સ્થળે કૃષ્ણદે નવી ચંપા વસાવી હતી. આ ચંપાપુરી ભગવાન શ્રી વાસુપૂજ્યસ્વામીની મોક્ષભૂમિ પણ હતી.

‘પ્રાચીન ભારતવર્ષ’ના લેખક આ હકીકતથી ભુદા પડે છે અને શ્રી વાસુપૂજ્ય ભગવાનની મોક્ષભૂમિ તથા કૃષ્ણદે વસા-

વેલી ચંપા બંનેને તેઓ દક્ષિણ દિશામાં (રૂપનાથના R. E.) ખડક લેખ પાસેના સ્થળને ચંપાનગરી તરીકે માને છે. ચંપા અને ગંગાનો સંબંધ તેમના મત પ્રમાણે નૂતન યુક્તિ સમાન લાગે છે. તેમાં ચંપાનગરી વિષે ઉલ્લેખ છે:—

“ શ્રી વાયુપૂજ્ય તીર્થંકરની મોક્ષબૃમિ ચંપાનગરી (રૂપનાથનો R. E.) સમીપનું જ સ્થળ છે.

( પ્રા. ભા. પુ. ૧, પૃ. ૭૭ ટી. )

“ આ અગ્રણી ચંપાનગરી તે તો અંગદેશમાં આવી  
 “ છે, કે જે ભાગમાં હાલમાં જળલપુર, સતના વિગેરે  
 “ શહેરો આવ્યાં છે. આ સંબંધી વિશેષ હકીકત માટે અંગ-  
 “ દેશના વર્ણનો જુઓ. અત્રે તો એટલું જ કહેવું જરૂરી  
 “ છે કે, મૂળ જે નગરી ચંપા હતી તેનો તો ઇ. સ. પૂ. ૫૫૭ માં  
 “ નાશ થયો હતો. ( હાલ બંગાળા ઇલાકાના  
 “ ભાગલપુર જિલ્લામાં આવી રહી છે તે જુદી છે ). પછી  
 “ રાજા કૃષ્ણકે ગાદીએ આવીને ત્રીજા વર્ષે તેને સમરાવીને  
 “ ત્યાં પોતાની ગાદી સ્થાપી હતી. ( ઇ. સ. પૂ. ૫૨૫ ) એટલે  
 “ પ્રાચીન અને અર્વાચીન ચંપાનગરીના સ્થાનને  
 “ કાંઈ સંબંધ નથી. ”

( પ્રા. ભા. પુ. ૧, પૃ. ૧૧૪ ટી. ૩૩ )

“ અર્વાચીન ઇતિહાસકારોએ હાલના બંગાળા ઇલાકામાં  
 “ જ્યાં ભાગલપુર જિલ્લાવાળો ભાગ આવેલ છે ત્યાંના  
 “ પ્રદેશને અંગદેશ હોવાનું ઠરાવી દીધું છે. આ  
 “ પ્રમાણે કોઈ પ્રાચીન ગ્રંથમાં વર્ણન કરાયું હોય

“એમ આધાર બતાવાતો નથી. એટલે શા આધારે તેમ  
 “ઠરાવી દીધું હશે તેનો ઉત્તર આપવો કઠિન છે, પણ બનવા-  
 “લેગ છે કે, તે સ્થળે એક ચંપાપુરી કરીને એક શહેર છે  
 “એટલે જે પ્રદેશની રાજધાની ચંપાપુરી હતી અને જ્યાં  
 “આ ચંપાપુરી આવી છે તે પ્રદેશનું નામ પણ અંગ દેશ જ  
 “પાડવું જોઈએ, આમ ઠરાવી દીધું હશે. પણ આ વાત  
 “ભૂલી જવાય છે કે, રાજા કૃષ્ણકે જે ચંપાનગરી વસાવી  
 “છે તે તો, પોતાના રાજ્ય-અમલના ચોથા વરસે=ઈ. સ. પૂ.  
 “પર ૪ માં જિલ્લી થઈ છે. જ્યારે અંગ દેશની રાજધાની  
 “ચંપાપુરી હતી તે તો યુગ યુગજૂની છે. અને તેનો નાશ  
 “કરી ખંડિયેર જેવી સ્થિતિમાં કોશામ્બીપતિ રાજા શતાનીકે  
 “ઈ. સ. પૂ. ૫૫૬ માં આણી મૂકી હતી. મતલબ કે બન્ને ચંપા-  
 “પુરીના જેમ સ્થળો પણ બ્રુદા છે તેમ તેમના અસ્તિત્વનો  
 “સમય પણ નિરનિરાળો જ છે. પછી એકનું ગૌરવ  
 “ખીણના નામે શી રીતે ચકાવી દેવાય ?

( પ્રા. ભા. પુ. ૧, પૃ. ૧૩૬. )

“રાજા કૃષ્ણકે વસાવેલી ચંપાને જો બંગાળમાં આવેલ  
 ચંપાપુરી ગણવામાં આવે તો તેને તદ્દન નવેસરથી જ જિલ્લી  
 કરવામાં આવી એમ કહેવું પડે; પણ અસલની ચંપાપુરી  
 કે જેને રાજા શતાનીકે લૂંટી લીધી હતી તેને, સમરાવીને કરીને  
 તેનો પુનરુદ્ધાર જ રાજા કૃષ્ણકે કર્યો હતો એમ માનવું  
 હોય તો, તેને મહાકોશળ પ્રદેશમાં આવેલ ગણી શકાય. ”

( પ્રા. ભા. પુ. ૧, પૃ. ૧૩૬. )

“ રૂપનાથ અને ભારદ્વજ સ્તંભની જગ્યાની વચ્ચે કોઈ મોટી નગરી હોવાનું અનુમાન પુરાતત્ત્વ શોધખોળખાતું જે જણાવે છે તે આ કૃષ્ણિક સમ્રાટની ચંપાનગરી જ હતી.

( પ્રા. ભા. પુ. ૨, પૃ. ૩૬૪. )

“....તેનો રાજ દધિવાહન નિર્વંશ મરણ પામ્યો છે એમ તેના સાંભળવામાં આવ્યું કે તુરત જ પોતાની શક્તિ ફેરવી તે અંગદેશનું રાજ્ય તેણે મગધમાં ભેળવી લીધું હતું. ત્યારથી તે.....અંગદેશ, મગધ સામ્રાજ્યનો એક ભાગ થઈ જવાથી, રાજ શ્રેણિકના મરણ બાદ તેનો પુત્ર કૃષ્ણિક..... ગાદીએ આવ્યો.....ત્યારે તેણે આ ચંપાનગરીને રાજધાની બનાવી હતી. અલબત્ત તેણે રાજપાટ બનાવ્યું ત્યારે તે ભગ્નાવસ્થામાં હોવાથી તેના કેટલાક ભાગને સમરાવી કરીને જીર્ણોદ્ધાર કરવો પડ્યો હતો.”

( પ્રા. ભા. પુ. ૧, પૃ. ૩૭૪. )

ચંપાનગરી સંબંધી અવતરણે અને વાક્યરચના અત્યંત બ્રામક ને પરસ્પર વિરોધી દેખાય છે, અને સામાન્ય જનતાને ભ્રમમાં નાખવા માટે જ જાણે ન લખાયું હોય તેમ સ્કેન્ડેલ દેખાઈ આવે છે. ખેર, એ ગમે તેમ હોય પણ તેના સમગ્ર વાચનથી એ ફલિત થાય છે કે—અસલની ચંપાનગરી કે નવી ચંપાનગરી પૂર્વ દિશામાં બંગાળમાં આવેલી ગંગા નદીને કિનારે નહીં પણ દક્ષિણ દિશામાં મધ્યભારતમાં રૂપનાથ R. E. ખડક લેખ પાસે હતી એમ અતાવવામાં આવ્યું છે, જે અવાસ્તવિક ને ઇતિહાસવિરુદ્ધ છે;

કારણ કે ચંપાનગરી પૂર્વમાં આવેલા અંગદેશની રાજ-  
ધાની છે, અને અંગદેશ પૂર્વમાં બંગાળમાં આવેલો છે એ  
ઇતિહાસપ્રસિદ્ધ છે.

પરંતુ પ્રસિદ્ધ અંગદેશ અને મધ્યભારતને ચોકખો  
વિરોધ દેખાઈ આવે છે એટલે આખા અંગદેશને કલ્પનાથી  
ઉઠાવીને દક્ષિણદિશામાં મધ્યભારતમાં રૂપનાથના ખડક લેખ પાસે  
બતાવી દીધો છે, એ પૃષ્ઠ ૪૬ ના નકશા ઉપરથી જોઈ શકાય  
છે. જ્યારે આખા અંગદેશને ઉઠાવી મધ્યભારતમાં મૂક્યો  
ત્યારે પૂર્વમાં આવેલી ઇતિહાસપ્રસિદ્ધ ચંપાને નકામી અને  
અન્યથા સિદ્ધ બતાવી દીધી.

ખીજી બાબત એ છે કે પૃષ્ઠ-૧૧૪ ઉપર બંગાળની  
ચંપાને જુદી બતાવી, મૂળ ચંપાનગરી(તેમણે માનેલી)નો  
ઇ. સ. પૂ. ૫૫૭ માં નાશ થયો બતાવે છે અને કૃષ્ણિક  
રાત્રીએ ગાદીએ આવી ત્રીજા વર્ષે તે ચંપાને સમરાવી  
ત્યાં ઇ. સ. પૂ. ૫૨૫ માં ગાદી સ્થાપી એમ લખે છે.

તેનું જ વિરોધી લખાણ ૧૩૯ પૃ. ઉપર એમ દેખાય  
છે કે જૂની ચંપાનો ઇ. સ. પૂ. ૫૫૬ માં નાશ કર્યો હતો  
અને કૃષ્ણિકે ચોથા વર્ષમાં નવી ચંપા સ્થાપી. એ રીતે  
તે બન્નેનાં સ્થાન અને સમય નિરનિરાળા જ બતાવે છે.

આમાં તેમની ગણાવેલી સાલવારી, સ્થાપનાના વર્ષ  
અને ચંપાપુરીના સ્થાનમાં પરસ્પર વિરોધ દેખાય છે. તેનો  
તેમાં સ્કેજ બચાવ કર્યો છે ખરો પણ તે નિરર્થક છે.

ત્રીજો પરસ્પર વિરોધ એ દેખાય છે કે-પૃષ્ઠ ૧૩૬ ઉપર “ રાજા શતાનીકે ભગ્ન કરેલી ચંપાનો પુનરુદ્ધાર કર્યો હતો એમ માનવું હોય તો...” એમ શંકામય કે અનિશ્ચિત વલણ દાખવે છે.

જ્યારે પૃષ્ઠ-૩૭૪ ઉપર તેને નિશ્ચિતરૂપે બતાવતાં એમ લખે છે કે “ અલબત્ત, તેણે રાજપાટ બનાવ્યું ત્યારે તે ભગ્નાવસ્થામાં હોવાથી તેના ક્રેટલાક ભાગને સમરાવી જીર્ણોદ્ધાર કરવો પડ્યો હતો. ”

આમ પોતાના પુસ્તકમાં આગળ પાછળ શું લખાયું છે તેનું પોતાને જ અવધારણુ રહ્યું નથી.

ખીજી ‘ પ્રાચીન ભારતવર્ષ ’માં ચંપાનગરીનું જ્યાં જ્યાં વર્ણન આપ્યું છે ત્યાં ત્યાં ગંગા નદીનો કયાંઈ પણ ઉલ્લેખ આવ્યો દેખાતો નથી; જ્યારે પ્રાચીન ને અર્વાચીન શાસ્ત્ર ને ઇતિહાસમાં જ્યાં જ્યાં ચંપાનો ઉલ્લેખ છે ત્યાં ત્યાં ગંગા નદીનો પણ સાથે જ ઉલ્લેખ છે. એટલે તે ઉપરથી તો એમ લાગે છે કે ગંગા નદીના કિનારા વગર જૂની કે નવી કોઈ ચંપાનો સંભવ જ દેખાતો નથી.

ત્યારે ‘ પ્રાચીન ભારતવર્ષ ’ ના લેખક કયા પ્રમાણથી ચંપાને અને અંગદેશને દક્ષિણ દિશામાં લઈ ગયા હશે ? તેમણે રૂપનાથના ખડક લેખની પાસે એક કોઈ નગરી હોવાના પુરાતત્ત્વ શોધખોળના અનુમાન માત્રથી ત્યાં ચંપાનગરી કલ્પનાથી માની લીધી લાગે છે.

પરંતુ વિચારવાની વાત એ છે કે શોધખોળખાતાનું તો કોઈ નગરી હોવાનું અનુમાન છે; નહીં કે ચંપાનગરી હોવાનું અનુમાન છે. વળી એક નગરી હોવાનું અનુમાન છે; નહીં કે અંગદેશ ત્યાં હોવાનું અનુમાન છે.

આવી રીતે કોઈના એક સામાન્ય અનુમાન ઉપર આખા ને આખા દેશને ુમાની લઈ ઇતિહાસને ઉલટાવી નાખવાના ફાંફા મારવા અને પુસ્તકો લખી નાખવા અને જનતામાં વિશ્વમ પેદા કરવો એને જ્ઞાનનો કયો ભેદ કહેવો ?

તેમણે મધ્યભારત-દક્ષિણ દિશામાં ચંપાનગરી સ્થાપિત કરી, નગરી પાછળ અંગદેશને પૂર્વમાંથી ઉઠાવી દક્ષિણમાં લઈ આળ્યા, તો પછી ગંગા નદીને પૂર્વમાંથી દક્ષિણમાં ઉઠાવી લાવવામાં શા માટે સંકોચ થયો ? કે પછી ગંગા ને વર્તમાન કાળમાં પણ એ જ રીતે વિદ્યમાન છે એટલે તેને મધ્યભારતમાં લઈ આવતાં તત્કાળ ઉઘાડા પડી જવાનો ભય લાગ્યો હશે ?

પૂર્વાપરના ઇતિહાસથી તો એમ દેખાય છે કે ચંપાનગરીનાં સ્થાન બાબતની ‘પ્રાચીન ભારતવર્ષ’ની લગભગ બધી હકીકત પાયાવગરની, પ્રમાણુવગરની, શાસ્ત્ર અને ઇતિહાસવિરુદ્ધ છે.

જેન શાસ્ત્રી, ઇતિહાસકારો ને પ્રમાણુભૂત પુસ્તકો અને વિદ્વાનો ચંપાનગરી વિષે જે ખ્યાન-વર્ણન-હકીકત રજૂ કરે છે તે એવી છે કે:-

ચંપાનગરી એ પૂર્વમાં આવેલા અંગદેશની રાજ-



ધાની છે, જૂની ચંપાને સ્થાને જ નવી ચંપા વસાવેલી છે અને ગંગા નદીના કિનારા ઉપર છે.

હવે આપણે તેના પ્રમાણે જોઈએ.

( ૧ ) તણં સે કૂણિં કુમારે ગણં મહયા, મળોમા-  
ણસિણં દુઃશેણં અભિભૂણ સમાણે અન્નયા કયાઈ અન્તેરપરિયાલ-  
સંપરિવુડે સમણ્ડમત્તોવગરણમાયાણ રાયગિહાઓ પડિનિક્કમહ,  
જેણેવ ચમ્પાનયરી, તેણેવ ઉવાગચ્છહ, તત્થ વિ ણં વિડલભોગ-  
સમિહસમન્નાગણ કાલેણં અપ્પસોણ જાણ યા વિ હોત્થા ।

(નિરયાવલિ પૃ. ૧૮)

(2) Champā, the famous capital of Anga, stood on the river of the same name (Jatak 506) and the Ganges. ... It is stated in the Mahābhārat, the Purānas and the Harivaṃsa that the ancient name of Champā was Mālīni.

ચમ્પસ્ય તુ પુરી ચમ્પા યા માલિન્યભવત્ પુરા ।

( Poli. His. of Anc. India P.76  
Rāy Chaudhari. Edi. 3rd. )

( ૩ ) ચમ્પા તુ માલિની

અ. ચિં. પૃ. ૩૯૦

( ૪ ) અંગેર સુવિખ્યાત રાજધાની ચમ્પા ચમ્પાતીરવર્તી ચમ્પા ગંગાર તીરે અવસ્થિત પરચુગે એકત્ર વિશરણ ઓ પાયા જાય ।

વંગીય મહાકોશ પૃ. ૪૯૬

( ५ ) अंग-इहार राजधानी छिल चम्पा । इहा मिथिला  
होइते, ६० योजन दूरे गंगा एवं चम्पानदीर तीरे अवस्थित छिल ।  
बौद्ध युगेर भूगोल पृ. ६

तथा

Geography of Early Buddhism P. 6.  
by Vimaleharan Low

( ६ ) चम्पेशो मोगवंशोऽयं सुबाहुः धरणेन्द्रभूः ।

अमुं वृणोश्च जान्हव्याः सेव्यसे सोऽक्रानिलेः ॥ ३४० ॥

मोगवंशभां उत्पन्न यथेक्ष राजा धरणेन्द्रभूना पुत्र सुबाहु  
आ चम्पानगरीना राजा छे तेने वरो-परबु तो तमे गंगा  
नदीना नजकलुवाणा पवनोधी सेनायो. आ ४थन नज-  
राजना अधिकारभां प्राचीन चम्पानी जागतनुं छे.

(त्रि. श. पु. चरित्र पर्व ८, सर्ग ३, पत्र ५२)

( ७ ) इओ म सयाणिओ चंपं पहाविओ दधिवाहणं गेण्हामि  
नावाकडण्णं गतो एगाते रत्ती ते ॥

( आ. मू. सटीक हरिमद्र पृ. २२३ )

( ८ ) उसकी (अंग की) राजधानी चम्पा या मालिनी, जिसे  
आधुनिक भागलपुर शहर का पच्छिमी हिस्सा चम्पानगर सूचित  
करता है, उस समय भारतवर्ष की सबसे समृद्ध नगरीओं में से थी ।

(भारतीय इ. रूपरेखा जि १, पृ. ३१२)

( ९ ) अंग-प्राच्यभारते एकद्वी प्राचीनतम देश  
(वंगला विश्वकोष भा. १, पृ. २७२)

( १० ) इओ य सयाणिओ चम्पं पधाविओ दधिवाहणं  
गेण्हामित्ति, णावाकडण्ण गतो एगाए रत्तीए, अचिन्तिया चैव  
णगरी वेद्धिया, तत्थ दधिवाहणो पलातो ।

(आवश्यक चूर्णि ( पूर्व भाग ) पत्र ३१८)

( ११ ) इस वास्ते कोशम्पीनगरी से चम्पानगरी कुछ बहुत  
दूर नहीं थी ! अरु चम्पानगरी के पास गंगा नदी बहती है. यह तो  
प्रत्यक्ष ही है । जिसके खुलासे के लिए निरयावलिका सूत्र में भी  
साफ लिखा है कि चंपानगरी के पास गंगा महानदी बहती है.  
इस वास्ते संतानिक राजा लक्ष्मण के साथ पहिले नावामां वेसी  
जमना नदी में चला. पीछे प्रयाग के अर्थात् (अलहाबाद) के पास  
जहां जमना नदी गंगा महानदी में मील गई तब गंगा में नावा  
से चल कर चम्पानगरी कुं एक ही रात्री में पहुच गया ।

( 'आर्यदेश दर्पण' पृ. ३१ शांतिविजय )

( 12 ) It ( Champā ) was on the Bhāgirathi  
( Mahābhārt III, 84, 8141 )

चंपा भागीरथी नदी पर હતી.

( Ancient Indian Historical Tradition  
P. 272 note. By F. E. Pargiter. )

( ૧૩ ) તણં સે વેહલ્લે કુમારે સેયણણં ગન્ધહત્થિણા  
અન્તેરપરિયાલસંપરિવુડે ચમ્પં નયરીં |મજ્ઞં મજ્ઞેણં નિગચ્છહ ૨,  
અભિક્વણં ૨ ગંગં મહાણહં મજ્ઞણયં ઓયરહ ।

(“ નિરયાવલિ ” પૃ. ૧૯)

( ૧૪ ) “ મહાંવીર ચરિત્ર પ્રાકૃત ”

( ગુણચન્દ્રકૃત પ્રતાવ ૭, પૃ. ૨૪૩ )

( ૧૫ ) ત્રિ. શ. પુ. ચરિત્ર

(પર્વ ૧૦, સર્ગ ૪, પૃ. ૬૯)

( 16 ) The Capital ( Champā ) was situated  
on the Ganges ( as stated By HwenThsang )

હ્યુએનત્સાંગના કહેવા પ્રમાણે રાજનગર ચંપા  
ગંગા નદી ઉપર આંચું હતું.

( Cunningham's Ancient Geography  
of India P. 546 )

( 17 ) The Tāmrlīptas with the sea-coast  
people and the beautiful capital of Champā pro-  
tected by Deva.”

તામ્રલિપ્ત પ્રાંતના લોકો, સમુદ્ર તટ પર નિવાસ કરતા  
પ્રજાજનો અને મનોહર રાજનગર ચંપાને દેવ ( ચંદ્રગુપ્ત  
શીલ ) રક્ષણ કરતા.

( History of India P. 124 By Jayaswal. )

( 18 ) Champā, the famous capital of Anga stood on the river of the same name (modern Chāndan) and the Ganges."

अंपानगरी એ ગંગા નદી અને અંપા નદી ( હાંદની આંદન નદી ) ઉપર આવેલી છે.

( " C. A. G. 1. " P. 723. )

( १९ ) " ..... तात्रलिप्तान् ससागरान् चम्पां चैव पुरीं रम्यां भोक्ष्यन्ते देवरक्षितान् ॥ "

“ वायुपुराण ”

( २० ) दधिवाहणगहणत्थं चम्पं वेढइ सयाणिओ राया ।

एगाए रत्तीण नावाकडगेण गंतूणं ॥ ७३ ॥ "

( श्री नेमिचंद्रमूर्तिकृत प्राकृत महावीर चरित्र पत्र ९४ )

( २१ ) राजधानी (चम्पा) जो गंगा नदी के उत्तरी तट पर है ।

( ह्युएनसांग का भारतभ्रमण पृ. ९२२. )

( 22 ) That the Guptas established a Government of their own at Champā.

શુભવંશી રાજાઓએ અંપામાં પોતાનું સૈન્ય સ્થાપિત કર્યું હતું.

( H. I Pp. 32-33. )

( २३ ) अस्या एव परिसरे श्रीश्रेणिकसूनुशोकचन्द्रो नरेन्द्रः कूणिकापराख्यः श्रीराजगृहं जनकशोकाद् विहाय नवीनां चम्पां अक्षीकरच् चारुचम्पकरोचिष्णुं राजधानीम् ।

તેની-જૂની ચંપાની સમીપે શ્રી શ્રલિષ્ઠ રાજના પુત્ર  
અશોકચંદ્ર-દેલિષ્ઠે-પિતાના શોકને લીધે રાજગૃહી નગરીનો  
ત્યાગ કરી નવીન ચંપાનગરીને ચથાર્ય નામવાળી મનોહર  
રાજધાની બનાવી.

તીર્થંકરુપ. પૃ. ૬૧

ઉપર્યુક્ત આટલા બધા પ્રમાણે સિદ્ધ કરી બતાવે છે કે  
જૂની ચંપા અને નવી ચંપા બન્ને પૂર્વ દિશામાં આવેલા  
અંગદેશની રાજધાની અને ગંગા નદીના કિનારે આવેલી  
છે. અર્થાત્ ગંગા નદી વગર ચંપાનગરીનું અસ્તિત્વ હોઈ  
શકે નહીં.

ખરી રીતે ભાગલપુર જિલ્લામાં જે ચંપા જુદી તરીકે  
સ્વીકારી છે તે જ ચંપા પૂર્વદેશમાંના અંગદેશની રાજધાની હતી.

અંગદેશ કયાં આવ્યો ?

ચંપાનગરીનું સ્થાન ઐતિહાસિક દષ્ટિએ નિશ્ચિત કયાં  
પછી હવે અંગદેશ કયાં આવ્યો તેના સ્થાનનો નિર્ણય કરીએ.

‘પ્રાચીન ભારતવર્ષ’માં એવી રીતનું લખે છે કે-  
બંગાળ ઇલાકામાં ભાગલપુર જિલ્લાવાળો ભાગ અંગ દેશ  
તરીકે હોવાનું ઠરાવી દીધું છે, પણ પ્રાચીન ગ્રન્થમાં વર્ણન  
તેવું કરાયું હોય એમ આધાર બતાવાતો નથી વિનંતે વિનંતે.

એ ઉપરાંત ‘પ્રાચીન ભારતવર્ષ’માં અંગદેશને  
દક્ષિણ દિશામાં આવેલ મધ્યપ્રાન્તમાં કાઠમુદ્ગ નદીને  
ચિતરી બતાવે છે.

આ બધી જિના એટલી બધી અસત્ય, બ્રામક અને પ્રમાણરહિત છે કે ડૉ. શાહ સિવાય બીજો કોઈ પણ આમ લખવાનું સાહસ પણ ભાગ્યે જ કરી શકે.

અંધાનગરી ક્યાં આવી તેને માટે ઉપર જેમ અનેક પુરાવાઓ અપાયા છે તેમ જ અંગદેશ ક્યાં આવ્યો તેને માટે પણ શાસ્ત્રમાં ને ઇતિહાસમાં અનેક પુરાવાઓ અને આધારો બતાવ્યા છે. પ્રાચીન ગ્રંથો, પુરાવાઓ અને નકશા તપાસ્યા હોત તો તેમને ઘણા આધાર મળી શક્યા હોત. અંગ દેશ ક્યાં આવ્યો તે હકીકત-સ્થાન નિશ્ચિત કરનારા પુરાવાઓ નીચે પ્રમાણે છે.

( ૧ ) Anga was the country to the East of Magadha.

અંગ દેશ મગધની પૂર્વમાં હતો.

( Poli. His. of Anc. India P. ૭૫. )

( ૨ ) अथ सर्वे प्रथमं प्राचीं दिशं शिश्रियुः यत्र अंग-  
वंग-सुम्ह-ब्रह्म-पुण्ड्राद्या जनपदाः ।

( ' કાવ્યમીમાંસા ' પૃ૦ ૮ by Dalal )

( ૩ ) तत्र वाराणास्याः परतः पूर्वदेशः । यत्र अंग-  
कलिंग-कोसल.....प्रभृतयो जनपदाः ।

કાવ્યાનુશાસન કહે છે કે-કાશીનગરી-વારાણસીની પેલી તરફનો પૂર્વદેશ કહેવાય છે અને ત્યાં અંગ, કલિંગ ને કોસલ વિગેરે દેશો આવેલા છે.

(કાવ્યાનુશાસનમ્ સટીકમ્ પૃ. ૧૧૩.)

( ૪ ) અંગા, વંગા: કલિંગાશ્ર.....

અન્યેઽપિ દેશાઃ પ્રાચ્યા યે પુરાણે સંપ્રકીર્તિતાઃ ॥

પુરાણોમાં બતાવ્યું છે કે અંગ, બંગ, કલિંગ અને બીજા પણ પૂર્વદેશ તરીકે ઓળખાય છે.

( નાન્યશાસ્ત્રમ્ પૃ. ૨૦૯ Vol. II )

( ૫ ) The monks or nuns may wander towards the East as far as Anga, Magadh.....

Brihat Kalpa Sutra 1, 51

સાધુઓ કે સાધ્વીઓ પૂર્વદિશામાં અંગ અને મગધ સુધી વિચરી શકે. બૃહત્ કલ્પસૂત્રમાં પૂર્વદેશના અંતની મર્યાદા બાંધી દીધી કે અંગ, મગધ એ સાધુઓના વિહાર માટે પૂર્વદિશાના છેલ્લાંમાં છેલ્લા દેશ છે. એટલે તેને માટે તો પૂર્વદિશા સિવાય બીજી કલ્પના પણ ન કરી શકાય.

( ૬ ) यह कहा गया है कि अंग से पूरवदेशों का, महाजन पद युग में, आर्यों को पता न था, क्योंकि सोलह महाजनपदों में सब से पूरव का देश अंग ही है ।

(ભારતીય ઇ. રૂપરેખા જિ. ૧ પૃ. ૧૨૦ જયચન્દ્ર વિદ્યાલંકાર.)

( 7 ) Anga the easternmost country named in the Atharvaveda. (V. 22, 14.)

અથર્વવેદ એમ બતાવે છે કે-અંગ એ પૂર્વ દિશાની સીમા-મર્યાદામાં સૌથી છેલ્લો દેશ છે.

( Anc. Geo. of India P. 722. )



( 8 ) Champā a nagar at a distance of about five miles from Bhūgalpur.

ભાગલપુરથી લગભગ પાંચ માઈલ દૂર ચંપાનગરી છે.  
( H. I. P. ૩૨. Note. )

( 9 ) Fahien makes Champā to have been 18 yojans east from Pātliputra.

પાટલીપુત્ર( પટના )થી ચંપા ૧૮ યોજન પૂર્વદિશા તરફ છે એમ ફાહિયન જણાવે છે.

On Yuan Chwang Vol II, By Walters p. 182

( 10 ) This ( Champā country ) the pilgrim ( Hwen Tshang ) describes as above 4000 Li in circuit, with its Capital more than 40 Li in circuit, situated on the south side of the Ganges.

ચાત્રિક હુએનત્સાંગે, ચંપા દેશનો વિસ્તાર ૪૦૦૦ ‘લી’થી વધારે અને તેની રાજનગરીનો વિસ્તાર ૪૦ ‘લી’થી વધારે હોવાનું કહ્યું છે. અને તે ગંગા નદીની દક્ષિણે હોવાનું લખ્યું છે.

( H. C. T. I. P. 181 )

( 11 ) Samudragupta seems to have, later on, annexed Samatata ( સમતટ ) to the province of Champā, to have a natural frontier upto the sea, which was a matter of necessity for an easier access to and the administration of Orissā and Kalinga, and the sea-trade with further India.

સમુદ્રગુપ્તે આગળ જતાં સમુદ્ર પર્યંત કુદરતી રીતે માર્ગ મોકળો થઈ જાય એ ઉદ્દેશથી ચંપા પ્રાંત સાથે સમ- તટને જોડી દીધો હતો. ઓરિસ્સા અને કલિંગમાં સહેલાઈથી જઈ શકાય, એ બન્નેનો કારોબાર સારી રીતે ચાલી શકે અને ઘૂહટ્ટ ભારતવર્ષ સાથે સમુદ્રમાર્ગે વ્યાપાર વધી શકે તે માટે આ માર્ગ અનિવાર્ય હતો.

History of India P. 145 By Jayaswal.

( ૧૨ ) ચંપા સે પૂર્વ ૧૦ યોજન જાકર ફાહિયાન તાંવ- લિપ્તિ—જનપદ મેં પહુંચા ।

ફાહિયાન ૪॥=

( ૧૩ ) ૧૮ યોજન પર ઉસે ગંગા પાર કરને પર ચંપા ફા દેશ મિલા । ૪॥=

ગંગા કે કિનારે કિનારે પૂર્વ દિશા મેં ૧૮ યોજન ઉતર ફર દક્ષિણ કિનારે પર ચમ્પા ફા મહાંજનપદ પડા ( યહ માગલપુર નિલે ફા ફક વિમાગ હૈ । )

ફાહિયાન પૃ. ૮૧

( ૧૪ ) “ ચંપા અંગજનપદેષુ ચ ” ચંપા અંગદેશમાં છે, એવો પાઠ અનેક ગ્રન્થોમાં ઉપલબ્ધ થાય છે.

( ૧૫ ) જમ્બૂદ્વીપે ૨ મરહવાસે દસ રાયદાણીઓ પં. તં.

ચમ્પા, મહુરા, વાણરસી ય સાવત્થી તહત સાતેતં ।

હત્યિણર કંપિલ્લં મિહિલા કોસંવિ રાયગિહં ॥

સ્થાનાંગ સૂત્ર, સ્યા. ૧૦, ઉદ્દેશ: ૩, પૃ. ૪૭૭

( ૧૬ ) ચંપાનગરી અંગજનપદેષુ ।

સ્થાનાંગ ટી. પૃ. ૪૭૯

( ૧૭ ) Kingdom of Asokaનો નકશો. પૂર્વમાં ગંગાના કિનારા ઉપર ચંપાને બતાવી છે.

Buddhist India P. 320.

( ૧૮ ) Carte Archeaology.....de L'inde નો નકશો.  
L'inde Aux. Temps des Mauryas.

( ૧૯ ) The Ānava kingdom in the east, the nucleus of which was *Anga*, became divided up into five kingdoms, said to have been named after the king *Bali's* sons; *Anga*, *Vanga*, *Kalinga*, *Samha* and *Pundra*,

પૂર્વનું આણુવ રાજ્ય જેનું કેન્દ્રરૂપ અંગ રાજ્ય હતું તેનાં પાંચ ભાગ પડી ગયા હતા. તેના માટે એમ કહેવાય છે કે બલિના પુત્રોના નામ ઉપરથી તેના નામો પડ્યા હતા: અંગ, વંગ, કલિંગ, સુમ્હ ને પુંડ્ર.

' A. I. H. C.' P. 89. By Majumdar

( ૨૦ ) The Capital of Anga was Mālīni, and its name was changed afterwards to Campā or Campāvati ( Bhāgalpur ) after king Campa.

Ancient In. Historical Tradition P. 272.

( ૨૧ ) તત્ર વારાણસ્યાઃ પરતઃ પૂર્વદેશઃ । યત્ર અંગ-  
કલિંગ-કોસલ-તોસલ.....બ્રહ્મોત્તરપ્રમૃતયો જનપદાઃ ।

કા. મીમાંસા પૃ. ૯૩.

( ૨૨ ) પૂર્વ દિશા મેં કજંગલ નામક નિગમ ( કત્વા ) હે ।

કજંગલ અંગદેશમાં છે એ તો સુપ્રસિદ્ધ છે. અંગદેશ  
પૂર્વમાં હોવાનું આ પાઠથી પણ ઉપલબ્ધ થાય છે.

બુદ્ધચર્યા પૃ. ૩૬૭. રા. સાંકત્યાયન.

( ૨૩ ) Anga—the state east of Magadha with  
its capital Campā. According to Cunningham, the  
site of the ancient city of Champā is to be  
identified with the two villages—Campanagara  
and Campapura—which still exist near Bhāgalpura.

The Early History of Kausāmbi. P. 9.

અંગ એ મગધનું પૂર્વનું રાજ્ય છે. અને તેમની  
રાજધાની અંપા છે. સર કનિંગહામના વિચાર પ્રમાણે  
પ્રાચીન અંપાનું સ્થાન અંપાનગર અને અંપાપુર જે અત્યારે  
પણ ભાગલપુરની પાસે છે તેના ઉપરથી બાણી શકાય છે.

આ બધા શાસ્ત્રીય, ઐતિહાસિકને નકશાઓના પુરાવા-  
ઓથી એમ સિદ્ધ થાય છે કે અંગદેશ પૂર્વમાં છે; દક્ષિણ  
દિશામાં કે મધ્યભારતમાં નથી.

ઉપર આગમના પુરાવાઓ છે, કોષોના અને બૌદ્ધ-  
ગ્રંથોના, ચરિત્રો ને કાવ્યો, હ્યુએનત્સાંગ ને ફાહિયાન જેવા

મુસાફરો, હિન્દી, અંગ્રેજી, ગુજરાતી, પ્રાચીન, અર્વાચીન ઇતિહાસકારોના, પુરાણ, મહાભારત, કાવ્યશાસ્ત્ર, નાટ્યશાસ્ત્ર, તીર્થકલ્પ વિગેરે તમામના પુરાવાઓ આપ્યા છે અને તે બધાએ અંધાનગરી અને અંગદેશને પૂર્વ દિશામાં ગંગા નદીને કિનારે જ બતાવ્યા છે.

‘પ્રાચીન ભારતવર્ષ’માં અંગદેશ દક્ષિણ દિશામાં ક્યાંથી આવ્યો એના કાંઈ પુરાવા છે ખરા ?

તેમણે રૂપનાથના ખડક R. E.ને અખંડનીય પુરાવા તરીકે બતાવ્યો છે અને કથાનકો ને દંતકથાઓનો ઉલ્લેખ કર્યો છે, પરંતુ એકેતુ’ નામ કે પુરાવા રજૂ કર્યા નથી. અને કદાચ રજૂ કર્યા હોત તો પણ નિર્મૂળ દંતકથાઓ એ ઇતિહાસ જ નથી.

તેમના પુસ્તકમાં એક વધારે હાસ્યજનક ણિના તો એ છે કે તેઓ એક પછી બીજા ને બીજા પછી ત્રીજા પાનાઓ ને ટીપ્પણો લેવા લખાવે છે અને એમ કરી વાચકોને ભ્રમણામાં નાખે છે; છતાં ચ છેવટે બધું તપાસી જતાં અંતમાં કાંઈ અર્થ નીકળતો નથી. જેમકે:—

પૃ. ૨, પૃ. ૩૬૪ ઉપર લખે છે ટી. ૩૬ માં જુઓ.

ત્યાં વળી લખે છે ટી. ૨૯ જુઓ.

ત્યાં વળી લખે છે પૃ. ૩૬૪ ટી. ૩૫ જુઓ. અને એ બધી ઝાઝી ફરી વળતાં જોઈએ છીએ ત્યારે કશો સારાંશ કે ચોખવટ મળતાં નથી.

તેનો અર્થ તો વાચક એ કરી શકે કે બિનપાયાદાર ને પુરાવા વગરની કેવળ કલ્પનાકલ્પિત બિનાઓને ભૂલાવવા માટે પુસ્તકોનાં પૃષ્ઠો અને ટીપ્પણોમાં વાચકોને ભ્રમિત કરી નાખવા મથે છે !

ત્યારે આ સંબંધમાં તેમની સાથે પ્રશ્નચર્ચા કરવામાં આવી ત્યારે ચંપાપુરી અને ગંગાનો સંબંધ એક નૂતન ચુક્તિ હોય અને કોઈ અવળો પ્રશ્ન હોય એમ તેમને લાગ્યું. અને એ મેં ત્યારે જણ્યું ત્યારે મને ભારે આશ્ચર્ય થયું કે ડૉ. મહાશય ચંપા અને ગંગા વિષે આવું મંતવ્ય ધરાવી શકે છે ખરા !

“ પ્રાચીન ચંપાપુરીનો નાશ ઇ. સ. પૂ. ૫૫૬ માં થઈ ગયા બાદ લગભગ ત્રીસ બત્રીસ વર્ષે આ રાજા કૃષ્ણિક-વાળી ચંપાની સ્થાપના થઈ છે. ”

પ્રા. ભા. ભા. ૧, પૃ. ૧૩૬

“ ઇ. સ. પૂ. ૫૫૭ માં વત્સપતિ રાજા શતાનીકે, ચંપા ઉપર હુલો કરી ભાંગી નાખી હતી,...એટલે કે આશરે પચીસ વર્ષે તેનો પુનરુદ્ધાર થયો એમ ગણવું. ”

પ્રા. ભા. ભા. ૧, પૃ. ૩૭૪ ટી.

“ વળી તે નગરી સર્વથા નાશ પામેલી નહોતી એટલે બે ત્રણ વર્ષમાં જ તેનો પુનરુદ્ધાર કરાવી રાજ્યપાટ ફેરવી ત્યાં રહેવા લાગ્યો. ”

પ્રા. ભા. ભા. ૧, પૃ. ૨૬૬

આવા પરસ્પરવિરોધી લખાણથી એમ જ માનવું રહ્યું કે અંપા બાળત તેમને પોતાને જ દેશી બળર નથી. ઇ. સ. પૂ. ૫૫૬ માં ભાંગી ગઈ એમ લખે છે અને ઇ. સ. પૂ. ૫૨૪ માં તેને નવી સ્થાપી એમ પણ ૫૨૪ પૃષ્ઠ ઉપર લખે છે અને તે સાથે સાથે એમ પણ લખે છે કે બત્રીસ વર્ષ ઉત્તર રહી, બીજી વખત લખે છે ૨૫ વર્ષે પુનરુદ્ધાર કર્યો, ત્રીજી વખત લખે છે ત્રણ વર્ષમાં જ પુનરુદ્ધાર કર્યો—આ ત્રણે વિરોધી હકીકતો ઇ. સ. પૂ. ૫૫૬ થી ઇ. સ. પૂ. ૫૨૪ વચ્ચે કયા ગણિતના હિસાબથી થઈ શકે તે સમજવું મુશ્કેલ નથી. એટલે કે ઉપરની હકીકત તદ્દન અસંગત છે.

કારણ કે તેમણે ઇ. સ. પૂ. ૫૨૮ માં કૃષ્ણિકનું રાજ્યા-રોહણ અને ઇ. સ. પૂ. ૫૨૭ માં ભગવાન મહાવીરનું નિર્વાણ પૂ. ૩૯૮ ઉપર સાલવારીમાં લખ્યું છે; જ્યારે કૃષ્ણિકના રાજ્યત્વકાળ—ગાદીનશીન ઘયા પછી અને ભગવાનના નિર્વાણ પહેલાં ૧૪ વર્ષે ગોશાળક મૃત્યુ પામ્યો. ગોશાળક મૃત્યુ પામ્યો તે પહેલાં રાજા કૃષ્ણિક સાથે હલ્લ વિહલ ને એટલે રાજાનું મહાયુદ્ધ થયું, જે ભગવતી સૂત્ર, નિર્યાવલિ વિગેરેમાં ‘ મહાશિલાકંઠક યુદ્ધ ’ ને નામે પ્રસિદ્ધ થયું છે. તે યુદ્ધ ઇ. સ. પૂ. ૫૪૦ ની આસપાસ થયાનું મનાય છે. એ યુદ્ધ પહેલાં ભગવાનનું કૃષ્ણિકે અંપાનગરીમાં સામૈયું કર્યું છે. હવે જો ઇ. સ. પૂ. ૫૨૭ માં ભગવાનનું નિર્વાણ અને ઇ. સ. પૂ. ૫૨૮ માં કૃષ્ણિકનું રાજ થયાનું માનવામાં આવે તો એ એક વર્ષના ગાળામાં

ગોશાળા પછીના ૧૬ વર્ષનું ભગવાનનું જીવન, હજી વિહજનો યુદ્ધકાળ અને એ બધા વર્ષો ક્યાં સમાવવા ? એટલે એ સિદ્ધ થાય છે કે કૃષ્ણિકના ગાદીનશીન થવાની ' પ્રાચીન ભારતવર્ષ 'ની સાલ જ ખોટી છે.

વળી શાસ્ત્રોમાં તો રાજા શ્રેષ્ઠિક કરતાં ભગવાન સાથે કૃષ્ણિકના પ્રસંગો વધારે ઉપલબ્ધ થાય છે, એટલે શ્રેષ્ઠિક રાજા કરતાં કૃષ્ણિકનો ભગવાન સાથે વધારે સહવાસ રહ્યો હતો એમ માનવું જોઈએ.

ખીલ્તું અસત્ય પ્રતિપાદન એ છે કે તેમણે રાજા શ્રેષ્ઠિકનું મૃત્યુ ઇ. સ. પૂ. ૫૨૮માં ગણાવ્યું છે, તે પણ અસંગત છે; કારણ કે શાસ્ત્રપ્રસિદ્ધ હકીકત એવી છે કે ભગવાનને કેવળ-જ્ઞાન થયા પછી શ્રેષ્ઠિક રાજા બહુ વધારે સમય જીવ્યા નથી. ઇતિહાસકારો પણ એમ જ માને છે.

फरीव ४२ वर्ष की अवस्थामें केवलज्ञान प्राप्त कर भगवान महावीर जब राजग्रहनगर में गये उस समय राजा श्रेणिक वृद्धावस्था को पहुंच चुका था ।

जैन सूत्रों में महावीर के साथ श्रेणिक विषयक जितने प्रसंग उपलब्ध होते हैं उनसे कहीं अधिक उल्लेख अभयकुमार और कूणिक संबंधी मिलते हैं, इससे भी यही ध्वनित होता है कि महावीर का केवली जीवन श्रेणिक ने अधिक समय तक नहीं देखा ।



શ્રેણિકનો રાજ્યકાળ.

૬૦૧-૫૫૨ ઇ. સ. પૂર્વ.

( કે. પી. જયસ્વાલ )

૬૦૧ થી ૫૫૨ ઇ. સ. પૂર્વ.

( મુનિ કલ્યાણવિજયજી. )

૫૮૨ થી ૫૫૪ ઇ. સ. પૂર્વ.

અર્લિ હિસ્ટરી, ચતુર્થ આવૃત્તિ, વિન્સેન્ટ સ્મીથકૃત.

ઉપરના બધા મંતવ્યોથી એમ સિદ્ધ થાય છે કે-  
શ્રેણિકનું અવસાન ઇ. સ. પૂ. ૫૫૨-૫૩ની આસપાસ માનવું  
રહ્યું. અને તે પછી લગવાનનો કૂણિક સાથે જ લાંબો  
પરિચય રહ્યો હોવાનું મનાય છે.

હવે બીજી રીતે મહાવીરનો અને કૂણિકનો સંબંધ  
તથા કૂણિકનો રાજ્યત્વકાળ અને ગાદીનશીન થયાનો  
સમય જોઈએ.

અજાતશત્રુ(કૂણિક)ના રાજ્યત્વકાળના આઠમા વર્ષમાં  
લગવાન બુદ્ધ ૮૦ વર્ષનું આયુષ્ય પૂરું કરી નિર્વાણ પામ્યા.  
અને બુદ્ધના સ્વર્ગવાસ પછી લગભગ (૧૪) ચૌદમા વર્ષે  
લગવાન મહાવીર ૭૨ વર્ષનું આયુષ્ય પૂરું કરી નિર્વાણ  
પામ્યા. એટલે કે લગવાન બુદ્ધ કૂણિકના રાજ્યત્વકાળના  
આઠમા વર્ષે નિર્વાણ પામ્યાના હિસાબે લગવાન મહાવીર  
કૂણિકના રાજ્યત્વકાળના (૨૨) બાવીસમે વર્ષે નિર્વાણ  
પામ્યાનું સિદ્ધ થાય છે.

ત્રીજી રીતે મહાવીર અને કૃષ્ણિકનો સંબંધ બૌદ્ધ ગ્રંથોને આધારે મેળવીએ.

‘દીધનિકાય’માં લખ્યું છે કે કૃષ્ણિક(અજાતશત્રુ)ના રાજ્યત્વકાળના પ્રથમ વર્ષમાં મહાવીર અને કૃષ્ણિકનો સંબંધ થયો છે.

“અન્તરો પિ સ્વો રાજામચ્ચો રાજાનં માગધં અજાતસત્તું વૈદેહીપુત્તં એતદવોચ—“ અયં દેવ ! નિગંઠો નાતપુત્તો, સંધી, ચેવ ગણી ચ ગણાચારિયો ચ માતો, યશસ્સી, તીત્યકરો, સાધુસંમત્તો, વહુજનસ્સ રતન્નુ, ચિરપન્વજિતો અદ્ધગતો વયો અનુપત્તા તિ । ”

અર્થાત્ એમાંના એક મંત્રીએ.....અજાતશત્રુને કહ્યું કે—મહારાજ ! આ નિર્ઘન્ય જ્ઞાતપુત્ર આવ્યા છે.....  
.....ચિરદીક્ષિત અને અર્ધગત ઉમરના છે.

(“દીધનિકાય.”)

હવે ઉપરના બૌદ્ધગ્રંથના આધારે અજાતશત્રુના રાજ્યકાળના પ્રથમ વર્ષમાં આ ચર્ચા થયેલી મનાય છે. એ હિસાબે ઉપર વાંચ્યા પ્રમાણે મહાત્મા બુદ્ધ ૭૨ વર્ષના હતા ( કારણ કે તે પછી આઠમે વર્ષે, ૮૦મા વર્ષે નિર્વાણ પામ્યા ) અને ભગવાન મહાવીર અર્ધગતવયાઃ એટલે લગભગ ૫૦ વર્ષના હતા.

હવે અજાતશત્રુ(કૃષ્ણિક)ના રાજ્યકાળના પ્રથમ વર્ષમાં ભગવાનની ૫૦ વર્ષની ઉમર હતી તો એ સિદ્ધ થાય છે કે—ભગવાન ૭૨ વર્ષની ઉમર સોગવી કૃષ્ણિકના રાજ્યત્વકાળના

આવીસમા વર્ષમાં નિર્વાણ પામ્યા x અને ભગવાન સાથે કૂણિક રાજાનો આવીશ વર્ષનો સંબંધ માનીએ તો જ ઐતિહાસિક ઘટનાઓનો મેળ ખરાબર બેસી શકે છે.

ભગવાન મહાવીરને ઇ. સ. પૂ. ૫૫૭ માં કેવળજ્ઞાન થયું તે પહેલાં તરત જ લગભગ, તેમણે ખારમું ચોમાસુ ચંપાનગરીમાં કર્યું હતું, અને તે પછી વિચરીને, ફરીને સત્તરમા ચોમાસા વખતે (ચોમાસુ ત્યાં કર્યું ન હતું) ચંપામાં આવ્યા ત્યારે કૂણિકે ચંપાનગરીમાં ભગવાનનું સામૈયુ કર્યું હતું.

તે પછી હજી વિહજી ને ચેટક રાજા સાથે કૂણિકનું યુદ્ધ થયું. ઇ. સ. પૂ. ૫૪૦માં તેનું વર્ણન ભગવતી સૂત્રના સાતમા શતકના નવમા ઉદ્દેશામાં પત્ર ૨૯ થી ૩૫માં આવે છે અને તે નિરયાવળિ વિગેરેમાં મહાશિલાકંટકના નામે પ્રસિદ્ધ થયું છે.

તે પછી ગોશાળાના મૃત્યુની હકીકત બને છે, અને તે ભગવાનને કેવળજ્ઞાન થયા પછી ચૌદમા વર્ષે બનેલી ઘટના છે. ‘ભગવતી સૂત્ર’ માં એ ઘટના આવી રીતે લખી છે કે—

“તુમં ણં આહસો કાસવા ! મમં તવેણં તેણં અન્નાદિદ્દે સમાણે અંતો છળહં માસાણં પિત્તજ્જરપરિગયસરીરે દાહવકંતીણ છુમત્યે ચેવ કાલં કરેસ્સસિ”

(ભગવતી સૂત્ર, શ. ૧૬, પૃ. ૩૮૬.)

x આ હકીકત ‘વીરનિર્વાણ સંવત’માં મુનિરાજ શ્રીકલ્યાણવિજયજીએ વિસ્તારથી લખી છે.

“ નો સ્વલ્પ અહં ગોસાલા! તવ તવેણં તેણં અન્નાદ્દે સમાણે  
અંતો છળં જાવ—કાલં કરેસ્સામિ, અહં અન્નાદં સોલસ વાસાદં જિણે  
સુહત્થી વિહરિસ્સામિ, તુમં ણં ગોસાલા ! અપ્પણા ચેવ સણં તેણં  
અન્નાદ્દે સમાણે અંતો સત્તરત્તસ્સ પિત્તજ્જરપરિગયસરીરે જાવ  
—છુદમત્થે ચેવ કાલં કરેસ્સસિ । ”

( મગવતી સૂત્ર, શ. ૧૧, પૃ. ૩૮૧ )

આ બધી હકીકતથી નિર્ણય એ કરવાનો છે કે—તે  
પ્રસંગો મહાવીર અને કૃષ્ણિકની વિદ્યમાનતામાં જ બનેલા છે.

ગોશાળકે પોતાના મૃત્યુ પહેલા તેના શિષ્યોને આઠ  
ચરિત્રોની પ્રશ્નપૂછા કરી હતી તેમાં હલ્લ વિહલ્લ યુદ્ધની  
હકીકત પણ મૂકે છે.

“ ઇમાદં અટ્ટ ચરિમાદં પત્તવેતિ । તં જહા—૧ ચરિમે પાણે,  
૨ ચરિમે ગેયે, ૩ ચરિમે નદ્દે, ૪ ચરિમે અંજલિકમ્મે, ૫ ચરિમે  
પોક્કલસંવટ્ટણ મહામેહે, ૬ ચરિમે સેયણં ગન્ધહત્થી, ૭ ચરિમે  
મહાસિલાકંટક સંગામે, ૮ અહં ચ ણં.....

મગવતી સૂત્ર, શ. ૧૧, પૃ. ૩૮૭

આથી એમ સિદ્ધ થાય છે કે—હલ્લ વિહલ્લનું યુદ્ધ  
ગોશાળાના મૃત્યુ પહેલાં થયું છે, અને ગોશાળાનું મૃત્યુ  
થયા પછી ૧૬ વર્ષ પર્થત લંગવાન જીવ્યા હતા. એટલે  
સોળ વર્ષ એ અને તે પહેલાની યુદ્ધની ઘટના તે  
મહાશિલાકંટક તરીકેની પ્રસિદ્ધિ વિગેરેમાં પણ કેટલાક

મ્મી-વત્સ દેશમાં થયું છે અને તે બાદ તેની આસપાસ વિચર્યા છે. 'જૈન' ૧૬૩૬

આ બીજા અવતરણની માનેલી હકીકતને આધારે, લગવાન મહાવીરનું કૈવલ્યસ્થાન કોશામ્મીની આસપાસ છે એમ નિર્ણય આપવામાં આવ્યો લાગે છે.

પણ ખરી રીતે એ બધી હકીકત અસત્યપ્રાય છે. સૌથી પ્રથમ તો એ વસ્તુ છે કે-લગવાનનું છન્નાવસ્થાનું છેલ્લું ચોમાસુ કોશામ્મી-વત્સમાં થયું જ નથી એટલું જ નહીં પણ લગવાનના કુળ ૪૨ ખેંતાલીશ ચોમાસામાં એક પણ ચોમાસુ કોશામ્મી-વત્સમાં થયું નથી એમ શાસ્ત્રો કહે છે; છતાં આવી ખોટી વિગતો તેમને ક્યાંથી મળી શકી હશે તે જ એક આશ્ચર્ય છે. શાસ્ત્રોમાં ક્યાંઈ પણ કોશામ્મીના ચોમાસાની વિગત મળવી અશક્ય છે.

તેમણે ચોમાસાની વિગતો બતાવી છે તે શાસ્ત્રથી વિરુદ્ધ બાય છે. તેમણે જે રીતે ચોમાસા ગણાવ્યા તે નીચે પ્રમાણે છે.

૧ અસ્થિક ગ્રામ  
૩ ચંપા-પૃષ્ઠચંપા  
૧૨ વૈશાલીને વાણિજ્યગ્રામ  
૧ આલંબિકાનગરી  
૧ શ્રાવસ્તી

૧૪ રાજગૃહી ને નાલંદા

૬ મિથિલા  
૨ ભદ્રિકામાં  
૧ અપાપા  
૧ વજ્જભૂમિ

૪૨

(પ્રા. ભા. ભા. ૧, પૃ. ૨૮૦)

કેવળજ્ઞાન પ્રાપ્ત થયા બાદના જે ૩૦ ચોમાસા છે તેમાંનું  
૧ ચંપામાં, ૧૦ વૈશાલી, ૧૩ રાજગૃહી અને ૬ મિથિલામાં.

( પ્રા. ભા. ભા. ૧, પૃ. ૨૮૦ )

અને આ બાબતનું પ્રમાણ કલ્પસૂત્ર સુબોધિકાનું આપે  
છે, પણ કૌશામ્બીનું ચોમાસુ તેમાં દેખાતું નથી.

કલ્પસૂત્રમાં જે જણાવ્યું છે તે આ પ્રમાણે છે:—

“ તેજં કાલેજં તેજં સમણં સમણે મયવં મહાવીરે અદ્વિયગામં  
નીસાણ પદમં અંતરાવાસં ઉવાગણ ૧, ચંપં ચ પિટ્ટચંપં ચ નીસાણ તઓ  
અંતરાવાસે વાસાવાસં ઉવાગણ ૪, વૈસાલિં નગરિં વાણિયગામં ચ  
નીસાણ દુવાલસ અંતરાવાસે વાસાવાસં ઉવાગણ ૧૬, રાયગિહં નગરં  
નાલંદં ચ વાહિરિયં નીસાણ ચંદ્રસ અંતરાવાસે વાસાવાસં ઉવાગણ ૩૦,  
છ મિહિલાણ ૩૬, દો મદિઆણ ૩૮, ઇગં આલંભિઆણ ૩૯, ઇગં  
સાવત્થીણ ૪૦, ઇગં પણિઅમ્મીણ ૪૧, ઇગં પાવાણ મજ્ઞિમાણ  
હત્થિવાલસ રણ્ણો રજ્જુગસમાણ અપચ્છિમં અંતરાવાસં વાસાવાસં  
ઉવાગણ ૪૨, ॥ ૧૨૨ ॥

( કલ્પસૂત્ર પૃ. ૩૧-૩૬ )

૧ અસ્થિગામમાં

૩ ચંપા-પૃથ્વચંપામાં

૧૨ વૈશાલીમાં

૧૪ રાજગૃહીમાં

૬ મિથિલામાં

૨ ભદ્રિઆમાં

૧ આલંભીયામાં

૧ સાવત્થીમાં

૧ પણિઅમ્મીમાં

૧ મજ્ઞિઅમપાવામાં

‘વયદિનાઓ અ’ ભયવઓ બાયાલીસં વાસા ચડમ્માસીઓ જાયાઓ ।  
તં જહા—**ઁગા** અટ્ટિઅગમે, **તિણિ** ચંપાપિટ્ટીચંપાસુ, **દુવાલસ**  
**વેસાલી**—**વાણિઅગમેસુ**, **ચડદસ** નાલંદા--**રાયગિહેસુ**, **છ**  
**મિહિલા**૬, **દો મદ્દિઆ**૬, **ઁગા આલમિઆ**૬, **ઁગા પળિયમૂમી**૬,  
**ઁગા સાવત્થી**૬, **ચરિમા** પુણ **મજ્ઝિમપાવા**૬ **હત્થિવાલ** રણ્ણો  
અમુજ્જમાણ સુ કસાલા ૬ આસિ ।

‘વિવિધ તીર્થકલ્પ’ શ્રીજિનપ્રમસૂરિ પૃ. ૩૪.

આ પ્રમાણે કલ્પસૂત્ર કે વિવિધ તીર્થકલ્પ વિગેરેમાં  
કયાંય પણ કોશામ્બી-વત્સમાં ભગવાનનું ચોમાસુ થયાનું  
જોવામાં આવતું નથી. પછી કોશામ્બીનું ચોમાસુ એ  
છક્કસ્થાવસ્થાનું છેલ્લું ચોમાસુ શી રીતે બતાવ્યું હશે ?

વળી બીજું. કેવળજ્ઞાન પછી ભગવાને અંપામાં એકે  
ચોમાસુ કયું નથી. ત્રણે ચોમાસા છક્કસ્થાવસ્થામાં જ કર્યા  
છે, છતાં ‘પ્રાચીન ભારતવર્ષ’માં કેવળજ્ઞાન થયા પછી પણ  
અંપામાં એક ચોમાસુ થયાનું ગણાવ્યું છે તે પણ અસત્ય છે.

તેમજ શ્રી મહાવીરે આ ત્રીસ વર્ષના ગાળામાંનો  
ચોટો ભાગ, એટલે કે અર્ધ ઉપરાંતનો કાળ—સોળ ચોમાસા  
રાજગૃહી નગરીમાં જ ગાળ્યાં છે.

પ્રા. ભા. ભા. ૧, પૃ. ૨૫૫

આ પણ એક અસત્ય ણિના છે અને તેમના આગળના  
લખાણ સાથે પરસ્પર વિરોધ આવે છે. ભગવાને રાજગૃહીમાં

કુલ ચોદ જ ચોમાસા કર્યાં છે. પછી સોળ ચોમાસા થયાનું લખવું તે પણ અસંગત છે.

**છઠ્ઠાવસ્થાનું છેલ્લું ચોમાસુ કયું ?**

ત્યારે હવે તેમનું છેલ્લું છઠ્ઠાવસ્થાનું ચોમાસુ કયાં કયું છે ? પ્રથમ તો છઠ્ઠાવસ્થાનું છેલ્લું ચોમાસુ કયું હતું એ જ વિચારીએ. શાસ્ત્રોત્તી અને ઇતિહાસોત્તી એમ સિદ્ધ થાય છે કે તેમનું બારમું ચોમાસુ એ છઠ્ઠાવસ્થાનું છેલ્લું ચોમાસુ હતું.

**બારમું ચોમાસુ કયાં થયું ?**

છઠ્ઠાવસ્થાના છેલ્લા ચોમાસાનો નિર્ણય થયા પછી હવે એ નિર્ણય કરીએ કે તે ચોમાસુ કયાં થયું હતું ? કૌશામ્બીમાં તો એકે ચોમાસુ થયું જ નથી. શાસ્ત્ર અને ઇતિહાસ કથન પ્રમાણે, કૌશામ્બીમાં નહીં પણ જે અરસામાં શતાતીક રાજાએ ચંપાનગરી ભાંગી તે પછી ચંપાનગરીમાં છઠ્ઠાવસ્થાનું છેલ્લું ચોમાસુ થયું હતું.

અહીં હું અગિયાર ને બારમા ચોમાસાના વચગાળાના સમયમાં ભગવાન કયાં કયાં વિચર્યા ? કયાં અભિવ્રહ્મ ધારણ કર્યો ને કયાં બારણું કર્યું ? તે પછી કેવળજ્ઞાન કયારે અને કયાં થયું તે details-બારીક હકીકત બતાવું છું જેથી તે બરાબર સમજી શકાય.



ભગવાને અગિયારમું ચોમાસુ વૈશાલી નગરીમાં કર્યું. તે પછી ચોમાસુ પૂરું થયે ભગવાન સુંસુમારપુર આવ્યા. ત્યાંથી ભોગપુર, નંદિગ્રામ, મેંદિયગામ આવ્યા અને ત્યાંથી કૌશામ્બીમાં આવ્યા. ત્યાં પોષ વદિ ૧નાં રોજ અભિગ્રહ ધારણ કર્યો. તે પછી પુનઃ વિચરીને પાછા કૌશામ્બીમાં આવ્યા અને છ માસમાં પાંચ દિવસ ઓછા હતા ત્યારે કૌશામ્બીમાં જ જેઠ શુદ્ધિમાં \*પારણું કર્યું.

### બારમું ચોમાસુ

તે પછી ફરતા ફરતા ભગવાન સુમંગળ, સુછિત્ત, પાલક વિગેરે ગામોમાં વિચરીને ચંપામાં આવ્યા. ત્યાં તેમણે બારમું ચોમાસુ કર્યું.

એ ચોમાસા પછી ભગવાન જંલીયગામ, મેંદિયગામ, છમ્માણિ મનિઝમ પાવા વિગેરેમાં વિચરી જંલીયગામ (ઋણવાલુકા નદી ઉપર)માં આવ્યા ત્યાં તેમને વૈશાખ શુદ્ધિ ૧૦ ના દિવસે કેવળજ્ઞાન થયું; એટલે કેવળજ્ઞાન પહેલાનું ચોમાસુ તેમનું ચંપાનું જ ગણાય અર્થાત્ ચંપામાં કરેલું બારમું ચોમાસુ ભગવાનની છદ્મસ્થાવસ્થાનું છેલ્લું ચોમાસુ કહેવાય.

---

\* ડૉ. શાહનું “પોષ શુદ્ધિ પડવાના દિવસે અભિગ્રહ લીધો છે” એ કથન પણ વ્યાજખી નથી. અભિગ્રહ પોષ વદિ પડવાને દિવસે લીધાનો ઉલ્લેખ છે.

ॐ वे तेने लगता शास्त्रना प्रभाषे। जेधज्जेः—

ततो विहरमाणोऽगाद्र विशालीं नगरीं प्रभुः ।

तत्र चेद्वादशो वर्षा—कालो व्रतदिनादमूत् ॥ ३४३ ॥

.....

स्वामी च विहरन् प्राप, चंपां नाम महापुरीम् ॥ ६०५ ॥

तत्राम्निहोत्रशालायां स्वातिदत्तद्विजन्मनः ।

तस्थौ वर्षा चतुर्मासी, द्वादशीं स्वाम्युपोषितः ॥ ६०६ ॥

तदनंतर लगवान विचरता विचरता वैशाखीमां आल्या  
अने त्यां अगियारभुं योभासुं कथुं. ते पछी लगवान  
अपानगरीमां पधायो अने स्वातिदत्त ब्राह्मणुनी अग्निहोत्र  
शाळाभां पारभुं योभासुं रक्षा.

त्रि. श. च. पर्व १०, सर्ग, ४.

चतुर्मास्यत्यये स्वामी, जृम्भकग्राममाययौ ॥ ६१४ ॥

.....

श्रीवीरोऽप्यगमद् ग्रामे, मेढकग्रामनामनि ॥ ६१६ ॥

.....

ग्रामं पण्मानिनामानं जगाम भगवानपि ॥ ६१८ ॥

स्वामी जगाम ऋजु—पालिक्रया महत्या ।

नद्या सनाथमय जृम्भकसन्निवेशम् ॥ ६१८ ॥

( અંપાપુરીનું ) ચોમાસુ વીત્યે પ્રભુ જૂંલક ગામ આવ્યા, ત્યાંથી મેંઢક ગામમાં, ત્યાંથી ષણ્ણમાણિ ( છન્નમાણિ ) ગામમાં આવ્યા અને ત્યાંથી ઋજુવાલુકા નામની મોટી નદી ઉપર આવેલા જૂંલક ગામમાં આવ્યા.

ત્રિ. શ. ચરિત્ર, પર્વ ૧૦, સર્ગ ૪.

મહાવીર ચરિત્ર પ્રાકૃત ( ગુણચન્દ્રકૃત )માં પણ આ જ હકીકત વર્ણવી છે. આવશ્યક ચૂર્ણિ પૂર્વ માગમાં પણ પત્ર ૩૧૬-૨૦ ઉપર એ હકીકત છે.

એટલે એ બધી હકીકતથી માલૂમ પડે છે કે ભગવાનનું છદ્ધાવસ્થાનું છેલ્લું ચોમાસુ-ખારસું ચોમાસુ અંપામાં થયું છે.

લેખકના કથન પ્રમાણે કૌશામ્બીના છદ્ધાવસ્થાના છેલ્લા ચોમાસા બાદ અભિગ્રહ પૂરો થયો. એ કથન પણ વાસ્તવિક નથી, કારણ કે ભગવાને અગિયારમા ચોમાસા પછી પૌષ વદિ ૧ ના દિવસે કૌશામ્બીમાં અભિગ્રહ લીધો અને તે છ મહિનામાં પાંચ દિવસો ઓછા હતા ત્યારે તે પૂરો થયો છે. હવે પૌષ વદિ ( માગશર વદિ ) થી છ માસ ગણીએ તો જેઠ માસ આવે છે. એટલે શાસ્ત્રીય માસની રીતિએ જેઠ શુદ્ધિમાં અભિગ્રહ પૂરો થયો ગણાય. અર્થાત્ ખારમા ચોમાસા પહેલાં જ અભિગ્રહ પૂરો થઈ ગયો છે, એમ નિશ્ચિતપણે માની શકાય. હવે પ્રમાણુ જોઈએ.

જત્ય પોસવહુલપડિવયપડિવન્નામિગહસ્સ સિરિમહાવીરસ્સ

ચંદ્રણવાલાણ પંચદિવમૂળછમાસેહિં સુષ્પકોણટ્ટિમકુમાસેહિં પારણં  
કારિયં ।

વિ. તી. કોશામ્બીનગરી કલ્પ, પૃ. ૨૩

તત્ત્વ ય મયવયા પોસવહુલ્પાડિવણ પ્વંવિહો દુરણુચરો  
અભિગ્ગહો વડિવન્નો ।

મહાવીર ચરિત્ર ( ગુણચન્દ્ર કૃત ) પ. ૨૪૧

પચ્ચાદ્વિન્યૂનપણ્માસી-તપઃ પયન્તપારણમ્ ।

વૃન્ધ્યા ધનાવદ્ગૃહા-ત્રિયર્થો ભગવાનપિ ॥ ૧૯૨ ॥

છ માસમાં પાંચ દિવસ ઓછા હતા ત્યારે પારણુ ઠરી  
ધનાવદ્ ગ્રેહના ઘરેથી ભગવાન નીકળ્યા.

ત્રિ. ગ્ર. ચરિત્ર, પર્વ ૧૦, સર્ગ ૪.

પંચ-દિગ-ઉગ-છમાસ-તપ-સમર્તાણ પારણં કાઠં ।

કુમારપાત્તપ્રતિવોધ પૃ. ૧૮૯.

ઉપરના બધા પ્રમાણોથી એમ જ સિદ્ધ થાય છે કે  
ભગવાનનો અભિવ્રદ, અભિચારમા ને બારમા ચોમાસાના  
તરમાસાના સમયમાં જ પૂરે થઈ ગયો છે.

તથી થી મહાવીરને દેવજ્ઞાન થયાની હકીકત જાણી છે  
તે પણ યુદ્ધિયુદ્ધ લાગની નથી. પ્રા. બા. માં લખ્યું છે કે-

....જા પુત્રીનું નામ પાછળથી ચંદનગાળા પાડરામાં  
ખાખ્યું હતું...પછી યોગ સમયમાં જ (આડાત્રણેક માસ બાદ)

ઉપરની માન્યતા પ્રમાણે છક્કસ્થાવસ્થાનું છેલ્લું ચોમાસુ કૌશામ્બીમાં ( કલ્પના જ અસંભવ છે છતાં ) થયું, પછી તેની આસપાસ લગવાન વિચર્યા, પછી પોષ ( શુદ્ધિ નહીં પણ ) વદિમાં અલિગ્રહ લીધો, પછી અલિગ્રહ પૂરો થયો અને કાનનો ઉપસર્ગ થયો. આ ક્રમ આવ્યો.

હવે વિચારવાનું એ છે કે-લગવાનનો અલિગ્રહ તો છક્કસ્થાવસ્થાના છેલ્લા ચોમાસા પહેલાં પૂરો થઈ ચૂક્યો છે એ શાસ્ત્રસિદ્ધ વાત પ્રમાણપૂર્વક ઉપર બતાવાઈ ગયેલ છે.

ખીજું કાનના ઉપસર્ગમાં તો આ અનુક્રમ ભારે બાધક થઈ પડે છે, કારણ કે કૌશામ્બીના ચોમાસા પછી તેની આસપાસ વિચર્યા, અને પોષ માસે અલિગ્રહ લીધો. પછી લગલગ છ માસે ( પાંચ દિવસ એછા ) જેઠ માસે અલિગ્રહ પૂરો થયા બાદ અને ચોમાસુ ખેસતા પહેલાના વચગાળાના એકાદ માસના સમયમાં સુમંગળ, સુહિત્ત, પાલક વિગેરે ગામોમાં વિચર્યા ક્યારે ? એક માસમાં તેમણે ચોમાસુ ક્યાં કરી લીધું ? પછી વિહાર કરીને છમ્માણિ ક્યારે પહોંચ્યા ? ઉપસર્ગ ક્યારે થયો ? એ વિગેરે બધી બાબતોનો મેળ એક જ માસમાં ખેસે શી રીતે ? એક ચોમાસા માટેજ ચાર માસ તો જોઈએ.

વળી એ પણ લક્ષ્યમાં રાખવાનું છે કે કૌશામ્બીથી લગવાન સીધા છમ્માણી ગયા હોય એવો ઉલ્લેખ નથી. છમ્માણિમાં તો ગયા છે ચંપામાં ચોમાસુ કર્યા પછી અને કાનના ઉપસર્ગની હકીકત તો ચંપાના ચોમાસા પછીના વખતમાં બનેલી છે.

વળી કાનના ઉપસર્ગની હકીકત, અભિગ્રહ પૂરો થયા પછી અને દેવળજ્ઞાન થયા પહેલાં-વચગાળાના સમયમાં-અનેલી છે. અભિગ્રહ પૂરો થયા પહેલાં પણ નહીં અને દેવળજ્ઞાન થયા પછી પણ નહીં.

ત્યારે હવે જો પ્રા. ભારતવર્ષના લેખકની કૌશાંખીના ચોમાસાની દે તે પછીના અનુક્રમની કલ્પના જો ખરી માનવામાં આવે તો આ બધો મેળ ત્રિકાળમાં પણ કોઈ રીતે સંગત થાય નહીં. એટલે એ ચોમાસા વિગેરેની તમામ હકીકતના ક્રમની કલ્પના તદ્દન અસંગત, અસંબદ્ધ અને નિર્મૂળ ઠરે છે.

ખરી હકીકત એ છે કે પાછળ કહ્યું તેમ કૌશાંખીમાં ચોમાસુ થયું નથી પણ જેઠ મહિનામાં અભિગ્રહ પૂરો કરી ભગવાન અંપામાં આવ્યા. ત્યાં ચોમાસુ કરીને વિચરતા વિચરતા છન્નમાણિ ગયા અને ત્યાં કાનનો ઉપસર્ગ થયો. ત્યાંથી મલ્લિજમપાવામાં ગયા. ત્યાં વૈદ્યે કાનના ખીલા કાઢ્યા અને ત્યાંથી જંલીયગામ આવ્યા.

એ અવાન્તર હકીકતો પછી છન્નસ્થાવસ્થાનું છેલ્લું ચોમાસુ પૂરું કરી દેવળજ્ઞાન કયાં થયું એ સ્થાન-પ્રસ્તુત વિષય-ઉપર આવીએ.

‘ પ્રાચીન ભારતવર્ષ ’ પુસ્તકમાં ભારહુતને જંલીય ગામ માની તેની પાડોશમાં વહેતી સોન( સુવર્ણરેખા )ની એક પેટા નદીને રિજીવાલુકા તરીકે ગણાવી છે. તેમાં લખ્યું છે કે—

હાલમાં તે નદીનું નામ સોન છે. પણ તે સમયે, હિરણ્યરેખા અથવા સુવર્ણરેખાના નામથી ઓળખાતી હતી. એટલે સુવર્ણરેખાનું સોન નામ તે અપભ્રંશ તરીકે પડ્યું કહેવાય. આ નદીના આરંભમાં તેનાં બે નાનાં કાંટા છે. તેમાંના એક લાગની રેતી બહુ જ ખારીક, સુવાળી અને સ્પર્શમાં મુલાયમ હોવાથી તેને 'ઋણવાલુકા' નામથી સંખ્યા-ધાયલી છે. આ પેટા નદી જ્યાં હાલના મધ્ય પ્રાંતમાં નાગોડ રાજ્ય છે, અને જેના ભારહુત ગામે મોટો સ્તૂપ માલૂમ પડ્યો છે ત્યાંની પાડોશમાં આવેલ છે.

પ્રા. ભા. ભા. ૧, પૃ. ૩૦૨.

આ હકીકત બહુ વિચિત્ર લાગે છે. વળી

Survey of India 4th edi. 1929 Sheet N. 63  
Scale 1=16 miles. નો નકશો જોતાં ત્યાં સોન નદીની કોઈ શાખા વહેતી હોય તેમ દેખાતું નથી. વળી નકશા પરથી ભારહુત અને સોન નદીનું અંતર બહુ દૂર-દૂરલગ આલીસ માઈલ જેટલું દૂર-જણાય છે.

Early History of India. edi. IV By Vincent.  
Smith P. 170-71 નો નકશો પણ તેના પુરાવા તરીકે મૌજૂદ છે.

જ્યારે પૂર્વદેશમાં જાંલીયગામ પાસે ઋણવાલુકા નદી વહે છે તે સત્ય ઘટના છે. સ્વામી જગામ ઋણુપાલિકયા મહત્યા. નવા સનાથમથ જૃમ્મકસન્નિવેશમ્ ॥

એટલે દક્ષિણ દેશમાં આવેલી ઢાઇ નદીવાળા ભારહુત ગામને જ'ભીયગામ માની શકાય તેમ નથી.

વળી જ'ભીયગામ પાવાપુરીથી ખાર યોજન દૂર આવેલ છે; જ્યારે 'પ્રાચીન ભારતવર્ષ'ના હિસાબે સાંચીને પાવાપુરી માનવામાં આવે તો પણ સાંચી અને ભારહુત વચ્ચે અત્યારે જ લગભગ ૨૦૦ ખસો માઈલનું અંતર છે તો ખરી પાવાપુરી અને ભારહુત વચ્ચે કેટલું અંતર હોય તે રહેજે અનુમાન થઈ શકે.

વળી ભારહુતથી, માનેલી પાવાપુરી ( સાંચી ) એક રાતમાં ચાલીને આવી શકાય એ અસંભવ છે જ્યારે ભગવાન તો જ'ભીયગામથી એક રાતમાં જ પાવાપુરી ગયેલ છે તે શાસ્ત્ર-પ્રસિદ્ધ ઘટના છે.

સ્ફુટે માર્ગે દિન ઇવ દેવોઘોતેન નિશ્યપિ ।

દ્વાદશયોજનાધ્વાનાં મવ્યસત્ત્વેરલંકૃતામ્ ॥

.....અપાપામગમત્પુરીમ્ ॥ ૧૮ ॥

ત્રિ. શ. સર્ગ ૬, પર્વ ૧૦, પૃ. ૬૪

જેથી ભારહુતને જ'ભીયગામ માનવું એ મિથ્યા કલ્પના છે, એમ કહી શકાય.

એટલે ખરી પ્રાચીન તીર્થભૂમિ તરીકે સર્વસ્વીકૃત અને જ્યાં ખરેખર કેવળજ્ઞાન થયું હતું તે કેવલ્યપ્રાપ્તિસ્થાન જ'ભીયગામ તો પૂર્વદિશામાં પાવાપુરી પાસે આવેલું છે.



તે જ વાસ્તવિક છે. અને એક રાત્રિમાં આવવાનું ત્યાં જ શક્ય છે. નીચેની હકીકતો પણ તેને અંગે જાણવાબેગ છે.

“ પાર્શ્વનાથ હિલ ( સમ્મેતશિખર ) થી દક્ષિણ પૂર્વમાં આજી ( Ajajy ) નામની મોટી નદી વહે છે. આ નદીને એક કાંઠે લગલગ બે માઇલ ઉપર જમગ્રામ ( Jamgram ) નામનું પ્રાચીન ગામ છે. અહિં જૂનો કિલ્લો વિગેરે પણ છે. આ ગામ પાર્શ્વનાથ હિલથી દક્ષિણ પૂર્વમાં લગલગ પચાસ માઇલ એટલે પચીસેક ગાઉ થાય.....

એટલે એવી કલ્પના થઈ શકે છે કે આ આજી નદી એ જ તે વખતની ઉજુ ( ઋજુ ) નદી હોય અને આ જમગ્રામ એ જ તે વખતનું જંલીયગ્રામ હોય.

પ્રાચીન તીર્થમાળા સંગ્રહ ભા. ૧, પૃ. ૩૩ ટી.

અજયનદ—વીરભૂમજેલાય પ્રવાહિત એકવી નદ ।....એજ નદેર  
ગર્ભદેશ અતિશય વાલુકાપૂર્ણ ।

(Encyclopaedia India (Bangali) પ્રથમ ભાગ, પૃ. ૪૧૦)

અજમતી—અજયનદેર નામાન્તર ।

ઉપરનું પુસ્તક પૃ. ૪૦૧

આ બધી બિનાઓથી તદ્દન સરળ રીતે સમજી શકાય છે કે—દક્ષિણ દિશામાં મધ્ય પ્રાંતમાં આવેલ ભારહુત તે જંલીયગામ કે ભગવાનનું કૈવલ્યધામ નથી પણ પૂર્વ દિશામાં પાવાપુરીથી બાર ચોજન દૂર ઋજુવાલુકા નદી ઉપર આવેલું જંલીયગામ ભગવાનનું કૈવલ્યસ્થાન છે.

## પાવાપુરી ક્યાં આવ્યું ?

‘ પ્રાચીન ભારતવર્ષ ’માં પાવાપુરીની હકીકત, શોધ-ખોળ (?) અને વર્ણનો માટે નિરાધાર કલ્પનાઓની જે પરંપરા ચલાવી છે, અજ્ઞાનનું જે પ્રદર્શન બચું છે, અસત્યો ને આભાસોની જે ભરમાર આદરી છે અને વસ્તુઓની જે ખીચડી કરી દીધી છે તે ખરેખર સન્નિમિત અને સખેદ આશ્ચર્ય ઉપજાવે તેવી છે. એક આમાન્ય માણસને પણ આવી ખાળચેટાઓ કરતાં સંકેત થાય.

પાવાપુરીની શોધખોળ (?) કરવામાં પૂર્વદેશમાં આવેલું પાવાપુરી, દક્ષિણદેશ-મધ્યપ્રાંતમાં લોપાળ પાસે આવેલું સાંચી અને ઉત્તર પશ્ચિમમાં ભેધપુર પાસે આવેલું સાચોર એ ત્રણેને એક ગણાવી દક્ષિણ દેશમાં ખરી પાવાપુરી-મહાવીરની નિર્વાણભૂમિ હોવાનો નિર્ણય અપાયો છે.

તેમાં સંચી, સાંચી, સંચીનગરી, સંચીપુરી, સંચયપુરી, સચ્ચપુરી, સચ્ચીપુરી, સત્યનગર, સાચોરનગર, વિદિશા, પર્વતપુરી અને તેથી પાવાપુરી આવા એક ખીન્ન સત્ય અને અસત્ય અપભ્રંશ શબ્દો ળનાવી, એક ખીન્ન શહેરને તે અપભ્રંશ શબ્દો લાગુ કરી, પાવાપુરી, સાંચી અને સાચોરનો ખીચડો કરી ખૂળ ખૂળ જમણા ફેલાવી મૂકી છે.

‘ પ્રાચીન ભારતવર્ષ ’નાં અવતરણો તપાસતાં તે આસાનીથી માલૂમ પડી આવે છે.

( ૧ ) સંઘી અથવા સાંઘી અંગ્રેજીમાં તેને 'Sanchi' લખાય છે, એટલે તેને ગુજરાતીમાં વાંચતા, સંઘી અથવા સાંઘી બન્ને તરીકે વાંચી શકાય. મતલબ કે તે બન્ને શબ્દો એક જ સ્થાનના નામના છે.

( ૨ ) આ નામ જૈન ગ્રંથોમાં પણ નજરે પડે છે. તેમાં તેને સ્વચ્ચપુરી કહી છે. પછી વર્તમાનકાળનો સંઘી શબ્દ તે આ સ્વચ્ચપુરીનો અપભ્રંશ થયો હોય કે સ્વતંત્ર રીતે જ ચોળયો હોય કે પછી તે બન્ને સ્થાનો સ્વચ્ચપુરી અને સંઘી-પણ સિદ્ધ સિદ્ધ હોય તે એક જુદી જ વાત છે.

પ્રા. ભા. ભા. ૧, પૃ. ૧૮૬.

( ૩ ) જૈન ગ્રંથમાં તેનું નામ આવે છે. તેવા તો અનેક પ્રસંગો હશે; પણ બે મુખ્યપણે હોઈ તે જણાવીશ. તે બેમાં જે વિશેષ પ્રાચીન મનાય છે તેમાં સ્વચ્ચપુરી શબ્દ છે જ્યારે, અર્વાચીન છે તેમાં વિદિશા શબ્દ છે.

પ્રમાણો આપતાં ટીપ્પણમાં લખે છે:—

( ૪ ) ( ટી. જ. ) જગચિંતામણિ નામક એક સૂત્ર છે....તેમાં એક ગાથા આ પ્રમાણે છે:—

જયઉ સામી જયઉ સામી રિસહ સત્તુંજ,  
ઉન્નિજંત પહુ નેમિજિણું ચ, જયઉ વીર સ્વચ્ચઉરિમંડણ.  
આમાં જે સ્વચ્ચઉરિ છે તે સ્વચ્ચપુરિ=સત્યપુરી સમજવાની છે.

( ટી. વ. ) બીજા સૂત્રની રચનાનો સમય ઇ. સ. સોળમી સદીનો છે. મોગલસમ્રાટ અકબરના સમયે,

કવિ સમયસુંદર કરીને, જૈન શ્રમણ થઈ ગયા છે. તેમણે આ સ્તવન રચ્યું છે. તેમાંનું એક ચરણ આ છે:—

પૂર્વ દિશિ પાવાપુરી, ઋદ્ધે ભરી રે,  
સુક્રિત ગયા મહાવીર, તીરથ તે નમું રે.

( અર્થ..... ) આ કડીને સુધારીને વાંચવા જરૂર છે.

“ પૂર્વ વિદિશિ પાવાપુરી ( પાપાપુરી ) ઋદ્ધે ભરી રે ”

મૂળ આ શબ્દ હોવો જોઈએ, પણ લહીઆચે વિદિશાને બદલે દિશા શબ્દ લખી દીધો જણાય છે.

પ્રા. ભા. ભા. ૧, પૃ. ૧૮૬-૮૮.

( ૫ ) હવે આ બન્ને કડીઓ ( પ્રાચીન ને અર્વાચીન ) એકઠી કરીશું તો એમ લાવાઈ નીકળશે કે, શ્રી મહાવીરનું નિર્વાણ સત્યપૂરિ-સરચીપુરી અથવા ‘બીજી રીતે પાવાપુરી નગરીમાં થયું છે; અને દેહનો અંત તો હમેશાં એક જગ્યાએ જ હોય, કાંઈ બે ભિન્ન ભિન્ન જગ્યાએ ન હોય. જેથી માનવું પડશે કે, સત્યપુરી ને પાવાપુરી તે બન્ને એક જ નગરી છે. પછી એક જ નગરીનાં જુદા જુદા ખંડો હોય તે જુદી વાત ગણાય.

( ૬ ) છતાં મેં જેમ સૂચવ્યું છે તેમ ‘વિદિશા’ શબ્દ ન લેતાં, જેમ કડીમાંનું ચરણ અત્યારે ગવાતું આવ્યું છે તેમ, પૂર્વ દિશા એમ જ રાખવું હોય તો એવો અર્થ ઘટાવવો રહે છે કે—અવંતિ દેશની પૂર્વ દિશાનો જે ભાગ છે તેમાં ઋદ્ધિથી ભરપૂર એવી પાવાપુરી નગરી આવેલી છે,

અને તે નગરીમાં શ્રી મહાવીરની મુક્તિ થવા પામી છે.

પ્રા. ભા. ભા. ૧, પૃ. ૧૮૮ ટી.

( ૭ ) A. S. I. (Imp Ser. Vol X. 1874-75 & 76-77) પૃષ્ઠ ૫૮ માં.....“ પુરુવિદા દિસાગિરિ પુતાનદાનમ્ ” આવા શબ્દો કોતરાવાયા છે, એમ ગ્રન્થના લેખક સર કનિંગહામ જણાવે છે. આ શબ્દોમાં આપણી કડીવાળા પૂર્વદિશિ પાવાપુરી શબ્દની કાંઈ ગંધ આવે છે કે ?

પ્રા. ભા. ભા. ૧, પૃ. ૧૮૯ ટી.

( ૮ ) મોગલસમ્રાટ અકબરના સમયે સમયસુંદર નામે એક કવિ ને લેખક થયા છે. તેમણે રચેલ તીર્થમાળાના સ્તવનમાં લખ્યું છે કે :

“ પૂર્વે વિદિશાએ પાવાપુરી.....”

જે કે કડીમાં, રાસ મેળવવા કાળે હોય, કે લેખક કે લહીયાની ભૂલ થઈ હોય, ગમે તે કારણ હોય, પણ તે ગાથામાં “ પૂર્વ દિશે પાવાપૂરી ” આવા અપભ્રંશ થયેલ શબ્દો નજરે પડે છે. પણ ખરી રીતે તે શબ્દો, મેં જે પ્રમાણે ઉપર સુધાર્યા છે તે પ્રમાણે હોવા જોઈએ.

પ્રા. ભા. ભા. ૧, પૃ. ૧૯૭ ટી.

( ૯ ) જો સચ્ચીપુરી જ શબ્દ હોય તો તે માગધી છે અને તેનું સંસ્કૃત નામ સત્યપુરી કહેવાય. અથવા પુરીને સ્થાને નગર શબ્દ વાપરે તો સત્યનગર કહેવાય. અને સત્યનગરને માગધીમાં બોલો તો સાચો નગર કહેવાય. સચ્ચીપુરી

અથવા સાચોરનગર તે એક જ સ્થાનદર્શક બે શબ્દો થયા.

પ્રા. ભા. ભા. ૧, પૃ. ૧૮૮.

( ૧૦ ) “ એટલે એક વસ્તુ ઉપર ધ્યાન જાય છે કે, તે પ્રદેશમાં અનેક સ્તૂપોનો સમૂહ આવેલો હોવાથી,....સંચય-સંગ્રહ તરીકે એકઠો કરેલ હોવાથી તેનું નામ સંચયપૂરી ઠરાવી દેવામાં આવ્યું હોય. અને કોઈ શુદ્ધિશાળીએ, તેમાંથી પણ સુધારીને, મૂળ નામ જે સચ્ચીપુરી હતું તેને અનુરૂપ થઈ પડે તેનું જ નામ બનાવીને, સંચયપુરીને બદલે સંચીપુરી ગોઠવી દીધું હોય, તો તે બનવાજોગ છે. આ પ્રમાણે આ નગરીના નામને લગતો ઇતિહાસ સંભવિત ગણી શકાય ”

પ્રા. ભા. ભા. ૧, પૃ. ૧૮૯-૯૦

“ ....સંચીપુરી નામ તો પાછળથી ગોઠવાયું લાગે છે. બાકી ખરું નામ તો સત્યપુરી હશે. ....જેને માગધી ભાયામાં સચ્ચપુરિ કહેવાય અને તેનું રૂપાંતર થઈ સંચી-સંચયપુરી નામ પડ્યું લાગે છે. ”

પ્રા. ભા. ભા. ૧, પૃ. ૧૯૫

( ૧૧ ) “ અત્યારે જૈન પ્રજાનો મુખ્ય ભાગ શ્રી મહાવીરની નિર્વાણભૂમિ માટે પાવાપુરી નામનું સ્થળ તો માને છે જ, પણ તેનું સ્થાન ઠેક બંગાળ ઇલાકામાં જણાવી રહ્યા છે. જ્યારે તે સ્થાન ત્યાં ન હોઈ શકે, પણ આ અવંતિના પ્રદેશમાં જ છે એમ, આવા પ્રકારના ઐતિહાસિક પુરાવાથી જણાવી શકાય છે. ”

પ્રા. ભા. ભા. ૧, પૃ. ૧૯૦

“ આ વિદિશા અથવા સાંચી નગરને જેન તીર્થસ્થાન તરીકે જ ગણવામાં આવ્યું છે. ”

પ્રા. ભા. ભા. ૧, પૃ. ૧૯૮

ઉપર પ્રમાણે ઓછામાં ઓછા અગિયાર પારિગ્રાહ લીધા છે. હવે આપણે તે ઉપર ક્રમશઃ વિચાર કરીએ.

પારિગ્રાહ ૧

અંગ્રેજી શબ્દો કે અક્ષરો ઉપરથી આપણે આપણા ઇતિહાસ ઘડવાનો નથી એ યાદ રાખવું ઘટે. અંગ્રેજો પોતાની અશક્તિને લીધે એવી ઘણી ભૂલો કરે છે તેથી આપણે પણ તેને ચીલે ચાલી આપણું સાહિત્ય, ઇતિહાસ અને ઇતિહાસ બગાડી ન શકાય. અંગ્રેજોને પ્રમાણ ગણી પ્રસ્તુત પુસ્તકમાં કેટલીક ભૂલો થઈ છે તે પાછલા પ્રકરણોમાં જણાવાયું પણ છે.

વાસ્તવમાં સાંચી અને સાંચી એ બે શબ્દો નથી. સાંચી એક જ શબ્દ ખરો છે. હિંદી ભાષામાં પણ તેને સાંચી જ કહે છે. હિન્દી ભાષાના પુસ્તકોનો સહારો લીધો હોત તો આવી ભૂલો ન બનવા પામત.

પારિગ્રાહ ૨

સચ્ચપુરી ઉત્તરપશ્ચિમમાં ભોધપુર પાસે મારવાડમાં છે. તે ભોધપુર સ્ટેટનું ગામ છે; જ્યારે સાંચી દક્ષિણ દિશામાં મધ્યપ્રાંતમાં ભોપાળ પાસે ભોપાળ સ્ટેટનું ગામ છે. તે બન્ને જુદી ભૂમિમાં, જુદી દિશામાં જુદા જુદા ગામો છે. તે બન્ને કોઈ કોઈના અપભ્રંશ નથી; સ્વતંત્ર શહેરો છે.

પારિગ્રહ ૩-૪

જગચિંતામણિનું ચૈત્યવંદન અને તીર્થમાળાનું સ્તવન તેમાં પ્રમાણ તરીકે રજૂ કરાયાં છે. વાસ્તવમાં જગચિંતામણિ ચૈત્યવંદનમાં જોધપુર સ્ટેટનું સચ્ચઠરિનું વર્ણન બતાવે છે-સાચો તીર્થની સ્તુતિ-વંદન કરે છે.

જ્યારે તીર્થમાળાનું સ્તવન પૂર્વ દિશામાં આવેલ ખીહારના પાવાપુરીનું વર્ણન કરે છે. તે નથી સાચી માટે કે નથી સાચો માટે. તે એકલા પાવાપુરીનું ઘોતક છે.

‘પ્રાચીન ભારતવર્ષ’ના લેખકે તે સ્તવનમાંના અક્ષરોમાં હેરફેર કરી-સ્તવનના ભાવાર્થને વિકૃત કરી-તે સ્તવનને પોતાની કલ્પના તરફ વાળવાનો છુદ્દી ચત્ત કર્યો છે તે ખરેખર શોચનીય છે.

તે સ્તવનમાંના મૂળ દિશા શબ્દને બદલે વિદિશા શબ્દ મૂકી ખરો અર્થ ફેરવી નાખ્યો છે. દિશા શબ્દ (ઉત્તર દક્ષિણ વિગેરે દિશાસૂચક શબ્દ)ને વિદિશા (નગરી)નું નામ બનાવી. દિશા શબ્દથી વિદિશા નગરીનું સૂચન કર્યું છે; જ્યારે દોષ મૂળ લેખક કે લલિયાનો બતાવ્યો છે એ વળી વધુ શોચનીય છે. જે ખરેખર સત્ય છે તેને લલિયાની ભૂલ માની, ખરી વસ્તુને વિકૃત બનાવી અસત્ય હકીકતને જનતા સમક્ષ સત્ય બતાવવાનો પ્રયત્ન કરવો તે નરી ધૃષ્ટતા છે. જગતમાં જો આવા જ ઇતિહાસો રચાતા હોત તો ખરો ઇતિહાસ અને ખરી બાબત જગતને જડત જ નહીં. વાસ્તવમાં લલિયાની જે ભૂલ બતાવે



છે તે જ-લહીયાનું લખાણ જ શુદ્ધ હકીકત રજૂ કરે છે.  
તેનું ખરું લખાણ આવું છે.

પૂર્વ દિશિ પાવાપુરી ઋદ્ધેં ભરી રે;  
મુગતી ગયા મહાવીર તીરથ તે નમું રે.

‘ તીર્થમાળા સ્તવન ’ ૬૪ી કડી.

પારિશ્રાદ્ધ ૫

હવે આગળ જતાં તે બન્ને ( જગચિંતામણિ અને તીર્થ-  
માળા સ્તવન ) ની કડીઓને મેળવીને પૂર્વ અને પશ્ચિમ  
દિશાનો ખીચડો કરી નાખવામાં આવ્યો છે અને આગળ  
વધીને તે બન્ને સ્થાનમાંથી સાંચીનો જન્મ આપવા મથે છે  
તે આપણે જોઈશું.

દેહમુક્તિ એક ઠેકાણે થાય એ ખરું પણ એ દેહમુક્તિ પાવા-  
પુરીમાંથી ઊઠી સાચોર અને સાંચીમાં શી રીતે આવી શકે ?

વળી દેહમુક્તિને એક જ સ્થળે બતાવવા માટે પાવાપુરી  
અને સાચોરને પરાં બતાવી દીધા. પણ એ પરાં કંઈ  
નગરીનાં હતાં તે પણ સાથે સાથે બતાવવું જોઈતું હતું.  
“ પરા ” થી અર્થ એ નીકળી શકે કે પાવાપુરીથી લઈને  
સાચોર સુધીની અને તેની આસપાસની એક જ નગરી હતી  
અને ઘાટકોપર ને વિલેપારલા જેમ મુંબઈના એ પરાં છે તેમ  
પાવાપુરી અને સાચોર એ બે પણ કોઈ નગરીનાં પરાં હોવાં  
જોઈએ એમ સ્પષ્ટપણે જ લખી નાખવું જોઈતું હતું. આવી  
બધી કિલ્લ કલ્પના શા માટે કરવી પડે છે અને ઇતિહાસને  
આમ શા માટે વિકૃત કરવો પડે છે એ કળવું સુશકેલ છે.

## પારિગ્રાહ ૬

આમાં વળી એક અજબ કલ્પના આપણને વાંચવા મળે છે. આ પારિગ્રાહમાં પૂર્વ દિશા શબ્દથી “ અવંતિ દેશની પૂર્વ દિશામાં આવેલું ” એમ અર્થ કાઢવામાં આવતો હોય તેમ દેખાય છે, પરંતુ પૂર્વ દિશામાં કલ્પેલો વિદિશા શબ્દ નીકળી ગયા પછી પૂર્વ દિશા માત્રથી જ અવંતિ કે અવંતિ દેશની પૂર્વ દિશાનો સંબંધ ક્યાં મળી શકે છે? અવંતિનો સંબંધ તો વિદિશાને માનીને હતો પરંતુ વિદિશા શબ્દ જ નો ખોટો સિદ્ધ થાય તો પૂર્વ દિશા માત્રથી અવંતિ દેશનો સંબંધ આવી શકે નહીં. ‘ મૂલં નાસ્તિ કુંતઃ શાસ્ત્રા ? ’

વળી અવંતિમાં એ સ્તવન રચાયું હોય તેવો સ્તવનમાં ક્યાંય ઉલ્લેખ નથી કે જેથી અવંતિની કલ્પના કરી શકાય. એટલે ‘ પૂર્વદિશા એમ રાખવું હોય તો ’ એમ સંશયાત્મક નહીં પણ પૂર્વ દિશા એ જ સત્ય ને નિશ્ચયાત્મક છે એ આપણે પ્રમાણપૂર્વક નોંધશું.

## પારિગ્રાહ ૭

આમાં લિપિ અને તેનો અર્થ બંનેનું લારોલાર અજ્ઞાન માલૂમ પડે છે. તે શિલાલેખના ખરા શબ્દો આ પ્રમાણે છે:-

“ પુરુવિડા દિસાગિરિપુતાનં દા[ નં ] । ”

તેનો અર્થ એ છે કે-

The gift of the sons of Disāgiri( Disāgiri ) from Puruviddā.

“ પુરુવિડામાંથી દિસાગિરિના પુત્રો તરફથી દાન. ” એવો અર્થ તે શિલાલેખના શબ્દોનો થાય છે. એ શબ્દોમાં પાવાપુરી ને પૂર્વ દિશા કયાંથી સંલવે તે સમજાતું નથી. યા તો તેમણે લિપિ જાણવી જોઈતી હતી યા તેનો અર્થ મેળવવાની કોશીશ કરવી જોઈતી હતી. ઇતિહાસમાં આવા અનર્થો ઊભા કરવા તે શોભારૂપદ ન કહેવાય.

સર કનિંગહામનો તેમાં હવાલો અપાયો છે પણ તે તો બ્રામઠ છે; કારણ કે કનિંગહામે એ શબ્દો લખ્યા છે એટલા પૂરતો જ તેનો આશય છે, કિન્તુ કનિંગહામ તેનો એ અર્થ કરે છે એવું લખ્યું નથી. (વળી કનિંગહામે તો લેખના શબ્દો શુદ્ધ રૂપે લીધા છે જ્યારે પ્રાચીન ભારતવર્ષમાં તો લેખના શબ્દોમાં પણ વિકૃતિ કરવામાં આવી છે.) કોઈ પણ બુદ્ધિશાળી આવો અર્થ કરે નહીં. એ શબ્દોમાં પાવાપુરી કે પૂર્વ દિશાની જરા પણ ગંધ સરખી આવતી નથી.

## પારિગ્રહ ૮

આ પારિગ્રહમાં ઇતિહાસનો જ દ્રોહ કરવામાં આવ્યો છે. પોતે માનેલો ઊલટા અર્થવાળો શબ્દ કર્તાના મૂળ લખાણમાં લખી દીધો છે, જે ખરી રીતે ઐતિહાસિક દ્રોહ કરવા બરાબર છે. સુધારોવધારો કરવો હોય કે પોતાનું સ્વતંત્ર મંતવ્ય રજૂ કરવું હોય તો તે પાછળથી કરી શકાય, પરંતુ પોતાની માન્યતા મૂળ કર્તાના લખાણમાં ન મૂકી શકાય. કર્તાનું, શિલાલેખનું કે પ્રશસ્તિનું કાંઈ પણ લખાણ જેમનું તેમ જ રાખવું જોઈએ.

એ તો ઠીક પણ જે ખરી હકીકત છે તેને અપભ્રંશ માની છે અને કલ્પનાભર્યા શબ્દને સત્ય માન્યો છે, એ કાંઈ ઓછું અનર્થકારક નથી.

પાવાપુરી સંખધી પ્રાચીન લેખકો, ઐતિહાસિક પુરુષો, લહીયાઓ વિગેરે બધા ય, લેખકને ભૂલવાળા અને મૂર્ખ લાગ્યા છે અને ‘પ્રાચીન ભારતવર્ષ’ પુસ્તકના કાલ્પનિક લખાણો જ સત્ય હકીકત છે; શું એમ કહેવાનો આશય છે ?

પારિઆદ્ ૯

આમાં સંસ્કૃત પ્રાકૃત શબ્દોની વ્યુત્પત્તિ ને ઉત્પત્તિ કરી દેખાય છે. તેમાં સચ્ચીઉરિતું સંસ્કૃત રૂપ સત્યપુરી બતાવ્યું છે અને સત્યનગરતું પ્રાકૃત રૂપ સાચોર બતાવ્યું છે; પણ તે બન્ને અસત્ય છે. સચ્ચીપુરિ જે પ્રાકૃત હોય તો તેનું સંસ્કૃત નામ સત્યપુરિ નહીં પણ સત્તીપુરિ થાય; પણ તે નામ જ અશુદ્ધ છે; જ્યારે સત્યનગરતું પ્રાકૃત રૂપ સાચોર નહીં પણ સચ્ચનયર થાય. તેને વ્યાકરણના સૂત્રો સાથે વધુ સમજાવી શકાય પણ વ્યાકરણ ચર્ચાનું અહીં અસ્થાને છે. સાચોર એ સંસ્કૃત નામ નથી તેમ પ્રાકૃત નામ પણ નથી. તે તો પ્રચલિત ભાષાનો શબ્દ છે.

પારિઆદ્ ૧૦

અહીં પણ એક નવીન કલ્પનાનો ભાસ થાય છે. સંચયપુરી ઇતિહાસમાં કયાંય નજરે પડતું નથી. વળી સંચીપુરીતું નામ સંચયપુરી ઠરાવી દેવું અને કોઈ બુદ્ધિશાળીએ સંચીપુરી નામ ગોઠવી દેવું આવી માર્મિક કલ્પનાઓ અને ઐતિહાસિકો

તરફ વ્યંગ્ય લખી લેખક કયો આશય સમજાવવા માગે છે તે સમજવું અઘરું નથી. શું પ્રાચીન સૂત્રો, ગ્રંથો અને ઇતિહાસ બધા ‘પ્રાચીન ભારતવર્ષ’ પુસ્તક જેવા કલ્પનાપૂર્ણ જ છે એમ કહેવાનો આશય છે ? કે શાસ્ત્રોમાં અને ગ્રંથોમાં બધે બુદ્ધિની કુટિલતા જ વાપરી છે એવો પ્રાચીન ગ્રંથકારો ઉપર આક્ષેપ મૂકવાનો ઇરાદો છે ?

સંચય ઉપરથી સંચયપુરી અને સંચયપુરીથી સચ્ચી-પુરી અને સંચીપુરીની કલ્પના તો ખરાબર એના જેવી છે કે કોઈ સ્ત્રીને ગર્ભ રહ્યો હોય અને તેથી ઉલટીઓ થાય એટલે કોઈ ડોક્ટર કલ્પના કરે કે તે સ્ત્રીને કોલેરા થયાનો સંભવ છે.

### પારિચાદ ૧૧

જૈન પ્રજા-શ્વેતાંબર, દિગંબર-અત્યાર સુધી ખીંહાર પાસે પૂર્વદેશમાં પાવાપુરી માનતી આવી છે. શાસ્ત્રકારો, તીર્થમાળાઓ, જૈન-જૈનેતર ઇતિહાસવેત્તાઓ, ખૌદ્રો તેમજ પૂર્વીય ને પાશ્ચાત્ય વિદ્વાનો પણ તેને જ પાવાપુરી માને છે. માત્ર માને છે એટલું જ નહીં, સત્ય ઐતિહાસિક હકીકત જ એ છે.

ઉપરની બધી મોં-માથા વગરની કલ્પનાઓ છે કે પાવાપુરી નગરીનો ઇતિહાસ રજૂ કર્યો છે તે કહેવું અઘરું નથી. અને એ બધી કલ્પનાને આધારે એવો નિર્ણય આપવામાં આવ્યો છે કે પાવાપુરી બંગાળમાં નથી પણ અવંતિના પ્રદેશ ( દક્ષિણ ભારત )માં છે, તે બધી રીતે અયુક્ત છે-બાળચેષ્ટા છે.

એ સંબંધી પ્રશ્નચર્યામાં જણાવે કે-

(૧૨) “ પ્રથમ જણાવવાનું કે આ બે વસ્તુ (જગચિંતામણિ

ચૈત્યવંદન તથા તીર્થમાળાનું સ્તવન ) એ પ્રમાણ-પુરાવારૂપે રજૂ ન કરી નથી. તેમ્ને માત્ર તે સ્થાનનું માહાત્મ્ય ગાતાં કથન છે એમ જણાવ્યું છે એટલે કે તેમાં આવાં નામો આવે છે એટલું જ સૂચન કર્યું છે. ”

‘જૈન’ ૨૬-૪-૩૬

### પારિશ્રદ્ધ ૧૨

તે બે વસ્તુ પુરાવારૂપે નથી એમ શા ઉપરથી કહેવાય ? પુરાવાને બીજું શું બાકી હોય ? તે બન્ને બાબતોનો ઇતિહાસ, રચનાકાળ, કર્તા વિગેરે બધી સાબિતી આપી, જૈન ગ્રંથ તરીકે બતાવી, તેની પ્રાચીનતા અર્વાચીનતાનો ખ્યાલ આપી જે મુખ્યપણે લાગ્યા તે બે પ્રમાણરૂપે રજૂ કર્યા છતાં લખે છે કે તે પુરાવા તરીકે નથી !

ઘડીભર ભાની લઈએ કે તે પુરાવારૂપે નથી, તો પછી પાવાપુરી સંબંધી જે હકીકતો લખી તે કપોળકલ્પિત જ સમજાય; કારણ કે સાચી કે સાચોરને પાવાપુરી તરીકે ગણવા અને તેને માટે પ્રમાણ ન આપવા ને કેવળ કલ્પનાઓ કરવી, તે કલ્પનાને ઇતિહાસનું રૂપ આપવું, એ વિદ્વાનોમાં ઘડીભર પણ પ્રમાણિત ન મનાય.

એ તો ઠીક પણ પાવાપુરીની હકીકત સંબંધી એ બે બાબતોને ‘પ્રાચીન ભારતવર્ષ’ પુસ્તકમાંથી કાઢી નાખવામાં આવે તો કેવળ કલ્પનાઓ જ બાકી રહે છે.

વળી એ કલ્પનાના આધાર પણ મુખ્ય એ બે વસ્તુઓ જ છે. એ બે વસ્તુ નીકળી જાય તો કલ્પનાને પણ

અવકાશ નથી. એટલે ‘ એ બે વસ્તુ પુરાવારૂપે નથી ’ એમ કહીને તો લેખક પોતે જ પોતાના પગ પર ઢુકાડો મારે છે.

વળી ખરી રીતે જે પુરાવા નથી જ તો ઐતિહાસિક પુરાવા એમ ઠેકાણે ઠેકાણે લખ્યું છે તે કયા આધારે ?

આ બધી બિનાથી એમ સ્પષ્ટ દેખાય છે કે કાં તો સાંચી સંખંધી વિચિત્ર ઘેલછા સેવાઈ છે અથવા “ પુરુવિદ્વા...” ના શિલાલેખની માફક સાંચી સંખંધી ઘોર અજ્ઞાન દેખાડાયું છે. સાચી હકીકત શોધવા જતાં આખી બાજી ઊંધી વળી જાય તેમ છે.

હવે પાવાપુરીની, સાંચીની અને સાચોરની ખરી હકીકત શી છે તે તપાસીએ.

## સાચોર-સત્યપુર

એ સત્ય બિના છે કે સાચોર-સત્યનગર, સાંચી અને પાવાપુરી ત્રણે ભિન્ન સ્થળો ભિન્ન દિશામાં છે. તેમાં સાચોરની હકીકત આપણે જોઈએ ને સાથે સાથે ઐતિહાસિક પુરાવા પણ રજૂ કરીએ.

( ૧ ) જયઝ વીર સચ્ચરિમંડળ ।

જગચિન્તામણિ ચૈત્યવંદન..

( ૨ ) સત્યપુરનો માગધી શબ્દ સચ્ચર અને સચ્ચર નો અપભ્રંશ તે સાચોર.

( ૩ ) એ ગામનું અસલ સંસ્કૃત નામ સત્યપુર છે, એનો

પ્રાકૃત ઉચ્ચાર સચ્ચર થઈ અપ્રજ્ઞા રૂપાંતર સાચોર બન્યું છે.

જે. સા. સંશોધક ૧૯૮૪, આશ્વિન, પૃ. ૨૪૪.

( ૪ ) વળી પ્રાકૃતમાં સત્યપુરી માટે સચ્ચરી વપરાય છે.

સચ્ચર ને સચ્ચરી એ બે સમાનાર્થક શબ્દો છે.

પાદ્મસદ્મહર્ણવો પૃ. ૧૦૭૨.

( ૫ ) રૂઢેવ જમ્બુદીવે દીવે મારહે વાસે મરુમણ્ડલે સચ્ચરં  
નામ નયરં ।

જમ્બુદીપના ભરતક્ષેત્રમાં મારવાડમાં સત્યપુર નામનું નગર છે.

વિવિધતીર્થકલ્પ, પૃ. ૨૮.

( ૬ ) મોઢેરે વાયડે છેડે નાળકે પલ્યાં મતુણ્ડકે, મુણ્ડસ્થલે,  
શ્રીમાલપત્તને, ઉપકેશપુરે, કુણ્ડગ્રામે, સત્યપુરે, ટંકાયાં.....  
નંદિવર્ધન-કોટિભૂમૌ વીરઃ ।

વિવિધતીર્થકલ્પ, પૃ. ૮૬.

( ૭ ) શ્રીપાર્શ્વે પ્રણમામિ સત્યનગરે શ્રીવર્ધમાનં ત્રિધા ।

પંચ પ્રતિક્રમણ પૃ. ૨૧૭

( ૮ ) પશ્ચિમાં દિશમાશ્રિત્ય પરિસ્પન્દં વિનાઽચલત્ ।

પ્રાપ સત્યપુરં નામ પુરં પૌરજનોત્તરસ્મ્ ॥ ૨૨૪ ॥

તત્ર શ્રીમન્મહાવીર-ચૈત્યે નિત્યે પદે ઇવ ।

દૃષ્ટે સ પરમાનન્દ-માસસાદ વિદ્વાંશ્વરઃ ॥ ૨૨૫ ॥

ક્રમમપદ્માશિકા પૃ. ૧૬.



ઉપરના બે શ્લોક પ્રભાવકચરિત્રમાં પ્રભાચંદ્ર ગણિએ  
મહેન્દ્રસૂરિપ્રબન્ધમાં મહાકવિ ધનપાળને ઉદેશીને કહેલા ત્રણ  
શ્લોકોમાંના છે.

( ૯ ) સિરિકન્નઝઙ્ગનરવદ્ધકારિયમવર્ણમિ કીરદારુમણ ।

તેરસવચ્છરસદ્ધ વીરજિણો જયડ સચ્ચરે ॥૮૫॥

વિધિપદ્ધગચ્છીય પ્રતિક્રમણ પૃ. ૧૬૮.

( ૧૦ ) સાચોરિ શ્રીવીરજિણન્દ ।

પ્રા. તી. મા. ૧, પૃ. ૧૦૩.

આ સાચોર ગામ ડીસાથી ૪૦ માઈલ દૂર મારવાડમાં  
આવેલું છે. જોધપુર સ્ટેટને તાબે છે અને ઉત્તર-પશ્ચિમ  
દિશામાં છે. આ સાચોર અને પાવાપુરી વચ્ચે તથા સાચોર  
અને સાંચી વચ્ચે કેટલું અંતર છે તે ભૌગોલિક નકશા  
ઉપરથી સારી રીતે સમજી શકાય તેમ છે.

સાચોર એ પાવાપુરી પણ નથી તેમ સાંચી પણ નથી.  
અને તે કોઈ નગરીનું પરું હોવા સંબંધેનો કયાંઈ ઉલ્લેખ પણ  
નથી. એટલે સાચોર એ સ્વતંત્ર શહેર છે. તેને માટે બીજા પણ  
અનેક પુરાવા છે પણ તત્સંબંધે લાંબાણ કરવું બ્યર્થ છે.

**સચ્ચપુરી કેટલી ?**

‘પ્રાચીન ભારતવર્ષ’ના લેખક સચ્ચીપુરી બાબત વિશેષ  
પ્રકાશ પાડતાં સચ્ચીપુરી બે હોવાની કલ્પના કરે છે :  
એક કલ્યાણકભૂમિ તરીકે, બીજી તીર્થભૂમિ તરીકે.

તે પણ રસિક વિષય હોઈ વાચકોએ વિચારવા જેવી બાબત છે. તેઓ કેટલેક સ્થળે લખે છે:

“તે બન્ને ( સચ્ચીપુરી અને સંચી ) એક જ નગર છે, અને તેની સાથે જૈન ધર્મના એક તીર્થતુ માહાત્મ્ય ગુંથાયલું છે.”

‘પ્રાચીન ભારતવર્ષ’ ભા. ૧, પૃ. ૧૮૬

“આ વિદિશા અથવા સાંચી નગરને જૈન તીર્થસ્થાન તરીકે જ ગણવામાં આવ્યું છે.”

‘પ્રાચીન ભારતવર્ષ’ ભા. ૧, પૃ. ૧૮૮

“સાંચી એ મહાવીરનું તીર્થસ્થળ છે એ સત્યપૂર્ણ છે.”

‘પ્રાચીન ભારતવર્ષ’ ભા. ૨, પૃ. ૧૯૫

“...સત્યપુર મારી સમજ પ્રમાણે એક તીર્થધામ જ છે, તે કલ્યાણકભૂમિ નથી જ; જ્યારે કે જે સચ્ચીપુરીનું માહાત્મ્ય ગાઈ રહ્યો છું તે તો કલ્યાણકભૂમિ છે.”

“આ ઉપરથી એક અનુમાન દોરી શકાય તેમ છે કે શ્રી જિનપ્રભસૂરિ મહારાજની પૂર્વે કેટલાય સમયે બે સચ્ચીહરિ ( સત્યપુર કે સંચીપુરી ) હશે અને તે બન્ને સાથે શ્રી મહાવીર પ્રભુના તીર્થ તરીકે અહીંયા બેઠાયેલ હશે. પછી એક(સંચીપુરી) તેમની કલ્યાણકભૂમિ તરીકે અને બીજું ( સત્યપુર ) તેમની મૂર્તિની સ્થાપનાના તીર્થધામ તરીકે આ બેમાંથી પ્રથમ વિષેનું સ્મરણ રક્તે રક્તે,....પ્રજનની યાદી-માંથી ખસી ગયું અને કેવળ બીજાની માહિતી જ રહી ગઈ. પછી થોડો કાળ ગયો ત્યાં શ્રી જિનપ્રભસૂરિનો સમય

આવ્યો અને તેમણે તીર્થકલ્પ રચ્યું. તેમણે પેલા ખીજા સ્થાનનો ( સત્યપુર-હાલના આસારનો ) જ મહિમા વર્ણવ્યો. ....મતલબ કે, એક જ નામના અને એક જ પ્રભુના બે તીર્થસ્થળ-એક તીર્થધામ અને ખીજું કલ્યાણક તીર્થ-હોવાથી આ બંધી મુશ્કેલી ઊભી થવા પામી હોય એમ જણાય છે.”

“ જૈન ” ૨૬-૪-૩૬

જે લેખક સચ્ચંદ્રિને સાંચી તરીકે ગણાવી સચ્ચંદ્રિનું નામનિશાન મીટાવી દેવા મથે છે તે લેખક અમુક સંયોગોમાં આવી બે સચ્ચંદ્રિ ગણાવા તૈયાર થાય છે ! ઇતિહાસ અને સ્થાનો શું માણસની કલ્પના પ્રમાણે રચાતા ને મટી જતા હશે કે ? તેમનું આમ લખવું કે “ સત્યપુર મારી સમજ પ્રમાણે એક તીર્થધામ છે, તે કલ્યાણકભૂમિ નથી અને સચ્ચંદ્રપુરી તો કલ્યાણકભૂમિ છે. ” એ કેટલું અવાસ્તવિક છે ?

લેખક, પારિત્રાક નં. ૯માં જ્યાં સચ્ચંદ્રિને સત્યપુરની શબ્દવ્યુત્પત્તિ કરે છે ત્યાં સત્યપુર અને સચ્ચંદ્રિને એક ગણાવે છે અને અહીં તીર્થભૂમિ અને કલ્યાણકભૂમિ તરીકે સત્યપુર ને સચ્ચંદ્રિને જુદા જુદા ગણાવે છે. વળી પૃ. ૧૮૬, ૧૯૫ તેમજ ૧૯૮ ઉપર જે સચ્ચંદ્રપુરિ અને સત્યપુરને તીર્થસ્થળ તરીકે વર્ણવ્યા છે ને સત્યપૂર્ણ બતાવ્યા છે. અને પ્રશ્નચર્યામાં લખે છે કે “ હું તો કલ્યાણકભૂમિ તરીકે વર્ણવી રહ્યો છું ! ” બોલવાનો અને લખવાનો કાંઈ નિયમ છે કે “મુખમસ્તીતિ વક્તવ્યમ્ ! ” આ વદતો વ્યાઘાત અને પરસ્પર વિરોધ, બુદ્ધિની અને જ્ઞાનની કેવી દયામણી સ્થિતિ પેદા કરી દે છે !

સાચો સંબંધી પ્રશ્નચર્ચામાં સત્યપુરની બધી હકીકત સ્વીકારે છે પણ સાથે સાથે એક બીજી સમ્બંધિની પણ કલ્પના કરી છે. એક સમ્બંધિ તીર્થસ્થળ તરીકે અને બીજી કલ્યાણક્રમ તરીકે. અને બે સમ્બંધિની કલ્પના કરી એક સમ્બંધિને તો શ્રી જિનપ્રભસૂરિ પહેલા જ પ્રજાની યાદીમાંથી પણ ખેંચી દીધી. અત્યાર સુધી કોઈને તે વસ્તુ યાદ ન આવી તે હવે “ પ્રાચીન ભારતવર્ષ ” ના લેખકને યાદ આવી, કારણ કે શાસ્ત્રોમાં કયાંય પણ બે સમ્બંધિનો ઉલ્લેખ થયો હોય એમ માલૂમ નથી. બે બે સમ્બંધિ હોત તો જેમ બે પાવાપુરીનો ઇતિહાસમાં સ્થળે સ્થળે ઉલ્લેખ છે તેમ બે સમ્બંધિનો પણ ઉલ્લેખ ઇતિહાસમાં કોઈક સ્થળે તો અવશ્ય મળત.

આથી તો એવું અનુમાન થાય છે કે એક અસત્યને ઢાંકવા અસત્યની પરંપરા ઊભી કરવી પડે છે. મહાનુભાવ, ઇતિહાસપ્રેમીનો આ ધર્મ નથી. અસત્ય વસ્તુને ગમે તેમ કલ્પના કરી સત્ય કરાવવાની તાણાતાણી અને તે પણ ઇતિહાસના વિષયમાં એવો હઠ પકડી રાખવો તે શોભારૂપ નથી. જે પ્રમાણયુક્ત નથી તે કોઈ દેવું અને પ્રમાણયુક્ત હોય તેનો સ્વીકાર કરવો, એ ઐતિહાસિક પુરુષનું લક્ષણ છે.

વળી શ્રી. જિનપ્રભસૂરિએ જેમ ‘ તીર્થભૂમિ ’ માટે ‘ સત્યપુર તીર્થસ્થળ ’ રચ્યું છે તેમ કલ્યાણક્રમ માટે ‘ અપાપા જૈનકલ્પ ’ પણ રચ્યું છે. કલ્યાણક્રમ પાવાપુરી માટે તો એક નદી બે કલ્પો રચ્યા છે. એથી એ

સ્વતઃ નિશ્ચિત થઈ જાય છે કે તીર્થસ્થળ કયું અને કલ્યાણક-  
ભૂમિ કયું ? ઇતિહાસમાં જેમ જેમ ઊંડા ઉતરાય તેમ તેમ  
વિગતો અને હકીકતો વિશેષ પ્રમાણમાં મળે.

જેમને કાંઈ વાંચવું જ નથી અને માત્ર જોટા ખચાવ  
કરવા મનઘડત ગમે તેવી કલ્પનાઓ કરવી છે તેમને માટે  
દુનિયામાં શો ઇલાજ હોઈ શકે ?

ખરી રીતે સચ્ચીઉરિ જે નથી પણ એક જ છે; અને  
તે સાચોરના રૂપમાં અત્યારે પણ હયાત છે.

### સાંચી

સાચોરનું દિશાસ્થાન અને સંખ્યા નક્કી થયા પછી  
સાંચીની દિશા ને સ્થાન નક્કી કરીએ.

સાંચી એ ભોપાળ પાસે આવેલું ભોપાળ સ્ટેટનું ગામ  
છે. તેના ગમે તેટલા ઉપનામો આપીએ કે ગમે તેટલા  
અપભ્રંશો કરી ખતાવવામાં આવે તો પણ તે પાવાપુરી નથી  
થઈ જવાનું એ Historical fact and eternal truth છે  
એટલે સાંચી પણ સાચોર અને પાવાપુરીથી ભિન્ન એક જુદું જ  
ગામ છે. પાવાપુરી સાથે તેને કશો પણ સંબંધ નથી.

તેનું ખરું નામ સાંચી છે. સંચી કે સંચીપુરી એ નામો જ  
જોટાં દેખાય છે. હિન્દી ભાષામાં તેને સાંચી જ કહે છે.  
તેની હકીકતના હવે પ્રમાણો બોધએ.

( ૧ ) સાંચી નામ ખરું છે. સંચી નહીં.

तिब्बतमें सवा वरस, पृ. ११-

( ૨ ) અશોક કે ધર્મલેખ પૃ. ૪૨, ૪૯, ૩૮૯.

( ૩ ) Geographical Dic. of Anc. Medieval India

P. 256 માં સાંચી શબ્દ વાપર્યો છે.

Sānchi-( 1 ) Sānti, ( 2 ) Kūkanāda, ( 3 ) Chetiyagiri. ( 4 ) Vessanagar, about 6 miles to the south-west of Bhilsā.

સાંચી-શાંતિ-ઠાકનાદ-ચૈત્યગિરિ-જેસનગર; બિલસાથી નૈઋત્ય ખૂણામાં આશરે ૭ માઈલ દૂર છે.

Geographical Dictionary by De. P. 256

( ૪ ) સવેરે મેં સાંચી પહુંચ કર ઉસે દેલને ગયા । કમી સ્વાલ આતા ઘા કિ યહી વહ સ્થાન હૈ જહાં અશોક કે પુત્ર મહેન્દ્ર સિંહલ મેં ધર્મપ્રચારાર્થ હમેશાં કે લિખ પ્રસ્થાન કરને સે પૂર્વ કિતને હી સમય તક રહે યે । યહી સ્થાન હૈ, જહાં બુદ્ધ કા શુદ્ધતમ ધર્મ-સ્થવિરવાદ મગધ છોડ ગતાવિદ્ઓં તક રહા । ઉસી સમય તથા-ગત કે દો પ્રધાન શિષ્યોં-મહાન્ સારિપુત્ર, ઔર મૌદગલ્યાયન કી શરીર અસ્થિયાં યહાં વિશાલ સુન્દર સ્તૂપોં મેં રક્ષી ગઈ થી, જો અવ લન્ડન કે મ્યુઝિયમ કી શોભા વડા રહી હૈં ।

તિબ્બત મેં સવા વરસ પૃ. ૧૧

( ૫ ) સાંચીને ઠાકનાદ ખણુ ઠહેવામાં આવતું હતું એમ ગુપ્ત સં. ૯૩ ના સાંચીના શિલાલેખ ઉપરથી સમજાય છે.

( ૬ ) A guide to Sānchi, લોપાળ રાજ્યની હિન્દી ભૂગોળ વિગેરે પુસ્તકો પ્રકાશિત થઈ ગયાં છે. તે સિવાય સાંચીની હકીકત બતાવનારા બીજા પણ અનેક પુસ્તકો પ્રકાશિત થયાં છે, જેથી તેની ખરી હકીકત આપણને જાણવા મળે છે.

ઉપરના પ્રમાણોથી એ સાબિત થાય છે કે સાંચી એ સાચાર કે પાવાપુરીથી ભિન્ન સ્થાન છે.

### પાવાપુરી

સાચાર અને સાંચીની વિગતો જાણ્યા પછી એ નિર્ણય થાય છે કે આ બન્ને સ્થાનોને પાવાપુરી સાથે કાંઈ સંબંધ નથી; જ્યારે ‘ પ્રાચીન ભારતવર્ષ ’ નું પુસ્તક વાચતાં પ્રશ્ન એ ઉદ્ભવે છે કે પાવાપુરી કયાં આવ્યું અને તેની હકીકત શી છે ? હવે આપણે પ્રસ્તુત વિષય વિચારીએ.

શરૂઆતમાં જાણવાનું કે પાવાપુરી એક નહીં પણ બે છે. એક જૈનોનું તીર્થસ્થળ-વીરનિર્વાણભૂમિ પાવાપુરી અને બીજું બૌદ્ધોનું પાવાપુરી.

( ૧ ) There were at least two cities of this name. One was near Kushinagara and has been indentified with the village Padarvana, twelve miles to the N. N. E. of Kasiā.

The other was the place where Mahāvira died. This is still a famous place of a pilgrimage for the Jains and situated within the Behār sub-devision.

આ ( પાવાપુરી ) નામના એ નગરો હતાં. એક કુશીનગર પાસેની પાવાપુરી-કસીયાથી બાર માઈલ દૂર ઇશાન ખૂણામાં આવેલ હતી. એ પાવાપુરી અને પડવંણ નામનું ગામ એક જ છે એમ મનાય છે.

બીજી પાવાપુરી મહાવીરનું નિર્વાણસ્થાન હતું. તે બીહાર વિભાગમાં આવેલ છે. હજી પણ તે જૈનોનું યાત્રા માટેનું પ્રસિદ્ધ ધામ છે.

Ancient Indian History and civilisation  
P. 602 By Majmudār.

( 2 ) Pāvā: the Buddha here visited Cunda and fell ill by eating Sūkarmāddava. He recovered and started for Kushinārā, on his way. He crossed the Kākuttha river, reached Ambāvana, proceeded to the Sāla grove of the Mallas, near Kushinārā and died there.

પાવા-ખુદ્ધ ભગવાને અહીં ચુંડની ચુલાકાત લીધી હતી. સૂકરમદ્દવનું ભક્ષણ કરવાથી તેઓ અહીં બીમાર પડી ગયા હતા. માંદગીમાંથી સાજા થયા બાદ તેઓ કુશીનારા નજવા ઉપડ્યા હતા. માર્ગમાં કકુત્થ નદીને જોળંગીને તેઓ આંબાવન પહોંચ્યા હતા. ત્યાંથી કુશીનાર પાસે આવેલ મલ્લોના શાળમંડપમાં ગયા જ્યાં તેમનું નિર્વાણ થયું હતું.

Geography of Early Buddhism,

By B. C. Law. P. 15



( ૩ ) પાવા-પડરૌના ( = કસયા સે ચારહ મીલ ઉત્તર પૂર્વ )  
યા પાસ કા પપડર ગાંવ ।

બુદ્ધચર્યા, પૃ. ૩૭૬ ટી.

( ૪ ) પાવા-પડરૌના કે સમીપ પપ-ડર ( = પાવા-પુર )  
જિ. ગોરક્ષપુર ।

બુદ્ધચર્યા, પૃ. ૪૮૭ ટી.

( ૫ ) વેલુવગાંવ સે બુદ્ધદેવ મહોં કે અનેક ગાંવ  
ઘુમતે હુણ પાવા પહુંચે ।... પાવા સે વે કુસિનાર કી તરફ, જો  
હિરણ્યવતી ( ગંડક ) નદી કે તટ પર યા, રવાના હુણ ।

ભારતીય ઇતિહાસ કી રૂપરેસ્તા જિ. ૧, પૃ. ૩૬૮

( 6 ) Pāvā,... with Padraona, and ancient city on  
the Gandak, twelve miles north-east of Kushinagar, the last place visited by Buddha before he  
reached Kushinagar, where he died.

બુદ્ધભગવાને નિર્વાણ અગાઉ પાવાની છેલ્લી સુલાકાત  
લીધી હતી.

Geographical Ancient M. India P. 155.

( 7 ) PĀWĀ—Between it and Kushinagara was  
a stream called the Kukuttha, where Buddha  
bathed himself.

વળી બુદ્ધ ભગવાને પાવા અને કુશીનગર વચ્ચેના કુકુત્થ  
નામની એક નદીમાં સ્નાન કર્યું હતું.

Cunninghām Ancient Geo. India P. 714.

( ૮ ) એગં પાવાણ મજ્ઞિમાણ હંતિયાલસં રણો રજ્જુગ-  
સમાણ અપચ્છિમં અંતરાવાસં વાસાવાસં ઉવાગણ ।

ભગવાન મહાવીરે પોતાનું છેલ્લું ચોમાસુ મધ્યમ  
પાવામાં રાત્રી હંતિયાલની રજ્જુક સભામાં કયું.

કલ્પસૂત્ર સૂ. ૧૨૨.

( ૯ ) મજ્ઞિમપાવાણ પુર્વિં અપાવાપુરિત્તિ નામં આસિ ।  
સક્કેણં પાવાપુરીત્તિ નામંકયં । જેણ હત્ય મહાવીરસામી કાલગઓ ।

હત્યેવ ય પુરીણ વહસાહસુદ્ધકારસીદિવસે જંભિય-  
ગામાઓ રત્તિ ધારસ જોમણાણિ આગંતૂણ પુર્વવળ્લહદેસકાલે મહા-  
સેણવળે ભગવયા ગોઅમાઙ્ગણહરા સ્વં( પં ? )હિયગણપરિવુહા  
દિક્કિલ્લઆ પ્પમુહયા ।

વિવિધતીર્થકલ્પ, પૃ. ૪૪

(૧૦) તીહાંથી(વડગામથી) પૂર્વ દિશિ ભણી ચિત્ત ચેતો રે  
ત્રીણ કોશ કહેવાય.....અવ ચેતો રે  
પાવાપુરી રણીયામણી ચિં  
વીર સુગતીની ભય અં ૫  
પાવા ગામ જૂદો વસે ચિં  
પુરીય વસે ભિન્ન ઠામ; અં  
કલ્યાણક શ્રી જિનવીરનો ચિં  
કહીઈ પાવા ગામ. અં ૬

પ્રાચીન તીર્થમાળા, ભા. ૧, પૃ. ૬૨

(૧૧) કોશ ત્રિહુંઝ તિહાંથડી પાવાપુરીઝ પ્રસિદ્ધોલ,  
જળ થળ ચૂસ જહાં ભલા જહાં જળતિહાં જિન સિદ્ધોલ

શ્રી જિનવર ઈમ ઉપદિસિં

ખાર નોયણ જ'લીયગામથી દેવ કીધો ઉઘોતોલ;  
ત્રિગડધંખીજધં પ્રગડા સમધં ઇણ પુરિ વીર પહુંતોલ. શ્રી ૧૨  
ધણિ પુરિ ખહું પ્રતિખૂઝવ્યા ખાંસણ સય ચઉમાલોલ;  
ગાયમ ગણુહર દિક્કિખઆ દિખી ચંદનખાલોલ. શ્રી ૦૧૩

પ્રાચીન તીર્થમાળા, ભા. ૧, પૃ. ૬

(૧૨) રાજગ્રહથી તીન કોસ પાવાપુર નયરી,  
રજજીસભાઈ વીરનાહ પુહુંતા સિવનયરી;

પ્રા. તી. ભા. ૧, પૃ. ૧૭

(૧૩) સમેતશિખરથી જિમણુધં પાસ  
જ'લીયગામ અછધં ખહુંવાસ;  
ઋજીવાલુકા નદીનધં તીર  
કેવળ પામ્યઉ શ્રી મહાવીર. ૭૧

દેવધં તવ સમવસરણ કીધ

.....

પાવાપુરી આવધં જીજીરાય. ૭૨

ઈંદ્રભૂતિ પ્રમુખ ઇચ્ચાર

.....

ભવિક જીવ પ્રતિબોધી કરી

અનુક્રમધં આવધં પાવાપુરિ. ૭૫

लुपित वरस बहुत्तरी लघु  
 पुण्य पाप क्षण कक्ष क्षुण्ण;  
 प्रधान अध्ययन भनि सावध धीर  
 भुगति पढोत्या श्री महावीर. ७६

प्राचीन तीर्थभाषा सा. १, पृ. ३१

( १४ ) सा अपापा मध्यमादिर्भवतु वरपुरी भूतये यात्रिकेभ्यः।  
 विविधतीर्थकल्प, पृ. २९

( १५ ) स्फुटे मार्गे दिन इव देवोद्योतेन निश्यपि ।  
 द्वादशयोजनाच्चानां, भव्यसत्त्वरलंकृताम् ॥ १७ ॥  
 गोतमाद्यैः प्रबोधाहैः मूरिशिष्यसमावृत्तैः ।  
 यज्ञाय मिलितैर्जुष्टाम-पापामगमत् पुरीम् ॥ १८ ॥  
 तस्या अदूरे पुर्याश्च महासेनवनाभिधम् ।  
 उद्याने चारु समवसरणं विबुधा व्यधुः ॥ १९ ॥

त्रि. श. च. पर्व १०, सर्ग ५, पृ. ६५

( १६ ) तित्थनाहो दुवालसजोयणंतरियाए मज्झिमानयरीए  
 गन्तुं पवत्तो ।

महावीर चरित्र ( श्री गुणचंद्र कृत ) पृ. २५१

( १७ ) तत्थ णं जे से पावाए मज्झिमाए ।

( ૧૮ ) તતો ય વારસેહિં જોયણેહિં મજ્જિમાનામ નગરી ।

આવશ્યકચૂર્ણિ પૃ. ૩૨૪

( ૧૯ ) ઇકારસીણ અ મજ્જિમપાવાણ મહસેણવણે  
તિત્યં પયદ્વિઅં ।

વિવિચતીર્યકલ્પ પૃ. ૩૪

( ૨૦ ) મજ્જિમપુરમ્મિ પત્તો સિદ્ધત્યોત્તત્ય અત્થિ વળી ॥૪૨

શ્રી નેમિચન્દ્ર કૃત મહાવીર ચરિત્ર, પૃ. ૬૭

( ૨૧ ) હમ્માણિ ગોવ કડસલ પવેસણં મજ્જિમાણ પાવાણ ।

આવશ્યક સૂત્ર હરિ. પૃ. ૨૨૬

( ૨૨ ) ઇકારસ વિ ગણહરા સત્ત્વે ઉણ્ણય—વિસાલકુલવંસા

પાવાણ મજ્જિમાણ સમોસદા જન્નવાડમ્મિ ૬૯૨.

આવશ્યક સૂત્ર હરિ. પૃ. ૨૪૦

( 23 ) Pāpā-Pāṇāpuri—about 7 miles to the  
south-east of Behār ( town ).

પાપા-પાવાપુરી ખીહાર ગામથી ૭ માઈલ દૂર અગ્નિ  
ખૂણામાં આવેલ છે.

Geographical Ancient M. India P. 148

ઉપર જે આટલા બધા પ્રમાણે આખ્યા તેમાં કલ્પસૂત્ર,  
આવશ્યક નિર્ચુક્તિ, ચૂર્ણિ, વિવિધ તીર્થકલ્પ, પ્રાચીન તીર્થ-  
માળાઓ, ભૌગોલિક અને ઐતિહાસિક પ્રાચીન અંગ્રેજી પુસ્તકો,  
બૌદ્ધ ગ્રન્થો, રાહુલ સાંકૃત્યાચનના પુસ્તકો વિગેરે તમામના

પ્રભાણે આખ્યા છે અને તે બધાથી એમ નિશ્ચિત થાય છે કે બુદ્ધ અને મહાવીરની બે પાવાપુરીઓ હતી અને તે બન્ને સિત્ત સ્થાનોમાં હતી.

જૈનોની પાવાપુરી પૂર્વદેશમાં ખીહાર પાસે આવેલી છે, તે ખીહારથી ૭ માઇલ, જ'લીય ગામથી બાર ચોજન દૂર અને રાજગૃહીથી ૩ કોસ દૂર આવેલી છે. શ્રી મહાવીર એક જ રાત્રિમાં જ'લીય ગામથી પાવાપુરી પધાર્યા હતા અને ત્યાં સુઠસાળ રત્નજુકસભામાં તેમનું નિર્વાણ થયું હતું.

જો સાંચી કે સમ્યકિરિને વીર નિર્વાણભૂમિ પાવાપુરી માનવામાં આવે ( જો કે તે કલ્પના જ આકાશપુષ્પ જેમ અસત્ય છે ) તો જ'લીયગામથી સાંચી કે સમ્યકિરિ બાર ચોજન દૂર નથી, ખીહારથી તે સાત માઇલ નથી અને રાજગૃહીથી તે ત્રણ કોસ નથી. વળી પૂર્વ દિશામાં નથી. એટલે જ'લીય ગામથી સાંચી કે સમ્યકિરિ એક રાત્રિમાં આવી શકાય નહીં. એટલે સાંચી કે સમ્યકિરિને પાવાપુરી માનવી એ એક વિચિત્ર કલ્પના છે. ખરી પાવાપુરી ખીહાર પાસે આવેલી છે તે જ છે એમ શાસ્ત્રોથી ને પ્રાચીન તેમજ અર્વાચીન ઇતિહાસથી સિદ્ધ થાય છે.

: ૧૧ :

## આયુદ્ધાજ્ઞ અયોધ્યા કે યૌધેય ?

‘પ્રાચીન ભારતવર્ષ’માં આયુદ્ધાજ્ઞ અને અયોધ્યાને કોઇ સ્થળે અપભ્રંશ ગણાવવાનો અને આયુદ્ધાજ્ઞને કોઇ જાતિ

કે પ્રજા ગણાવવાનો પ્રયત્ન થયો છે અને તેમ કરતાં તેમાં લખવામાં આવ્યું છે કે:

“અયોધ્યા, નહીં પણ આયુધ્યાજ્ઞ જોઈએ”

‘પ્રાચીન ભારતવર્ષ’ ભા. ૧, પૃ. ૫૬ ટી.

“નં. ૨૪ થી અગ્નિખૂણે (પૃ. ૨૨૪) ૬૦૦ લી.ના અંતરે અને ગંગાનદી ઓળંગીને દક્ષિણે અયોધ્યાનું રાજ્ય છે. (મારા મતથી તેનો ઉચ્ચાર અયોધ્યા નહીં પણ આયુધધાઝ કરવો જોઈએ; કાનપુર શહેરવાળો આ પ્રદેશ છે કે જેના ઓળખાઓ અત્યારે મદલ જેવા પહેલવાન ગણાય છે.)

વિદ્વાનોએ અયોધ્યા-સાકેત ગણ્યો છે તેથી જ મૂંઝવણમાં પડ્યા છે. જ્યારે હું ધારું છું તે પ્રમાણે આયુધધાઝ તરીકે તેને ગણવાથી બધો જીકેલ આવી જાય છે....”

‘પ્રાચીન ભારતવર્ષ’ ભા. ૧, પૃ. ૬૦, ટી. ૨૫

“આયુધધાઝ=યોદ્ધા જેવા મદલકુસ્તીવાળી. ....પ્રજાનો પ્રદેશ.... જોધ્યાણ અને.... યોધ્યાનકે શબ્દ=આ બધાં નામો એક જ વસ્તુસ્થિતિ દર્શાવનારા છે.”

પ્રા. ભા. ભા. ૧, પૃ. ૭૮ ટી. ૧૬

“...અંગ્રેજી શબ્દોમાં લખવામાં આવતી એક પ્રજા છે. જેનું નામ આયુધધાઝ છે.”

‘પ્રાચીન ભારતવર્ષ’ ભા. ૧, પૃ. ૭૮

“ઉજ્જૈનીને....વળી તેનું એક વિશિષ્ટ નામ અયોધ્યા”

અયુદ્ધા પણ હતું. શા માટે અયુદ્ધા પડ્યું હશે તે ખબર નથી.....”

‘પ્રાચીન ભારતવર્ષ’ ભા. ૧, પૃ. ૧૮૩

“ આયુધ્ધાઝ Ayuddhas ને અયુધ્યા Ayuddhya પછી અપભ્રંશ થતાં અયોધ્યા સમજી લેવાયું હોય તો ? ( કેમ કે ગાંધી સ્થાને આયુધ્ધાઝ નામે પ્રજાનું અને અયોધ્યા નગરીનું— જો કે પાસે પાસે છે પણ તેનું દિશાદર્શન ભુલું છે અને તેવી ભૂલ અનુવાદકે કર્યાનું મેં જણાવ્યું પણ છે, ....”

‘જૈન’ ૨૬-૪-૩૬

ઉપરની હકીકતથી ભાવાર્થ એવો નીકળે છે કે અયોધ્યા એ વાસ્તવમાં અયોધ્યા નથી પણ અયુધ્ધાઝ છે. કાનપુરની પાસે આવેલો તે પ્રદેશ છે અને ઉલ્લંઘનીનું પણ અયોધ્યા અને અયુધ્ધા એવું નામ છે. તથા આયુધ્ધાઝનું અયોધ્યા એ અપભ્રંશ નામ હોય.

આ હકીકત ઇતિહાસથી ભુલી દિશામાં જાય છે, કારણ કે મૂળમાં તો આયુધ્ધાઝ શબ્દ જ ખોટો છે, કારણ કે સર કનિંગહામે લખેલા શબ્દનો ઉચ્ચાર જ લેખકદ્વારા ખોટો કરવામાં આવ્યો છે.

Cunningham નું અવતરણ પૃ. ૫૬ ઉપર ટાંક્યું છે તેમાં એમ માલૂમ પડે છે કે—

*Ayuddhās* are a tribe of people, and they have their distinct coins of their own.

હવે વિચારીએ કે *Ayuddhās* નું ઉચ્ચારણ ઔયુદ્ધ થાય ( ૭ તો બહુવચનદર્શક છે ), આયુદ્ધાઝ થઈ શકે નહીં. .



છતાં તેનો આયુધધાઝ ઉચ્ચારણ કરીને અયોધ્યાને લગતી બિના કરી બતાવવાની ગાલગાળ દેખાઈ આવે છે. તેને માટે પ્રાચીન અર્વાચીન પુસ્તકોનું સમદષ્ટિએ અવલોકન કરવામાં આવ્યું લાગતું નથી. વળી ઔયુદ્ધ (આયુદ્ધાઝ) નું અપભ્રંશ અયોધ્યા નથી. બન્ને સ્વતંત્ર શબ્દો છે અને બુદ્ધા બુદ્ધા અર્થને કહેવાવાળા છે. અયોધ્યા સાથે ઔયુદ્ધ (આયુધધાઝ) ને કશો સંબંધ નથી.

વળી અયુધધા એ ઉબજૈનીનું નામ પણ બેવામાં આવતું નથી.

પ્રથમ આપણે અયોધ્યાને પ્રમાણપુરઃસર સમજી લઈએ, પછી આયુધધાઝ શું છે તે સમજીશું.

### અયોધ્યા

(૧) અષ્ટચક્રા નવદ્વારા, દેવાનાં પૂઃ અયોધ્યા ।

તસ્યાં હિરણ્મયઃ કોશઃ, સ્વર્ગો જ્યોતિષાવૃત્તઃ ॥ ”

દેવોએ બનાવેલ અયોધ્યા નગરમાં આઠ મહેલો, નવ દરવાજા ને હિરણ્મય ધનભંડાર છે. એ સ્વર્ગની જેવું સમૃદ્ધિસંપન્ન છે

“અથર્વવેદ ” \*

( 2 ) The Ayodhyā and Vaisālā lines, for both start from Manu.

અયોધ્યા ને વૈશાલ વંશનો પ્રારંભ મનુથી થયો છે

Anct. I. Historical Traditions P. 139

( ૩ ) The Brāhmanical story of Sunahsepa speaks of the most famous city Ayodhyā as a village ( grama )

બ્રાહ્મણગ્રંથોમાં આવેલ શુનઃશેપની કથામાં અયોધ્યાને એક ગામડા તરીકે ગણાવ્યું છે.

Ancient Indian Historical Traditions P. 10

( ૪ ) The Rāmāyan makes Dasarath's priest Vasistha declare the royal genealogy of Ajodhyā twice.

દશરથના ગુરુ વસિષ્ઠે અયોધ્યાના રાજવંશ સંબંધી બે વાર વૃત્તાંત આપ્યાનો ઉલ્લેખ છે.

Ancient Indian Historical Traditions P. 29

( ૫ ) Ayojjhā represents sanskrit Ayodhyā of the Rāmāyan and A-Yute of Yuan Chwang.

અયોજ્યા રામાયણની સંસ્કૃત અયોધ્યાને અને ' હ્યુએન સાંગ ' ના ' અયુદ ' તેને બતાવે છે.

-" Geography of Early Buddhism " P. 23-24

( ૬ ) During the Buddhist period, Ayodhā was divided into Uttara ( Northern ) Kosala and Dakshina ( Southern ) Kosala. "

બુદ્ધ યુગમાં અયોધ્યા ઉત્તરકોશલ અને દક્ષિણકોશલમાં વહેંચાયેલું હતું.

Geographical Dictionary ed. II By N. Dey. P. 14

( 7 ) The chief son Ikṣvāku reigned at Ayodhyā  
મહુનો જયેષ્ઠ પુત્ર અયોધ્યામાં રાજ્ય કરતો હતો.

A. H. T. P. 84

( 8 ) The Mānva-city-Ayodhyā is made the  
most ancient.

માનવનગર-અયોધ્યાને સૌથી પ્રાચીન નગર ગણવામાં  
આવ્યું છે.

Ancient Indian H. Traditions P. 289

( 9 ) During the Buddhist period Ayojjhā, on  
the Saryu, was the capital of Dakshina Kosal; while  
that of Uttara Kosal was Sāvatti on the Rapti.

બૌદ્ધસમયમાં સરયૂ નદીના કાંઠા પર આવેલી અયોધ્યા  
એ દક્ષિણ કોશલની રાજધાની હતી. અને રાપ્તી નદી ઉપર  
આવેલું સાવત્થી એ દક્ષિણ કોશલની રાજધાની હતી.

“ Geography of Early Buddhism. ” P. 23

( ૧૦ ) हमारा विचार यह है कि सैंकड़ो वरस तक कोशल  
के शासन करनेवाले लगातार ऐसे शक्तिशाली थे कि बाहरी  
आक्रमणकारियों को उनकी ओर बढ़ने का साहस नहीं हुआ और  
इसीसे उनकी राजधानी का नाम ‘अयोध्या’ या अजेय पड़ गया।

‘ अयोध्या का इतिहास ’ पृ. ૬૨

( ૧૧ ) અયુજ્ઞાણ એગટ્ટિઆઈ જહા--અડજ્ઞા, અવજ્ઞા,  
કોસલા, વિળીયા, સાકેયં, ઇક્ષ્વાગુમ્મિ, રામપુરી, કોસલ ત્તિ ॥

વિવિધતીર્થકલ્પ શ્રીજિનપ્રમસૂરિ કૃત પૃ. ૨૪

ઉપર જણાવેલા પ્રમાણોમાં વેદથી લઈ કરીને અત્યાર સુધીમાં ઠોઠાં આયુદ્ધાજ્ઞ તરીકે ગણાવેલી જોવામાં આવતી નથી કે અયોધ્યાને આયુદ્ધાજ્ઞ કહી હોય એવું દેખાતું નથી.

વળી અયોધ્યાના જે નામાંતરો આપવામાં આવ્યા છે તેમાં પણ અયોધ્યાતું આયુદ્ધાજ્ઞ એવું નામ કયાંય દેખાતું નથી. ત્યારે એમ માનવાને કારણ મળે છે કે અયોધ્યાને “ પ્રાચીન ભારતવર્ષ ” પુસ્તકમાં આયુદ્ધાજ્ઞ તરીકે ગણી લીધી છે તે અસત્ય છે.

ચોળાઓ કાનપુર પાસેના જણાવ્યા એ પણ સત્ય દેખાતું નથી; કારણ કે ચોળાઓ તો મથુરાના અત્યારસુધી પ્રસિદ્ધ છે. ચોળા એ ચતુર્વેદીનો અપભ્રંશ છે. અને ચતુર્વેદીનો વસત્વાટ ત્યાં વધારે દેખાય છે. તેઓ મદલ જેવા છે એટલે ચોળાઓ કાનપુરના તો નહીં પણ મથુરાના પ્રસિદ્ધ છે, એવી કહેવત પડી ગઈ છે.

### ચૌધેય ( આયુદ્ધાજ્ઞ )

આયુદ્ધાજ્ઞ તો શબ્દ જ ખોટો છે તે ઉપર જણાવી ગયો છું. પ્રસ્તુત પુસ્તકના લેખક, અંગ્રેજી ઉપરથી ભારતવર્ષની પ્રાચીનતા અને ઇતિહાસ ગ્રાધવા લાય છે ત્યાં આગળ પાછળનો વિચાર ન રહેવાથી ભૂલ થાય છે અને ઠોઠાં ઠોઠાં રચે તો અર્થાનર્થ-કરચાત્રી જેવું થઈ જાય છે. ભારતીય પ્રાચીન સાહિત્યનો પણ તેની સાથે મેળ મેળવાય તો જ ખરીવસ્તુ પ્રાપ્ત થઈ શકે અને વિશેષ હકીકત રબૂ કરી શકાય.

ઔયુદ્ધ ( આયુદ્ધાઝ ) નામની કોઈ પ્રજા કે જાતિ ભારતવર્ષમાં થઈ હોય એવું વાંચવા કે જાણવામાં આવતું નથી. વળી જે ગુણવાળી પ્રજા અને જાતિની તે વ્યાખ્યા કરે છે તે આયુદ્ધાઝ નહીં પણ યૌદ્ધેય જાતિ હતી—પ્રજા હતી. યૌદ્ધેય સ્વતંત્ર પ્રદેશ પણ હતો; પણ તે યૌદ્ધેયને કે અયોધ્યાને કશો સંબંધ હતો એમ માનવાની કોઈ ભૂલ ન કરે. તે બન્ને લિન્ન શબ્દો લિન્ન પ્રદેશને બતાવનારા છે. યૌદ્ધેય પ્રજા ક્યાં હતી અને કેવી હતી ? તે સિદ્ધ કરવા માટે ઈતિહાસ, સિદ્ધાન્તો વિગેરે પુરાવાઓ મૌજૂદ છે.

યૌદ્ધેય એક બળવાન પ્રજા હતી. તેમનું ગણરાજ્ય પણ હતું.

( 1 ) The whole of Rājputānā ( *Yauddheyas* ) and Mālavas.

આખો રાજપૂતાના પ્રદેશ યૌદ્ધેય અને માલવોનો હતો.

‘ History of India ’ by Jayswāl, P. 53.

( 2 ) The Mālavas, the *Yauddheyas*.....all res-trike their coins in the Nāga period.

નાગવંશના વખતમાં માલવોએ અને યૌદ્ધેયોએ પોતાના સિદ્ધાન્તો ફરી પડાવ્યા હતા.

History of India, P. 54.

( 3 ) Immediately north to them were the *yau-ddheyas*, streching from Bharatpur.....right up to the lower course of the Satalaj on the border of

the Bhāwalpur state, where Johiyāwār still bears the stamp of their names.....

यौधेयेना प्रदेश (नागबोडोना प्रदेशनी) णरोणर उत्तरे आयेो हतो. तेना विस्तार बरतपुरथी भांडीने लावलपुरनी सीमा उपर सतलजना नीचेना प्रवाह सुधी जतो हतो. जेहीयावार हल सुधी तेमना नामना स्टे'प धारणु करे छे. 'जेहीयावार' (हालनुं) यौधेय नामनुं सूचक छे.

'History of India' by Jayswal P. 147-48

( ४ ) रुद्रदामा कहता है कि सब क्षत्रियों में वीर प्रसिद्ध हो जाने के कारण उनके (यौधेयों के) दिमाग फिर गये थे, और वे अविधेय थे, किसी के काबू न आते थे ।

भारतीय इतिहास की रूपरेखा जि. २, पृ. ८६०

( ५ ) यौधेय—बहुत प्राचीन काल में यौधेय जाति भी भारत के पश्चिमोत्तर प्रान्त में रहती थी। इ. १५० के गिरनार के शिलालेख से पता चलता है कि महाक्षत्रप रुद्रदामाने 'क्षत्रियों' में वीर की उपाधि धारण करने वाले यौधेयों को परास्त किया था। बृहत्संहिता में गान्धार जाति के साथ यौधेय लोगों का भी उल्लेख है।

भरतपुर राज्य के विजयगढ़ नामक एक स्थान के शिलालेख में यौधेय लोगों के अधिपति 'महाराज महासेनापति' उपाधिधारी एक व्यक्ति का उल्लेख है।

પંજાવ કી માવલપુર રિયાસત મેં રહનેવાલી યોહિયા નામક જાતિ યૌધેય લોગોં કી વંશધર માની જાતી હૈ ।

‘ ચન્દ્રગુપ્ત-વિક્રમાદિત્ય ’ ગંગાપ્રસાદકૃત. પૃ. ૩૩-૩૪.

( ૬ ) उनके रुद्रदामा के बाद के जो सिक्के पाए गए हैं उनमें दो नमूने बड़े महत्त्व के हैं । एक पर “ यौधेयगणस्य जय ” ( यौधेयगण की जय ) लिखा रहता, तथा एक हाथ में भाला लिए और दूसरा हाथ कमर पर रखे—त्रिभंगमुद्रा में—यौधेय योद्धा का चित्र रहता है ।

“ भारतीय इतिहास की रूपरेखा ” जि. २, पृ० ८६२

( ૭ ) પંક્તિ ૧૧-૧૨ સર્વક્ષેત્રાવિષ્કૃત-વીરશબ્દજાતોત્સે-કાવિધેયાનાં યૌધેયાનાં પ્રસહ્યોત્સાદકેન... ।

અર્થાત—બધા ક્ષેત્રોમાં પ્રકટ કરેલી પોતાની વીરપદ્ધતિને કારણે અભિમાની બનેલા અને કોઈ રીતે કાબૂમાં ન આવવા-વાળા એવા યૌધેયોને જબરજસ્તીથી ઉખાડી નાખનાર ( રુદ્રદામન )

“ Gaekwad's A. Series ” No. II P. 31.

યૌધેયોએ વિજયગઢ પ્રદેશ કબજે કર્યો હતો તે એક શિલાલેખ અનુસાર જાણીતી હકીકત છે.

આ ઉપરથી સમજાય છે કે યૌધેયો એક પ્રબળ અને વીર પ્રજા હતી, તેમના સિદ્ધાઓ અને રાજ્ય સ્વતંત્ર હતાં.

વળી આથી એ પણ સ્પષ્ટ થાય છે કે, યોધેય અને અયોધ્યાને કશો પણ સંબંધ નથી. તે બન્ને ભિન્ન અને સ્વતંત્ર હતા.

એ બન્ને બાબતો વિદ્વાનોએ સ્પષ્ટ કરી છે, છતાં ડૉ. ત્રિ. લ. વિદ્વાનોને મૂંઝવણમાં પડ્યા હોય એમ માને છે અને ‘પ્રાચીન ભારતવર્ષ’ પુસ્તકદ્વારા બધા વિદ્વાનોની મૂંઝવણ ટાળવાનું અભિમાન એવે છે ત્યારે આશ્ચર્ય થાય છે. વાસ્તવમાં તો ‘પ્રાચીન ભારતવર્ષ’ પુસ્તક જ અંધારી દિશામાં પડ્યું છે.

‘પ્રાચીન ભારતવર્ષ’માં આયુધધાજ ક્યાંથી પેદા થયું તે વિચારીએ. તેમાં Cunninghamનો હવાલો આપવામાં આવ્યો છે.

.. શરૂઆતમાં તો પૃ. ૫૯ ઉપર લેખક જે હકીકત માટે તેનો હવાલો આપે છે તે હકીકત તદ્દન જુદી છે અને કનિંગહામનું લખાણ જુદું છે. લેખક અયોધ્યાને આયુધધાજ સિદ્ધ કરવા મથે છે અને તેના પ્રમાણ તરીકે કનિંગહામનું નામ મૂકે છે, જ્યારે કનિંગહામ તો એક જાતિનું વર્ણન કરે છે. તેણે અયોધ્યા એ આયુધધાજ છે એમ તે હવાલામાં ક્યાંઈ લખ્યું દેખાતું જ નથી.

આયુધધાજ ઉપરથી અયોધ્યા એ અપભ્રંશ શબ્દ માની, તેનો દોષ અનુવાદક ઉપર ઠાળવાની એટા કરવી એ બ્યાજબી નથી. ઇતિહાસમાં સ્વજીવિનો પણ યોગ્ય ઉપયોગ કરવાનો હોય છે.

વળી યોધેય સંબંધી Sir Cunninghamના જે readingનો નિર્દેશ કરવામાં આવ્યો છે તે reading તાત્ત્વિક દૃષ્ટિએ ખરું નથી. તે જૂનું અને વિદ્વાનોને અસ્વીકાર્ય સિદ્ધ થયું છે.



તેનું અસલી અને ખરું reading આ પ્રમાણે છે:—  
 यौधेयगणस्य जय ( यौधेय ગણનો જય )

આધુનિક વિદ્વાનો આ readingને જ માન્ય, સત્ય ને તાત્ત્વિક લેખે છે.

ખરી રીતે ઇતિહાસ લખનારાઓએ જૂનાં અને નવાં બધાં પુસ્તકો વાંચવાની જરૂર છે. માત્ર પોતાના મત કે કલ્પનાને અનુકૂળ હોય તે જ પુસ્તક કે readingને વળગી રહેવું ઉચિત ન ગણાય. એથી તો અસત્યની પરંપરા વધે અને ઇતિહાસનો ઘાત થાય.

એ ગમે તેમ હોય પણ આયુદ્ધાઝ એ અશુદ્ધ ને અસત્ય છે એ નિર્વિવાદ હકીકત છે.

ખીજી હકીકત એ છે કે ‘પ્રાચીન ભારતવર્ષ’માં અયોધ્યા કે અયુદ્ધા એ ઉજ્જયિનીનું એક વિશિષ્ટ નામ બતાવ્યું છે, અને તેના ઉપર જે મનઘડંત લાંબીચોડી અસંખ્ય કલ્પના રચી છે તે તો અજબ આશ્ચર્ય ઉપજાવે તેવી છે. ઉજ્જયિનીનું વિશિષ્ટ નામ અયોધ્યા કે અયુદ્ધા કયાંય પણ જોવામાં આવતું નથી.

उज्जयनी स्यात् विशालाऽवन्ती पुष्पकरंडिनी ।

અભિધાનચિંતામણિ, માં ૧, પૃ. ૩૯૦.

शृणु व्यास ! यथा ख्याता पुरी दिव्या सुपुण्यदा  
 स्वर्णशृंगा नु प्रथमे द्वितीये तु कुशस्थली ।  
 तृतीयेऽवन्तिका प्रोक्ता चतुर्थेत्वमरावती,

વિહ્યાતા પંચમે કલ્પે પુરી ચૂડામણીતિ ચ ॥

પટે પદ્માવતી જ્ઞેયા સપ્તમે ચોઞ્ચયિની પુરી ।

સ્કન્દપુરાણ \*

एवं व्यासपुरीं जाता विशाला च कुशस्थली । x

અવંતી અને વિશાળાપુરી ઉપરાંત ઉજ્જૈનીના ખીન્ન સ્વર્ણશૃંગ, અમરાવતી, પદ્માવતી, પુષ્પકરંડિની, ભોગપુરી, કુશસ્થલી, ચૂડામણી, વ્યાસપુરી, તક્ષશિલા, હિરણ્યવતી એવાં દસ નામો હતાં.

Ujjayini (Visālā, Padmāvatī, Bhogavati, Hiranyavati etc.) Dynasties et Histoire, de l'Inde Tome V/3. P. 23.

ઉપર્યુક્ત આંટલાં બધાં નામો છે પણ તેમાં ઉજ્જૈનીનું ખીન્નું નામ અયોધ્યા કે અયુદ્ધા એવું ઇતિહાસમાં કયાંય દેખાતું નથી.

એટલે ‘પ્રાચીન ભારતવર્ષ’ માં અયોધ્યા એ આયુદ્ધાજ હતું અથવા ઉજ્જૈનીનું અયોધ્યા કે અયુદ્ધા નામ હતું એ દેવળ કદ્દપના જ છે એમ લેખાય.

: ૧૨ :

જનંગમ દિવજ શું છે ?

‘પ્રાચીન ભારતવર્ષ’ પુસ્તકમાં જનંગમ દિવજની હકીકત લખીને ઇતિહાસમાં મોટી ગેરસમજૂતી ફેલાવી દેવામાં

\* મુદ્રા વર્ષ ૧, શંક ૬, પૃ. ૬૬૮.

x " " " " ૬૬૮.

આવી છે. ભરતેશ્વર બાહુબળિવૃત્તિ ભા. નો આધાર ટાંકી તેમાં લખ્યું છે કે—

“ મહારાજા કરકંડુએ પણ તેમને સન્માન્યા અને એવી આજ્ઞા ફરમાવી કે હવેથી તે ગામના સર્વે ચાંડાળોને પણ અપનાવી બ્રાહ્મણની જ્ઞાતિમાં લેળવી દેવા. તે દિવસથી તેમ કરવામાં આવ્યું. એટલે, આ નવીન બ્રાહ્મણોનું નામ જનંગમ દિજ પડ્યું.”

‘ પ્રાચીન ભારતવર્ષ ’ ભા. ૧, પૃ. ૧૪૬

“ દધિવાહનના પુત્ર કરકંડુએ વાટધાનકના વાસી ચાંડાળોને બ્રાહ્મણ કર્યાં.”

‘ પ્રાચીન ભારતવર્ષ ’ ભા. ૧, પૃ. ૧૪૬ ટી. ૧૪૬

ઉપરના અવતરણમાં લેખક જે હકીકત કહે છે અને જે હકીકતને પુષ્ટ કરવા માટે ‘ ભરતેશ્વર બાહુબળિ વૃત્તિ ભાષાંતર ’ નો હવાલો આપે છે તે હવાલો ઉપરની હકીકત સાથે અસંગત અને અસંબંધ જણાય છે. એ ટીપ્પણમાં જે હવાલો આપ્યો છે તેમાં ‘ જનંગમ દિજ નામ પાડવામાં આવ્યું ’ એવું લખ્યું જ નથી. તેમાં તો માત્ર ‘ ચાંડાળોને બ્રાહ્મણો કર્યાં ’ એટલું જ કથન છે. પછી ‘ જનંગમ દિજ ’ નામ પાડવામાં આવ્યું એવી હકીકત કયાંથી ઉપજાવી કાઢી?

વળી ‘ ભરતેશ્વર બાહુબળિ વૃત્તિ મૂળ ’માં પણ એવી હકીકત નથી. ખરી રીતે તો આ ભાષાના અજ્ઞાનનો અપૂર્વ નમૂનો છે.

મૂળ સંસ્કૃત ભાષાનું અવતરણ અહીં ટાંક્યું છે તેથી વાચકોને વધુ સ્પષ્ટ ખ્યાલ આવી શકશે કે ‘ જનંગમ દ્વિજ ’ એ માત્ર અજ્ઞાનજન્ય કેલ્પના છે.

“ તતઃ તે જનંગમા દ્વિજા ભવન્તુ, અસ્માકં વાટધાનવાસિનઃ । ”  
...અથ તૈઃ બ્રાહ્મણૈઃ રાજાદેશાત્ તેષાં જનંગમાનાં સંસ્કારો વિહિતઃ ।  
તતસ્તૈઃ બ્રાહ્મણ્યં રુભન્તોષ્ઠૈઃ દેવમાનવપૂજિતાઃ ।

‘ અર્થાત્—અમારા વાટધાનવાસી ચંડાળો પ્રાદ્ધણ થાય ’ એવી રાજાની આજ્ઞાથી પ્રાદ્ધણોએ જનંગમ—ચંડાળોનો સંસ્કાર કર્યો. પછી તેમણે ઉચ્ચ પ્રાદ્ધણત્વ પ્રાપ્ત કર્યું અને દેવ-મનુષ્યોથી પૂજાયા.

મરતેશ્વરવૃત્તિ પૃ. ૯૯—૧૦૦

વાસ્તવિક રીતે ઇતિહાસમાં કયાંય પણ જનંગમ દ્વિજ નામ પડ્યું હોય એવું દેખાતું નથી.

આગમ સૂત્રોમાં પણ તેના વૃત્તાંતો આવે છે ત્યાં પણ જનંગમ દ્વિજ એવું તેમનું નામ દેખાતું નથી.

તાહે તેણ વાડહાળગા હરિણસા ધિજ્ઞાઈઆ કયા ।

વાટધાનકના ચાંડાળોને પ્રાદ્ધણ બનાવ્યા.

ઉક્તં ચ—દધિવાહનપુત્રેણ રાજા તુ કરકણ્ડુના ।

વાટધાનકવાસ્તવ્યા—શ્રાણ્ડાલા બ્રાહ્મણીકૃતાઃ ॥

ઉત્તરાધ્યયન વૃહદ્વૃત્તિઃ પૃ. ૩૦૨

છતાં આ સંબંધી પ્રશ્નચર્ચામાં તેઓ જનંગમનો સ્કેટ કરતાં લખે છે :

“ જેમ હૃદયંગમ એટલે ‘ હૃદયને ગમે તેવો ’ થાય છે તેમ જનંગમનો અર્થ ‘ જનને-મનુષ્યને ગમે તેવો ’ એમ સામાન્ય અર્થ કરી શકાય; બાકી તો આ વિષય શબ્દકોષને લગતો ગણાય એટલે ત્યાંથી અર્થ લેવા વિનંતિ છે.”

‘ જૈન ’ ૨૬-૪-૩૬

ઉપરનું એમનું કથન તો ખરેખર દયા જ ઉપજાવે તેવું છે. જે માણસ ઇતિહાસ લખનાર તરીકે દાવો કરે અને તે આગળ પાછળનાં પુસ્તકો લેવા વિના ધખેડયે રાખે, પ્રશ્નચર્ચા થવા છતાં પુસ્તકો લેવાની-તપાસવાની-વાંચવાની તકલીફ ન લે અને મનઘડંત કલ્પનામાં આવે તેવા અર્થો ઉપજાવી કાઢે તેના માટે શું કહેવું એ જ સૂઝતું નથી. જે તેમણે જ શબ્દકોષ તપાસીને લખ્યું હોત તો પશ્ચિમમાં જનંગમ દ્વિજ વિષયક અજ્ઞાનનું આટલું પ્રદર્શન ન થાત. શું આખું પુસ્તક ખીલના આધાર ઉપર તો નથી લખાયું ને ?

મોટા મોટા શબ્દકોષો તો બધે જનંગમનો ‘ ચાંડાળ ’ એવો અર્થ કરે છે.

જનંગમ: चांडालः

( ૧ ) Vāchaspatya Vol. V. P. 3019

( ૨ ) Sir Monier Williams S.E. Dictionary P.410

( ૩ ) અમિઘાનચિંતામણિ: મા. ૧, પૃ. ૩૭૨, શ્લોક ૧૯૭

( ૪ ) શબ્દાર્થચિંતામણિ પૃ. ૯૬૬

આ ઉપરાંત બીજા પશુ શબ્દકોષો ગણાવી શકાય.

વળી તેમના કરેલા અર્થની કલ્પના તો એવા પ્રકારની છે કે કોઈ પુરુષ કલ્પના કરે કે—પોતાની જૈરીની જેવી સાડી જે જે સ્ત્રી પહેરે તે બધી પોતાની જૈરી થાય. આ કલ્પના જેટલી બેહુદી છે તેવી જ હૃદયંગમ શબ્દના અર્થને અનુસરીને જનંગમનો અર્થ કરવાની કલ્પના બેહુદી છે.

જનંગમનો અર્થ અહીં એ પ્રમાણે કરવાનો છે કે:—

जनेभ्यो गतो बहिरिति जनङ्गमः चांडालः । अथवा  
स्वार्मिकान् जनान् गच्छति इति जनङ्गमः ।

એટલા ખાતર તો મારું કહેવું છે કે ‘ પ્રાચીન ભારતવર્ષ ’ પુસ્તક લખવામાં મૌલિક ભાષાના પુસ્તકોનો આશ્રય બહુ ઓછો જ લેવાયો છે, એટલું જ નહિ ભાષાંતરોનો પણ દુરુપયોગ કર્યો છે અને એથી જ જ્યાં ને ત્યાં ઇતિહાસની આખતો વિદ્વત ઘઇ ગઇ છે.

: ૧૩ :

દંતિવર્ધન કે અવાંતિવર્ધન ?

આ પ્રકરણ માટે પુસ્તકમાં એટલો હઠ પકડવામાં આવ્યો છે કે ઇતિહાસરસિક કોઇ પણ વ્યક્તિ એવો હઠાચ્છ ન કરી શકે. એક હદીકતની વાસ્તવિકતા માટે ઐતિહાસિક પુરુષો પુરાવા રજૂ કરી બતાવે છતાં તેને ન માનવા, તેમાં કુશંકાઓ કરવી અને પોતાનો બિલ્લો ને બાધો કલ્પો ખરો

કરવા હઠ પકડી રાખવી તે ક્યાંમુઘી વ્યાજખી ગણી શકાય તે સુઝજન સ્વયં વિચારી શકે છે.

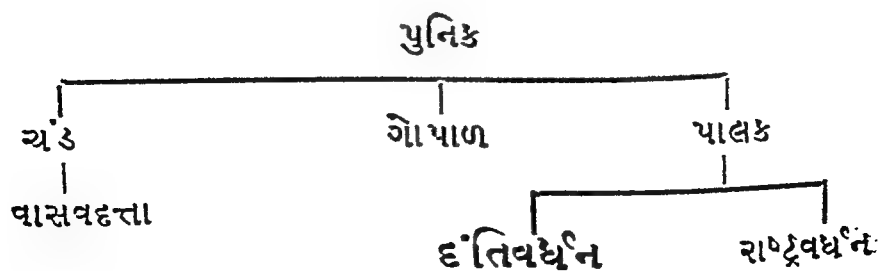
‘ પ્રાચીન ભારતવર્ષ ’ જેવો ગ્રંથ ખીજા કોઈ શિક્ષિત ને સાવચેત દેશમાં પ્રગટ થયો હોય તો સાહિત્યરસિકોએ તેને ક્યારનો કચરાની ટોપલીમાં ફેંકવા લાયકનો અભિપ્રાય આપી દીધો હોય, પરંતુ આપણી ખેદરકાર, નિર્નાયક અને સાહિત્ય-વિમુખ જૈન સમાજમાં ગમે તેવા સાચા-ખોટા તૂત ઊભા કરવામાં આવે તો પણ ચાલ્યે જાય છે અને તેમાં ચ અંગ્રેજો મેં કાળા રાવ જેવો તાલ થઈ જાય છે.

પ્રસ્તુત પુસ્તકમાં એક સ્થળે લખવામાં આવ્યું છે કે:—

“ રાજા પાલકનો જ્યેષ્ઠ પુત્ર દંતિવર્ધન રાજા બનવાથી, તેનો નાનો ભાઈ, જે રાષ્ટ્રવર્ધન નામે હતો, તેને સુવરાજ પદવી મળી. આ દંતિવર્ધનનું રાજ્ય આશરે વીશોક વર્ષ ચાલ્યું હશે એમ સમજાય છે.”

‘ પ્રાચીન ભારતવર્ષ ’ પુ. ૧, પૃ. ૨૧૫.

તેની વંશાવળી બતાવતાં લખે છે કે—



પ્રા. ભા. ભા. ૧ પૃ. ૨૧૫

ઉપરના બંને સ્થળે જે દંતિવર્ધન નામ લખ્યું છે તે તદ્દન ખોટું છે. ખરું નામ શું હોઈ શકે ? તે નીચેના પાઠોથી આપણે જાણી શકશું.

( ૧ ) સો ય અવંતિવદ્વળો પચ્છાતાવેળ માતા વિ મારિતો, સા વિ દેવિ ન જાયત્તિ, માતુણેહેળ ય અવંતિસેળસ્સ રજ્જં વાતૂળ પવ્વહત્તો ।

ભાઈને માર્યો અને સ્ત્રી મળી નહીં એ પશ્ચાત્તાપથી અને ભાઈ તરફના રોડેડથી અવંતિસેનને રાજ્ય આપી દીક્ષા લીધી.

આવશ્યકસૂત્ર ચૂર્ણિ, ઉત્તરાદ્ધે પૃ. ૧૨૦

( ૨ ) ઉજ્જૈણિઽવંતિવદ્ધળ પાલગસુયરદ્ધવદ્ધળે ચેવ ।

આવશ્યક સૂત્ર હા. પૃ. ૬૯૯

( ૩ ) *Avantivardhan* the name of a son of *Pālaka*.....

પાલકના પુત્રનું નામ અવંતિવર્ધન હતું.

*Political History of Auct. India*, P. 148

( ૪ ) *The Prince Avantivardhana*, the son of the king *Pālaka*, hearing this astonishing news, came out to see the girl, and became enamoured of her. King *Pālaka* and queen *Avantivati* became apprised of their son's intentions, to marry the beautiful girl, but hesitated because of her low caste.



પાલક રાજના કુમાર અવંતિવર્ધન આ આશ્ચર્ય-કારક સમાચાર સાંભળીને કન્યાને લેવાને બહાર આવ્યો અને તેના ઉપર મોહિત થઈ ગયો. એ સુંદર કન્યા સાથે પોતાના પુત્રની લગ્ન કરવાની ઇચ્છા છે એવી રાજ પાલક તથા રાણી અવન્તીવતીને જાણ થઈ પણ કન્યાની નીચ જાતિને લીધે સંકેત થયો.

Chronology of Ancient India, P. 233

આ ઉપરથી સમજાશે કે દંતિવર્ધન પાલક રાજનો પુત્ર નથી પણ અવંતિવર્ધન છે.

ઈતિહાસવિજ્ઞ મુનિરાજ શ્રી કલ્યાણવિજયજીએ આ બાબત પ્રમાણપૂર્વક લેખકને જણાવી હતી છતાં તેમાં કુશંકાઓ કરીને તેને ટાળી દેવાનો પ્રયત્ન કર્યો હોય એમ દેખાય છે. તેનો અર્થ વાચકવર્ગ સરળ રીતે સમજી શકે તેમ છે.

પ્રસ્તુત પુસ્તકમાં અવંતિવર્ધનને બદલે દંતિવર્ધન શી રીતે થઈ ગયું તે તપાસવાનો યત્ન કરીએ.

કોઈ પ્રતમાં એવો પાઠ મળી આવ્યો હોય કે—

एको दन्तिवर्धनो.....

क्षणमंगुरं मत्वा दन्तिवर्धनः

इतो दन्तिवर्धनो.....

ઉપરના પાઠોમાં ‘एको दन्ति’ અને ‘इतो दन्ति’માં સંસ્કૃતના નિયમ પ્રમાણે ‘अ’ નો લોપ થઈ જાય છે, અને તેને બદલે

અવગ્રહ ન મુકાયાથી હતો દંતિ વંચાય, પરંતુ તેમાં પણ લખતાં લખતાં વ ને બદલે દ લખાઈ જાય તો સ્વાભાવિક રીતે વાંચવામાં વં ને બદલે દં વંચાઈ જાય. લખાણની આવી અશુદ્ધિઓ વિચારપૂર્વક દૂર કરી શકાય છે.

પરંતુ જ્યારે કોઈ પ્રમાણિક પુરુષ પ્રમાણ આપી ખતાવે ત્યારે તો વસ્તુનો સ્વીકાર કરવો જોઈએ; તેમાં દુરાગ્રહ કામનો નહીં.

મુનિરાજ શ્રી કલ્યાણવિજયજીએ જે પ્રમાણ આપ્યું છે તે આવશ્યકસૂત્ર નિર્ચુક્તિનું હતું. ભરતેશ્વર બાહુબળિ વૃત્તિ અને તેના ભાષાંતર કરતાં આવશ્યક નિર્ચુક્તિ તથા આવશ્યક ચૂર્ણિ તો બહુ પ્રાચીન ગ્રંથો ગણાય. જોટલા માટે પણ તેનો સ્વીકાર કરવો જરૂરી હતો. જે સ્વીકાર કર્યો હોત તો આવા અક્ષમ્ય દોષો પુસ્તકમાં રહેવા ન પામત.

વળી લેખકે સ્વયં ‘ ભરતેશ્વર બાહુબળિ ’ ની મૂળ પ્રતો કોઈ વિદ્વાન પાસે તપાસાવરાવી હોત તો ભાષાંતરનો દોષ પણ પુસ્તકમાં આવવા ન પામત.

ભાષાન્તરકારને અશુદ્ધ કોપીઓ મળી હોય અને તેના ઉપરથી જ ભાષાંતર કર્યું હોય તો ઉપર ખતાવ્યું તેમ, ભાષાન્તરમાં પણ અશુદ્ધિ ને ગેરસમજૂતી રહી જવા પામે નો શક્ય છે. જોટલે ભાષાન્તરની સાથે મૂળ ગ્રંથો પણ તપાસવામાં આવે તો ઘણો ફેર પડી જાય.

## ઉદયભદ્ર કે ઉદયનભદ્ર ?

આ પ્રકરણમાં પણ આગલા પ્રકરણની માફક નામની અદલાબદલી કરવામાં આવી છે. અહીંયા આશ્ચર્ય એ થાય છે કે તે નામનો ઇરાદાપૂર્વક હેરફેર કરી દેવામાં આવ્યો છે.

Would that my son Udayibhadda. દિગ્વિજય II નો હવાલો આપી “ શું મારો પુત્ર ઉદાયીભદ્ર : ” એટલે કે અહીં ‘ભદ્ર’ શબ્દ લખાયો છે. તેનો અર્થ તો ચોક્કસી રીતે ભદ્ર=ભલો, the good, એવો જ થાય છે અને તે પ્રમાણે તેનું વર્તન હશે. પણ તેના દષ્ટાંત તરીકે કોઈ પ્રસંગ તેમણે જણાવ્યો નથી. તે યાત્રાએ ગયો હતો એવું પ્રાસંગિક બયાન મળી આવે એટલું હલ્લુ ગનિમત કહેવાય. બાકી ઐતિહાસિક હકીકતથી તો એમ પૂરવાર કરી શકાય છે કે તેના રાજ્ય અમલે, એક ભદ્ર-ચોદાને શોભે તેવી કાર્યકુશળતાથી કામ લેવાયું હતું. એટલે તે પુરાવાથી દોરાઈને મેં ‘ ભદ્ર ’ શબ્દને બદલે ભદ્ર શબ્દ વાપરવો યોગ્ય ધાર્યો છે. ”

‘ પ્રાચીન ભારતવર્ષ ’ ભા. ૧, પૃ. ૩૦૫. ડી.

ઉપરના કથનથી એ સ્પષ્ટ થાય છે કે લેખકે ઉદયભદ્રને તેના નામથી નહીં પણ તેના કામને અંગે તેના નામની વ્યુત્પત્તિ કરીને નામ ફેરવી નાખ્યું છે.

સામાન્ય નિયમ તો એવો છે કે વિશેષનામનો કામ સાથે કે તેના અર્થ સાથે કશો સંબંધ હોતો નથી. શબ્દના અર્થથી વિશેષનામની—proper nameની વ્યુત્પત્તિ કરી શકાય જ નહીં.

દાખલા તરીકે કોઈનું નામ નરોત્તમ હોય અને તેનું કામ અધમ હોય તો તેના કામથી તેના નામમાં ફેર કરી ‘નરાધમ’ લખાય નહીં. અથવા ત્રિભુવનદાસ-તેનો સામાન્ય અર્થ એ થાય કે ત્રણ ભુવન-સ્વર્ગ-મૃત્યુ-પાતાળ-નો દાસ. હવે કોઈ કલ્પના કરે કે વર્તમાન કાળે સ્વર્ગ-નરકમાં જવાનું કે ત્યાંની સેવા કરવાનું શક્ય નથી. મનુષ્યોની સેવા કરવાનું શક્ય છે; માટે તે ત્રિભુવનદાસ ન હોઈ શકે; મૃત્યુદાસ હોઈ શકે. અને તેથી ત્રિભુવનદાસને બદલે મૃત્યુદાસ જ લખી શકાય, પરંતુ દુનિયામાં એવું બનતું નથી. વિશેષનાંમની સાથે તેના અર્થનો કે તેના આચરણનો કશો સંબંધ રહેતો નથી. અને તેના અર્થ કે આચરણ ઉપરથી નામમાં-નામના શબ્દોમાં કે અક્ષરોમાં કેવળ આપણી કલ્પનાથી ફેરફાર કરી શકાય નહીં. અને તેમાં પણ ઐતિહાસિક બાબતોમાં તો કદી એવું બની શકે નહીં; અને જો એમ કરવા જઈએ તો ઇતિહાસના ઘણાખરા નામો, વિશેષે કરી રાજાઓનાં નામો ફરી જ જાય. એટલે ઉદયભદ્રનું કામ ભદ્ર=ભદ્રું ન હોય. માટે તે ઉદયભદ્રને બદલે અક્ષરોમાં ફેરફાર કરી ઉદાયીભદ્ર બનાવી દેવો એ તો ઇતિહાસનો અક્ષમ્ય અપરાધ કહેવાય, ઇતિહાસનું ખૂન કર્યું કહેવાય, સાથે સાથે તે બાલિશ મનોવૃત્તિનું પણ સૂચન કરે છે.

ખરી રીતે બધી વંશાવળીમાં અને બધાના મતોમાં એને ઉદાયીમદ્ર નહીં પણ ઉદયમદ્ર તરીકે જ મોટે ભાગે સ્વીકારવામાં આવ્યો છે.

- |       |                        |                    |
|-------|------------------------|--------------------|
| ( 1 ) | Udayabhadda            | Dipvamsa.          |
| ( 2 ) | Udayabhadda.           | Mahāvamsa          |
| ( 3 ) | Udayabhadda.           | Burmese tradition. |
| ( 4 ) | Udayin or Udayibhadda. | Asokāvadān.        |
| ( 5 ) | Udāyin.                | Jain tradition.    |
| ( 6 ) | Ksemḍharman            | Purānas tradition  |
- ‘ The Mahāvamsa ’ by Wilhem  
Geiger 1934 Intro. P.XLI.

- |        |                    |                     |
|--------|--------------------|---------------------|
| ( ७ )  | उदयभद्र            | दीपवंश ।            |
| ( ८ )  | उदयभद्र            | समन्तपासादिका ।     |
| ( ९ )  | उदयभद्र            | महावंस ।            |
| ( १० ) | उदयभद्र            | ब्रह्मदेशीय विवरण । |
| ( ११ ) | उदयभद्र            | महात्रोधिवंस ।      |
| ( १२ ) | उदायी अथवा उदयभद्र | अशोकावदान ।         |
| ( १३ ) | उदायी              | जैन परिशिष्टपूर्व । |
| ( १४ ) | क्षेमधर्म          | पुराण ।             |

“पिटकग्रन्थावलि प्रथम संख्या” (बंगला) पृ. ४२

ઉપર આટલા બધા પ્રમાણો આખ્યા પણ; તેના કાર્ય ઉપરથી કલ્પના કરીને ઉદયભદ્રનું નામ ઉદાયીભદ્ર કોઈએ લખ્યું નથી; કારણ કે એ રીતે વિશેષ નામની વ્યુત્પત્તિ થઈ શકે નહીં તે સર્વસાધારણ સત્ય છે.

ખીજી તરફ જ્યારે તેઓ પ્રશ્નચર્યામાં ભાગ લે છે ત્યારે પોતાની કલ્પના પ્રમાણે લખે છે કે:-

“ આ ગ્રંથ ઇતિહાસને લગતો છે, નહીં કે વ્યાકરણ કે શબ્દકોષનો. આવા પ્રકારની કેટલીએ અશુદ્ધિ ભલભલા ને પંકાયેલા લેખકો અને પ્રુફરીડરોની સન્મુખથી સરી જતી અનેક જગાએ તેમણે પણ અનુભવી હશે જ. ”

‘ જૈન ’ ૨૬-૪-૩૬

પુસ્તકમાં પૃ. ૩૦૫ ઉપર સ્પષ્ટ રીતે લખે છે કે ભદ્રને બદલે ભદ્ર શબ્દ ઇરાદાપૂર્વક ફેરવીને મૂક્યો છે, છતાં ચર્ચામાં આવતાં તેઓ પ્રુફરીડરો અને પ્રેસની ભૂલ હોવાનું બતાવે છે. એ તો નાણી જોઈને ખોટો બચાવ કરવા જેવું જ છે. તે ઉચિત ન કહેવાય.

વળી પ્રેસભૂલ ઠેકાણે ઠેકાણે ન થાય, છતાં એમ માની લઈએ તો પણ કોઈ સ્થળે તો સાચો શબ્દ દેખાવો જોઈએ ને ? જ્યારે પુસ્તકમાં તો બધે ભદ્ર શબ્દ જ વપરાયો છે.

ઉદયનભદ્ર પૃ. ૧૦૭

ઉદયભદ્ર પૃ. ૩૦૫

ઉદયનભદ્ર પૃ. ૪૦૭

ઉદાયનભદ્ર પૃ. ૪૦૭

ઉદાયીનભદ્ર પૃ. ૧૧૦

વળી પૃ. ૩૭૬ માં તો ભદ્ર એટલે ચોક્કો એમ પણ લખવામાં આવ્યું છે, અર્થાત્ ભદ્ર શબ્દનો અર્થ ચોક્કો કે વીર કયો છે; જ્યારે ભદ્ર શબ્દનો અર્થ તો વેદ જાણનાર, પંડિત ઇત્યાદિ થાય છે. ભદ્ર શબ્દનો અર્થ કયાંય પણ વીર કે ચોક્કો થતો નથી. એટલે આ તો લેખકનો સામાન્ય ભાષાજ્ઞાનનો પણ અભાવ સૂચવે છે. દૂકમાં ભદ્ર

શબ્દ તો બધી રીતે ખોટો ચોખ્ખો છે અને ઉદાચીભટ્ટ એ ખોટું નામ ઉપજાવી કાઢ્યું છે.

વળી કોઈ કોઈ સ્થળે ઉદયભદ્રના અનેક નામો ઉપજાવી કાઢ્યા છે. જેવાં કે—ઉદાયનભટ્ટ, ઉદયનભટ્ટ, ઉદાચી-ભટ્ટ, ઉદયન. જ્યારે તે નામો ખીજી કોઈ વંશાવળીમાં મળતાં પણ નથી. પછી ‘પ્રાચીન ભારતવર્ષ’ પુસ્તકમાં એ નામો ક્યાંથી આવ્યાં હશે એ પણ વિચારણીય છે.

: ૧૫ :

**ભગવાન મહાવીરનું નિર્વાણ-સ્થાન કયું ?**

ભગવાન મહાવીરનું નિર્વાણ કયા સ્થળે થયું હતું તે બાબતમાં ‘પ્રાચીન ભારતવર્ષ’માં ઉલ્લેખ કર્યો છે. તેમાં નિર્વાણ સ્થાન હસ્તિપાળરાજાની અશ્વશાળા ખતાવવામાં આવ્યું છે. વાસ્તવમાં એ હકીકત ચુકિતચુક્ત નથી લાગતી. શાસ્ત્રોમાં તો શુદ્ધકશાળા—ચુંગીઘર લખી લખીને પાનાં ભર્યાં છે. કાં તો એ શાસ્ત્રોને ખોટા ઠરાવવા જોઈએ અથવા પ્રાચીન ભારતવર્ષનું પુસ્તક ખોટું ઠરવું જોઈએ. તેમાં એમ લખ્યું છે કે:—

મારું જે માનવું થયું છે કે—ઈ. સ. પૂર્વ ૫૨૭ માં શ્રી મહાવીરનું નિર્વાણ હસ્તિપાલ રાજાની અશ્વશાળામાં થયું હતું તે આ સ્થાન છે.

પ્રા. ભા. પુ. ૧, પૃ. ૬૧. ટી.

જ્યારે મહાવીર તો વસ્તિસ્થાનમાં ખાલી પડી રહેલી એક અશ્વશાળામાં ધ્યાનાવસ્થામાં મોક્ષને પામ્યા છે.

પ્રા. ભા. પુ. ૨, પૃ. ૩૬૫.

જ્યારે જૈનશાસ્ત્રોમાં તે વિષે જે લખ્યું છે તે એમ સૂચવે છે કે, શ્રી મહાવીરનું નિર્વાણ અશ્વશાળા કે તખેલોમાં નહીં પણ ચુંગીઘરમાં થયું છે. તે નીચેના પ્રમાણોથી જણાય છે.

( ૧ ) एकं च अपश्चिममंत्यं वर्षारात्रं मध्यमापापायां हस्ति-  
पालस्य राज्ञो रज्जुग-समाए रज्जुका लेखकाः ' कारकून ' इति  
लोके प्रसिद्धाः, तेषां शाला समा, जीर्णा अपरिभुज्यमाना, तत्र  
भगवानुपागतः ।.....

કલ્પસૂત્ર સુવોધિકા પ. ૧૮૮

( ૨ ) ૧૨૨—રજ્જુકા લેખકાઃ તેષાં સમા અપરિભુજ્ય-  
માના કરણશાલા તત્ર જીર્ણ શુલ્કશાલાયાં હત્યર્થઃ ।

The Kalpa Sutra of Bhadrabāhu,  
by Herman Jacobi, P. 113

( ૩ ) છેલ્લું ખેતાલીથમું ચોમાસું મધ્યમ પાવાપુરી  
(અપાપા) નગરીમાં હસ્તિપાળરાજની જૂની લેખકશાળામાં-  
જગતની માંડવી-કારકૂનની સભામાં-વર્ષાકાળે રહ્યા.

‘ ૪૯૫સૂત્ર ખાળાવખોધ ’ ( શ્રી રાજેન્દ્રસૂરિ ) પૃ. ૨૬૨

( ૪ ) મધ્યમાપાપાયાં ‘ રજ્જુગસમાએત્તિ ’ રજ્જુકા-લેખકાઃ  
તેષાં સમાઅપરિભુજ્યમાના કરણશાલા તત્ર જીર્ણશુલ્કશાલાયા-  
મિત્યર્થઃ ।

કલ્પસૂત્ર દીપિકા ( જયત્રિજયગણિ ), પ. ૧૦૬



( ५ ) रज्जुका--लेखकास्तेषां सभा अपरिभुज्यमाना करणशाला  
जीर्णशुल्कशाला तस्यामित्यर्थः ।

कल्पसूत्र किरणावलि, प. १२१

( ६ ) रज्जुका--लेखकाः लोके कारकूनास्तेषां शालायां एकम् ।

‘ श्रीकल्पकौमुदी ’ प. १४६

( ७ ) Rājuke=( See Lajuke= ) “ clerk-writer—  
high official, ”

रज्जुकुणेन अर्थः कारकून, लेखक के लिये अभिलेखित.

Asoka Text & Glossary

A. C. Woolner, Pt. II, P. 127

( ८ ) राज-प्रतिनिधि या राजकुमार के बाद रज्जुकों का  
ओहदा था जो आजकल के कमिश्नरों के समान थे ।

‘ अशोक के धर्मलेख ’ पृ. २४

( ९ ) चरिमा पुण मज्झिमपावाए हत्थिसा( वा )लरण्णो  
अमुज्जमाण सुंक्कसालाए× आसि ।

छेदुं योमासु मल्लिअमपावामां उस्तिपाणराजनी,  
उपयोगमां न आवती सुंक्कशाणां× रत्था.

तीर्थकल्प पृ. ३४

× अर्थात् ७ सुंक्क शब्द आपेक्षो छे तेनो अर्थः शुल्क थाय छे  
अने शुल्क अटले चुंगी-कर. ७७० पाइअसद्धमहण्णवो पृ० ११४४.

ઉપરના પ્રમાણોમાં શાસ્ત્રના રચનાર પ્રાચીન આચાર્યો, વર્તમાનકાળના વિદ્વાનો કે યુરોપીયન સ્કોલરોમાંના કેઈ વિદ્વાને રજ્જુગત્તમાનો અર્થ અશ્વશાળા અથવા ઘોડાનો તબેલો થાય કે થઈ શકે એવું કયાંય બતાવ્યું નથી. તેમાં વળી Woolner અને પં. હરગોવિંદદાસે તો ભાષાના મૂળ શબ્દોને તોડી તોડીને ન્યુત્પત્તિ પણ કરી બતાવી છે અને તેનો અર્થ ચુંગીઘર થાય એમ જણાવ્યું છે, તો પછી પ્રા. ભા. માં કઈ કલ્પનાને આધારે અશ્વશાળા એટલે કે ઘોડાનો તબેલો એવો અર્થ કરવામાં આવ્યો હશે ?

વાસ્તવમાં પ્રા. ભા. ની એ કલ્પના ને અશ્વશાળાની હકીકત જ ખોટી છે. ખરી હકીકત એ છે કે મહાવીરનું નિર્વાણ હસ્તિપાળ રાજાની અશ્વશાળામાં નહીં પણ ચુંગીઘરમાં થયું હતું, એમ નિશ્ચિત હોવા છતાં પ્રશ્ન-ચર્ચામાં લેખક આગ્રહપૂર્વક આ પ્રમાણે જણાવે છે કે:-

"ક. સૂ. સુ. ટી. પ્ર. ૧૦૧ માં હસ્તિપાળ રાજાના કારકુનની છાત્રી એવી એક શાળામાં થયાનું લખ્યું છે ।

"જ્યારે ત્રિ. શ. પુ. ચરિત્ર પર્વ ૧૦, સર્ગ ૧૩, શ્લોક ૨૧૭ માં "હસ્તિપાળ રાજાની શુદ્ધશાળામાં" (જગત ઉદ્ધરાવવાનું સ્થાન, ચુંગીઘર, દાણ લેવાની માંડવી) થયાનું જણાવાયું છે;

"જ્યારે, મેં તે રાજાની અશ્વશાળા(જ્યાં ઘોડાં બાંધવામાં આવે તે ઘોડાસાર....)માં થયાનું લખ્યું છે. વસ્તુતઃ રાજા હસ્તિપાળનું જ તે ગામ હતું તેટલું ખરું, બાકી સ્થાન પરત્વે ફેર

દેખાય છે ખરો. કદાચ એક બીજાના અંતરમાં થોડો ઘણો ફેર  
ગાણો પણ તેથી કરીને મૂળ મુદ્દો તો કાયમ જ રહે છે.”

“જેન” ૨૬-૪-૩૬

ઉપરનું લખાણ ‘મીયાં પડ્યા પણ તંગડી ભંચી’ જેવું  
નથી લાગતું? મૂળ મુદ્દો અશ્વશાળા કે શુદ્ધશાળાનો છે  
અને તે તો બિલકુલ ભડી ગયો છે; પછી બાકી શું રહે છે?  
‘ગામ કેાનું હતું કે કેાનું નહીં?’ એ મુદ્દો નથી. મુદ્દો  
અશ્વશાળા કે શુદ્ધશાળાનો છે. પછી ગામને શા માટે વળગે  
છે? ચર્ચામાં મુદ્દો કયો છે એટલું પણ સમજાતું નથી એ  
ઓછું આશ્ચર્ય છે? વ્યર્થ કદાચહ રાખવાથી શું ફાયદો?

વળી કલ્પસૂત્ર સુબોધિકાકારે જે અર્થ કર્યો છે, કળિકાળ-  
સર્વજ્ઞ શ્રી હેમચંદ્રાચાર્યે જે અર્થ કર્યો છે તે તો મૂળ કલ્પ-  
સૂત્રને આશ્રીને કર્યો છે. અર્થાત્ શાસ્ત્રને પ્રમાણિત માની તે  
આધારે ‘શુદ્ધશાળા’ એ પ્રમાણે ઉપયુક્ત અર્થવિધાન કર્યું  
છે અને તે બંનેના અર્થો શાસ્ત્રસમ્મત ને સત્ય છે.

જ્યારે ‘પ્રાચીન ભારતવર્ષ’ના લેખકે તે શાસ્ત્રકારોથી બુદ્ધા  
પડી હેમચંદ્રાચાર્ય કે સુબોધિકાકારથી પણ ભંચી પાટે  
બેસવાનો યત્ન કરી કયા આધારે અશ્વશાળા એવું અર્થવિધાન  
કરે છે? પુસ્તકમાં તો માત્ર એટલું જ લખ્યું છે કે ‘હું આમ  
કહું છું’ ‘મેં આમ લખ્યું છે’ પણ પ્રમાણ કે હકીકત તો  
કશી બતાવી નથી. કોઈ આધાર ટાંક્યો નથી. એ કઈ  
જાતનો ઇતિહાસ કહેવાય? ‘હું આમ કહું છું’ કે ‘હું આમ  
લખું છું’ એમ કહેવામાત્રથી હકીકતો બનતી નથી ને મટતી.  
પણ નથી. પ્રમાણયુક્ત વચ્ચન ઇતિહાસમાં આલેખાવા જોઈએ.

## કેશી મુનિ અને કેશી ગણધર

પ્રા. ભા.માં કેશી મુનિ સંબંધી ઉલ્લેખ છે. તેમાં શ્રી પાર્શ્વનાથ ભગવાનના ગણધર તરીકે કેશી નામ ગણાયું છે; અને સાથે સાથે એમ પણ લખ્યું છે કે કેશી મુનિ અને કેશી ગણધર બન્ને જુદી વ્યક્તિઓ છે. વાસ્તવમાં પુસ્તકોમાં એવી હકીકત કયાંય મળતી નથી છતાં ‘પ્રાચીન ભારતવર્ષ’ માં તે કયાંથી મેળવી હશે તે વિચારણીય છે. તેમાં તો લખ્યું છે કે:—

“ખરી વાત છે કે શ્રી પાર્શ્વને....કેશિ નામે ગણધર હતા....કેશી મુનિ પણ જુદા અને શ્રી પાર્શ્વનાથના કેશી ગણધર પણ જુદા જ સમજવા.”

પ્રા. ભા. પુ. ૧, પૃ. ૮૦

શ્રી પાર્શ્વનાથને કેશી ગણધર હતા કે કેમ તે એક જ મુદ્દો પ્રથમ વિચારીએ.

ભગવાન પાર્શ્વનાથને મૂળે દસ ગણધરો હતા, તેમાંથી આઠ ગણધરોનાં નામો શાસ્ત્રોમાં ઉપલબ્ધ થાય છે. બે ગણધરોનાં નામ તેમનાં અદ્યાયુપને કારણે સૂત્રોમાં ઉપલબ્ધ નથી થતાં. ઉપલબ્ધ આઠ નામો આ પ્રમાણે છે:—

શુભ, આર્યઘોષ, વસિષ્ઠ, બ્રહ્મચારી, સોમ, શ્રીધર, વીરભદ્ર અને યશસ્વી. શ્રી પાર્શ્વનાથના ગણધરની હકીકત બતાવતા પાઠો શાસ્ત્રોમાં નીચે પ્રમાણે છે—

( ૧ ) સુમે ય અજ્ઞઘોસે ય વસિટ્ટે વંમયારિ ય ।

સોમે સિરિહરે ચેવ વીરમદ્દે જસોવિ ય ॥

કલ્પસૂત્ર, સૂત્ર ૧૬૦

( ૨ ) આવશ્યકે તુ દશ ગણા ગણધરાશ્રોક્તાઃ  
તસ્માદિહ સ્થાનાંગે ચ દ્વૌ અલ્પાયુક્તવાદિકારણાદ્ નોક્તૌ ઇતિ  
ટિપ્પણકે વ્યાખ્યાતમ્ ।

કલ્પસૂત્ર સુવોધિકા, પૃ. ૨૦૬-૨૦૭

અરિત્ર વિગેરેમાં જે દસ નામો આવે છે તેમાં પણ  
કેશીનું નામ નથી.

વળી જ્યાં કેશી ગણધરનું નામ આવે છે ત્યાં તે શ્રી પાર્શ્વ-  
નાથના ગણધર તરીકે હોવાનો ઉલ્લેખ નથી; પરંતુ શ્રી  
પાર્શ્વનાથ ભગવાનની \*ચોથી પાટે થયાનું વાંચવામાં  
આવે છે. તેની હકીકત નીચે પ્રમાણે છે:—

શ્રીપાર્શ્વનાથશિષ્યઃ પ્રથમો ગણધરઃ શ્રીશુભદત્તઃ । તત્પટ્ટે  
શ્રીહરિદત્તઃ, તત્પટ્ટે શ્રીઆર્યસમુદ્રઃ । તત્પટ્ટે શ્રીકેશીગણધરઃ ।  
તેન પરદેશીનૃપઃ પ્રતિવોધિતઃ રાજપ્રશ્નીયઉપાંગે પ્રસિદ્ધઃ ।

\*“ પ્રાચીન ભારતવર્ષ ” પુસ્તકના ભા. ૧, પૃ. ૮૦ તથા  
ભા. ૨, પૃ. ૬ ઉપર કેશીને પાંચમી પાટે ગણાવ્યા છે. અને પદ્માવલિના  
ટેબલમાં સ્વયંબ્રહ્માને ચોથી પાટે અને કેશીને પાંચમી પાટે બતાવ્યા  
છે તે અયુક્ત છે. ખરી રીતે સ્વયંબ્રહ્મા પાંચમી પાટે અને કેશી  
ચોથી પાટે થયા છે.

શ્રી પાર્શ્વનાથના પ્રથમ ગણધર શ્રી શુભદત્ત થયા. તેમની પાટે બીજા પદ્મધર શ્રી હરિદત્ત થયા. તેમની પાટે ત્રીજા પદ્મધર શ્રી આર્યસમુદ્ર થયા. તેમની પાટે ચોથા પદ્મધર શ્રી કેશી ગણધર થયા. તેમણે પરદેશી રાજાને પ્રતિબોધ આપ્યો, એમ રાજપ્રશ્નીય ઉપાંગમાં કહ્યું છે.

પટ્ટાવલીસમુચ્ચય, પૃ. ૧૮૪.

એટલે કે શ્રી પાર્શ્વનાથ ભગવાનની પાટે શુભદત્ત, પછી શ્રી હરિદત્ત, પછી શ્રી આર્યસમુદ્ર અને પછી ચોથી પાટે શ્રી કેશી ગણધર થયા છે; પણ તેથી તે શ્રીપાર્શ્વનાથના ગણધર કહી શકાય નહીં. તેમને શ્રી પાર્શ્વનાથના અનંતર શિષ્ય પણ કહી શકાય નહીં કિન્તુ તેમનું તીર્થ આલતું હતું એટલે તે હિસાબે તેમના પૂર્વપર પદ્મધર શિષ્ય કહી શકાય.

શ્રીપાર્શ્વનાથશિષ્યતા ચાસ્ય તત્સંતાનીયતયા જ્ઞેયા, સાક્ષાત્ તત્ત્વિષ્યસ્ય હિ શ્રીવીરતીર્થપ્રવૃત્તિકાલં યાવદવસ્થાનાનુપપત્તેઃ ।

( કેશી મુનિનું ) શ્રી પાર્શ્વનાથનું શિષ્યપણું તેમના તીર્થ કે સંતાનપણાને લીધે થઈ શકે, કારણ કે શ્રીમહાવીરના તીર્થકાળમાં શ્રી પાર્શ્વનાથના હસ્તદીક્ષિત શિષ્ય હોવાનું સંભવતું નથી.

ઉત્તરાખ્યયન સૂત્ર ( માવવિજય કૃત ) અ. ૨૩, પૃ. ૪૬૪

એટલે કે તત્તીર્થત્વેન શ્રી પાર્શ્વનાથના શિષ્ય ગણી શકાય, પરંતુ પાર્શ્વનાથના ગણધર તો કહેવાય જ નહીં.

તેમાં પણ ત્યારે કેશી મુનિ અને કેશી ગણધર ભુદા

જાણાવ્યા ત્યારે તો તેમાં એક અસંભવ કથન લખી નાખ્યું છે એમ કહ્યા વગર રહી શકાય નહીં; કારણ કે—

તેણં કાલેણં તેણં સમાણં પાસાવચ્ચિજ્ઞે કેસીનામ કુમાર  
સમણે, જાદ્દસંપણે, કુલસંપણે, વલસંપણે, રૂપસંપણે, વિણય-  
સંપણે, નાણસંપણે..... ।

રાયપસેણિયંસિ પયેસિક્કહાણયં, પૃ. ૬

તે વખતે ત્યાં—સાવત્થીનગરીમાં—પાર્શ્વનાથ દેશી નામે કુમાર શ્રમણ પણ આવેલા હતા. એ દેશીકુમાર શ્રમણ જાતવાન, કુલીન, બલિષ્ઠ, વિનયી, જ્ઞાની, સમ્યગ્દર્શની....અને ચશસ્ત્રી હતા.

એટલે કે દેશી ગણધર શ્રી પાર્શ્વનાથના ચોથી પાટના ધારક ખરા, મહાવીરના સમકાલીન ખરા; પરંતુ શ્રી પાર્શ્વનાથના ગણધર તો નહીં જ.

ખીન પણ એક બે સ્થળે કોશ વિગેરેમાં શ્રી પાર્શ્વનાથના ગણધર દેશી મુનિ એવો પાઠ જોવામાં આવ્યો છે, સારા ગણાતા વિદ્વાનોએ એ બાબતમાં લખી નાખ્યું છે; પરંતુ તે વાસ્તવિક નથી.

આ બાબત પ્રશ્નચર્યા થતાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે “ શ્રી પાર્શ્વનાથના ગણધર તરીકે દેશી નામની વ્યક્તિ થઈ નથી તે મતલબનું ત્યાં ( ‘ પ્રાચીન ભારતવર્ષ ’ પુસ્તકમાં ) જે લખાણ થયું છે તે અશુદ્ધ છે અને કાઢી નાખવાની જરૂર છે.”

આ ઉપરથી મને લાગે છે કે નવી આવૃત્તિમાં આ વસ્તુ રહેવા નહીં પામે.

ખાખૂ કામતા પ્રસાદ જૈન કૃત 'ભગવાન પાર્શ્વનાથ'માં પણ શ્રી પાર્શ્વનાથના ગણધરો સંબંધી કેટલાંક અસમજસ ઉદ્દેષો ક્યાં છે; પણ તેની હું અત્રે ચર્ચા નહીં કરું.

: ૧૭ :

### મહાવીર ને બુદ્ધની લગ્નવય

'પ્રાચીન ભારતવર્ષ'માં મહાવીર અને બુદ્ધની લગ્ન-વય બાબત આશ્ચર્યકારી લખાણ થયું છે. તેમાં તેમનાં લગ્ન બાળપણમાં થયા સંબંધે જણાવવામાં આવ્યું છે કે:—

બોદ્ધ ધર્મના પ્રચારક શ્રી બુદ્ધદેવ તથા જૈન ધર્મના પ્રચારક શ્રી મહાવીર તથા રાજા શ્રેણિક વિગેરે ૧૩-૧૪ વર્ષની ઉંમરે જ પરણ્યા હતા.

પ્રા. ભા. પુ. ૧, પૃ. ૩૧ ટી.

ઇતિહાસને આધારે તેવિગત તદ્દન અસત્ય માલૂમ પડે છે. તેનો વિચાર અહીં કરવો આવશ્યક છે, કારણ કે શાસ્ત્રમાં તેમનાં લગ્ન યૌવનવયમાં થયાનો સ્પષ્ટ નિર્દેશ છે. લગ્ન પહેલાં તેમને યુવાવસ્થા પ્રાપ્ત થઈ ગઈ હતી એવો સ્પષ્ટ ઉદ્દેશ છે. કેટલાંક તો એવા મહત્ત્વના પ્રમાણ છે કે જેથી શ્રી મહાવીરના કે બુદ્ધના લગ્ન બાળપણમાં થયા હોય. એમ કલ્પના પણ કોઈ વિદ્વાનને ન ઉદ્ભવી શકે !

( ૧ ) મયવેંપિ નિરુદસગં ક્રમેણ પત્તો તરુણત્તણં ।



ભગવાન નિર્વિઘ્ન રીતે ક્રમે ક્રમે તરુણ-યૌવન-  
અવસ્થાને પામ્યા.

મહાવીર ચરિત્ર ( ગુણચન્દ્ર કૃત ) પ્ર. ૪, પૃ. ૧૨૭

( ૨ ) સપ્તહસ્તોદ્ધિતવપુઃ ક્રમાત્ પ્રાપ ચ યૌવનમ્ ॥ ૧૨૩ ॥

.....

યૌવનં ચ નવં મર્તુર્વિકારોઽમૃત્તયાઽપિ ન ॥ ૧૨૪ ॥

ત્રિ. શ. ચ. પર્વ ૧૦, સર્ગ ૨, પૃ. ૧૬

( ૩ ) ડમ્મુક્કવાલમાવો કમેણ અહ જુવણં સમણપત્તો ।

ભોગસમત્થં નાહં અમ્માપિયરો ડ વીરસ્સ ॥

તિહિરિક્કવંમિ પસત્થે મહંત્તસામન્તકુલપસૂયાણ ।

કારેંતિ પાણિગહણં જસોયવરરાયકણ્ણાણ ॥ ૭૯ ॥

પ્રભુ બાળપણને વટાવીને ક્રમે ક્રમે યૌવનાવસ્થાને  
પ્રાપ્ત થઈ ભોગ ભોગવવા સમર્થ થયા ત્યારે માતા-પિતાએ  
.....તેમનું પાણિગ્રહણ કરાવ્યું.

આવશ્યકસૂત્ર વૃત્તિ, ( મલ્લગિરિ ) પૃ. ૨૬૯

( ૪ ) ડમ્મુક્કવાલમાવં કમેણ નવજોવ્વણં સમણપત્તં ।

ભોગસમત્થં નાહં અમ્માપિયરો મહાવીરં ૨ ॥

બાલ્યાવસ્થા વીતાવીને ત્યારે યૌવનાવસ્થા પ્રાપ્ત થઈ  
અને માતાપિતાએ તેમને ભોગસમર્થ થયા બાણીને.....

મહાવીર ચરિત્ર ( નેમિચન્દ્રકૃત ) પૃ. ૩૪

ઉપરના પ્રમાણોથી એ સર્વવિદિત છે કે, ભગવાનનાં લગ્ન બાળપણમાં ૧૩-૧૪ વર્ષની વયે નહીં પણ યૌવન-વયમાં એટલે કે સોળ વર્ષ પછી જ થયા છે.

વળી શાસ્ત્રકારોએ બાળવય, યૌવનવય વિગેરેની મર્યાદા પણ બાંધી દીધેલી છે, એટલે એમ પણ આપણાથી કહી ન શકાય કે તેરમે વર્ષે યૌવનવય પ્રાપ્ત થાય છે. શાસ્ત્રમાં ઉમર-નો નિર્દેશ આ પ્રમાણે છે.

“ આપોડશાદ્ મવેદ્ વાલો યાવત્ ક્ષીરાન્નવર્તકઃ ।

મધ્યમઃ સપ્તર્તિ યાવત્ પરતઃ વૃદ્ધ ંચ્યતે ॥

આચારાંગ મા. ૧, પૃ ૯૯

અર્થાત્ સોળ વર્ષ સુધી બાળવયની ઈયત્તા ગણી છે. તે પછી યૌવન વય પ્રાપ્ત થાય.

સ્થાનાંગ સૂત્ર ટીકા માં પણ એમ જ કહ્યું છે.

આપોડપાત્ મવેદ્ વાલઃ....સોળવર્ષસુધી તો બાળક ગણાય અને ઉપર જણાવ્યું છે તેમ બાળવયને વીતાવીને ભગવાન યુવાવસ્થામાં આવ્યા અને ભોગ ભોગવવાને લાયક થયા ત્યારે તેમનું પાણિશહસ્ર થયું છે. એટલે કે તેમનું લગ્ન સોળ વર્ષ પછી જ થયું છે; તે પહેલાં તો નહીં જ.

આવા પ્રકારનો સ્પષ્ટ ઉલ્લેખ હોવા છતાં લેખક પ્રશ્ન-ચર્યામાં જણાવે છે કે:—

“ ખરી વાત છે કે આ હકીકતનો સ્પષ્ટપણે કયાંય નિર્દેશ થયેલો નથી જ. તેમતો પૂર્વકાલીન જૈન ગ્રન્થોમાં ઘણી ઘણી બાળ-તોમાં સમય કે સ્થાન, પુરુષની ઉમર કે આયુષ્ય વિગેરે દર્શાવ્યા

નથી; છતાં જેમ તે સર્વની આસપાસની હકીકત, સંયોગ, ક્ષેત્ર, કાળ વિગેરેને અનુસરીને ગણિતશાસ્ત્રના આધારે સરવાળા-બાદબાકી મૂકીને તારવી કાઢવા પડે છે તેમ અહીં પણ તે જ નિયમનો આશ્રય લઈને એ અનુમાન દોરી કાઢ્યું છે. ”

‘ જૈન ’ ૨૯-૪-૩૬

જ્યાં હકીકતો સ્પષ્ટપણે લખી ન હોય ત્યાં આસપાસની હકીકત, સંયોગો, ક્ષેત્ર, કાળ વિગેરેને અનુસરીને ગણિત-શાસ્ત્ર, ખગોળશાસ્ત્રના સરવાળા-બાદબાકી-ગુણાકાર-ભાગાકાર વિગેરેથી બધાની ગણતરી કાઢી શકાય એ ખરું, પણ જ્યાં ચોક્કસ ને સ્પષ્ટ હકીકતો રજૂ કરેલ છે, બાળવય ને યૌવનવયની મર્યાદા બાંધી દીધી છે અને બાળવય વટાવ્યા પછી યૌવનવયમાં આવ્યા ત્યારે લગ્ન થયાનો સ્પષ્ટ ને સચોટ નિર્દેશ કર્યો છે ત્યાં પણ સરવાળા ને બાદબાકી કે ગણિત-શાસ્ત્રાદિનો આશ્રય શોધવો અને ઊલટું એમ કહેવું કે ‘ સ્પષ્ટ-પણે ક્યાંય નિર્દેશ થયેલો નથી જ ’ અને એમ માનીને કલ્પના-ને બળે અનુમાન દોરી તેમની તેર-ચૌદ વર્ષની લગ્નવય ઠરાવી દેવી એ કેટલું હડહડતું જુઠાણું છે? વીરની લગ્નાવસ્થા માટે ગમે તે ગણિતશાસ્ત્રથી કે ગમે તેવા સરવાળા-બાદબાકી ગણી કાઢવામાં આવે તો પણ તેમાંથી બીજું કશું નિપજી શકતું નથી કે ૧૩-૧૪ વર્ષે લગ્ન થયાનું નીકળી આવે એમ નથી.

અલબત્ત આ હકીકતો તેમના વાંચવામાં ન આવી હોય એ સંભવિત છે પરંતુ પોતાના વાંચવામાં ન આવે તેથી ક્યાંય ઉલ્લેખ જ નથી એમ ન કહી શકાય. ઇતિહાસની બાબતમાં કે

જ્યાં પુસ્તકો ન લેખો પ્રમાણરૂપે મોજૂદ છે ત્યાં આવાં ગપાટકો ન ચાલી શકે.

## બુદ્ધની લગ્નવય

મહાત્મા બુદ્ધની જાળતમાં પણ આવી જ રીતે કલ્પના-જન્ય ગણતરી કરી ભ્રમણા ફેલાવી મૂકી છે. ખરી રીતે મહાત્મા બુદ્ધના પણ ૧૩-૧૪ વર્ષે લગ્ન થયાં નથી. બૌદ્ધ ગ્રંથોમાં સ્પષ્ટ ઉલ્લેખ છે કે તેમનાં લગ્ન સોળમે વર્ષે થયા છે.

બુદ્ધના લગ્ન સોળમે વર્ષે થયાનો અને રાહુલ-બુદ્ધના પુત્રની માતા યશોધરા તેમની પટરાણી હોવાનો બુદ્ધગ્રંથોમાં ઉલ્લેખ છે.

यौवन-संन्यासः क्रमशः बोधिसत्त्व सोलह वर्ष के हुए ।

બુદ્ધગ્રંથો, પૃ. ૭

और सोलह-१६-वर्ष की आयु में एक कोलीय राजकुमारी से उसका विवाह कर दिया ।

भारतीय इ. रूपरेखा, जि. १, पृ. ३९४-९५

ખીજ પણ ઠેકઠાચ પ્રમાણે આ જાળતમાં મળી શકે તેમ છે, પરંતુ આટલાથી એ નિશ્ચિત થઈ શકે છે કે-શ્રી મહાવીર કે બુદ્ધ ઠોઠાનાં જાળવયમાં-૧૩-૧૪ વર્ષે લગ્ન થયાની હકીકત તદ્દન અસત્ય છે. આથી એમ માનવાને પણ કારણ મળી આવે છે કે તેમણે શ્રી મહાવીર કે બુદ્ધની લગ્નવયનો આધાર ક્યાંયથી મેળવવાની કે તપાસવાની કોશીશ કરી નથી અને કેવળ કલ્પનાબળે ‘પ્રાચીન ભારતવર્ષ’માં બધું આલેખવામાં આવ્યું છે.

શ્રી મહાવીર કે બુદ્ધ જેવી પ્રસિદ્ધ વ્યક્તિઓની હકીકતો કદપનાબળે લખી નાખવી અને તેને ઇતિહાસ તરીકે ધુસાડી દેવી એ કેટલું બિનજવાબદારીભર્યું પગલું છે તે કોઈ પણ બુદ્ધિશાળી સહેજે સમજી શકે એવી વાત છે.

: ૧૮ :

## શ્રીયકના ગુરુ

સુનિયુગવ સ્થૂલભદ્ર અને શ્રીયક બે ભાઈ હતા અને સ્થૂલભદ્રે ગુરુ સંભૂતિવિજય આચાર્ય પાસે દીક્ષા લીધી હતી એવી હકીકત મળે છે.

‘પ્રાચીન ભારતવર્ષ’માં આ બાબત મતભેદ ઊભો કરી શ્રીયકના તો ઠીક પરંતુ સ્થૂલભદ્રના ગુરુ પણ સંભૂતિવિજયને બદલે શર્યંભવસૂરિને બતાવ્યા છે.

સ્થૂલભદ્ર પણ પ્રસિદ્ધ વ્યક્તિ છે અને તેમના ગુરુ તરીકે સંભૂતિવિજય પણ પ્રસિદ્ધ આચાર્ય છે. વળી પ્રતિક્રમણ કરનારાઓનો મોટો ભાગ એ જાણી શકે છે કે-સ્થૂલભદ્રના ગુરુ સંભૂતિવિજય આચાર્ય છે, કારણ કે તે પ્રતિક્રમણમાં સજ્જાય તરીકે કોઈ ને કોઈ વખતે સ્થૂલભદ્રની સજ્જાય જરૂર સાંભળવામાં આવી શકે છે.

મોઢવ્યા તો મારગમાંહિં મળીયા બે,  
સંભૂતિ આચારજ્ઞ જ્ઞાને બળીયા બે,  
સંયમ દીધું સમકિત તેણે શિખવ્યું બે.

સ્થૂલભદ્ર સજ્જાય

એટલે સ્થૂલભદ્રના ગુરુ શર્યંભવસૂરિ નહિં પણ સંભૂતિવિજય આચાર્ય હતા; ( શર્યંભવસૂરિ તો મનક મુનિના ગુરુ અને પિતા છે એ પણ એથી વિશેષ પ્રસિદ્ધ હકીકત છે ) છતાં ‘પ્રાચીન ભારતવર્ષ’ પુસ્તકમાં એવું લખાણ થયું છે કે:—

“તેણે [શ્રીચક્ર] સ્થૂલભદ્રજીના ગુરુ શ્રી શર્યંભવ-સ્વામી પાસે દીક્ષા લીધી હતી. આ શર્યંભવસૂરિનું સ્વર્ગ મ. સં. ૧૫૬ માં થયું હતું.”

પ્રા. ભા. પુ. ૧, પૃ. ૩૬૬

વાસ્તવમાં ઉપરની હકીકત ફેળીલી રીતે અસત્ય છે. ખરી રીતે બન્ને ભાઈઓની દીક્ષા શ્રી સંભૂતિવિજય પાસે થઈ હતી અને બન્નેના ગુરુ પણ સંભૂતિવિજય જ હતા.

(૧) ક્રમાત્ શ્રીયકઃ ક્ષિતિપપાર્શ્વત્ સ્વપુત્રસ્ય મન્ત્રિમુદ્રાં દાપયિત્વા શ્રીગુરુપાર્શ્વે દીક્ષાં જગ્રાહ ।

ભરતેશ્વરવાહુર્ભલિવૃત્તિ, પૃ. ૪૪

(૨) इतः श्रीयकः श्रीसंभूतिविजयसूरिधर्मोपदेशं श्रुत्वा प्राप्तवैराग्यो दीक्षां जिघृक्षुरमृत...ततः श्रीयकः स्वं पुत्रं मन्त्रिपदे स्थापयित्वा संयमं दत्तौ ।

મ. વા. પૃ. ૬૬.

ઉપર્યુક્ત પાઠમાં ગુરુ એટલે ભાઈના ગુરુ સમજવાના છે. એટલે શ્રીચક્રના ગુરુ પણ સંભૂતિવિજય અને સ્થૂલ-ભદ્રના ગુરુ પણ સંભૂતિવિજય આચાર્ય છે. શર્યંભવસૂરિ

તેમના ગુરુ હોવાનું તદ્દન અસંભવિત છે; કારણ કે શય્યાલવ-  
સૂરિ તો ચોથી પાટે થયા છે અને વી. સં. ૯૮ માં કાળધર્મ  
પામ્યા છે; જ્યારે સંભૂતિવિજય તો છઠ્ઠી પાટે થયા છે અને  
વી. સં. ૧૫૬ માં કાળધર્મ પામ્યા છે. એટલે ઉપર જે સં.  
આપ્યો છે તે પણ અસંબદ્ધ છે.

: ૧૯ :

### વાહીકુલ કે વાહીક કુલ ?

‘પ્રાચીન ભારતવર્ષ’માં એક સ્થળે લખવામાં આવ્યું  
છે કે—

“ચેટકરાજ પાસે સુજ્યેષ્ઠાની માગણી કરવા દૂત  
મોકલ્યો હતો. તેના જવાબમાં ચેટક રાજાએ કહ્યું કે વાહી  
કુળમાં ઉત્પન્ન થઈ, હૈહયવંશની કન્યા ઇચ્છે છે.”

‘પ્રાચીન ભારતવર્ષ’ ભા. ૧, પૃ. ૨૭૫, ટી. ૪૭. :

ઉપરના અવતરણમાં વાહીકુળ જે છે તે ગલત  
જણાય છે. ઇતિહાસમાંના ઉલ્લેખો પ્રમાણે તો વાહીક કુળ  
હોય એમ લાગે છે. ઇતિહાસમાં જ્યાં જ્યાં તેનો ઉલ્લેખ છે  
ત્યાં ત્યાં ‘વાહીક’ એ પ્રમાણે લખાયું છે.

( ૧ ) વાહીક એક દેશ, જાટની જાતિ.

શબ્દચિંતામણિ, પૃ. ૧૧૬૩

( ૨ ) ચેટકોડપ્યત્રવીદેવમનાત્મજસ્તવ પ્રમુઃ ।

વાહીકકુલજો વાઙ્મજ્ઞ કન્યાં હૈહયવંશજામ્ ॥૨૨૬॥

ત્રિ. શ. ચરિત્ર, પ. ૧૦, સર્ગ ૬, પૃ. ૭૮

રાજા ચેટકે એ પ્રભાણે કહ્યું કે-તારા સ્વામી-રાજાને ખબર નથી લાગતી કે વાહીક કુળમાં ઉત્પન્ન થઈને હૈહયવંશની કન્યાને ઇચ્છે છે.

( ૩ ) વહિશ્ચ નામ હીકશ્ચ વિપાશાયાં પિશાચકૌ ।

તયોરપત્યં વાહીકાઃ નૈષા સૃષ્ટિઃ પ્રજાપતેઃ ॥

ઉપર પ્રભાણે વાહિ અને હીક એ બે દુષ્ટ આત્માના વંશને એ વાહીક કહેવાય છે, જેઓ વિપાશા નદીને કાંઠે રહેતા હતા.

મહાભારત કર્ણપર્વ ૮

Cunningham Geogrophy, edition II, P. 687.

( ૪ ) વાહીયકુલે...

આવશ્યક( હારિમદ્રીય) વૃત્તિ, પૃ. ૬૭૭

( ૫ ) વાહીકકુલાય

આવશ્યક( હારિમદ્રીય) વૃત્તિ, પૃ. ૬૭૭

ઉપરના અને બીજા પણ પ્રભાણોથી સિદ્ધ થાય છે કે 'પ્રાચીન ભારતવર્ષ' માં આવેલું વાહીકુળ સત્ય નથી પણ વાહીકકુળ સત્ય છે.

: ૨૦ :

ચોરવાડ એ જ શૌરિપુર કે ?

'પ્રાચીન ભારતવર્ષ' પુસ્તકમાં શૌરિપુર સંબંધી ઉલ્લેખ કરાયો છે અને તેમાં ચોરવાડ પાસે ચોરવાડ એ જ ખરું શૌરિપુર છે એમ બતાવવાનો વૃથા પ્રયાસ થયો છે.



આગ્રા ને અલ્લાહાબાદ વચ્ચે જમના નદીના કિનારા ઉપર આવેલા શૌરિપુરનો મેળ ચોરવાડ સાથે યેસારવાની ઠોશીશ શા માટે થઈ હશે અને એ કલ્પનાનો શો હેતુ હશે તે કલ્પી શકાતું નથી. એક દૃષ્ટિએ તો એ કલ્પના જ વાહિયાત—  
 सुखमस्तीति वक्तव्यं જેવી છે છતાં પણ ઉપસ્થિત વિચિન્તયેત્ એટલે પ્રશ્ન ઉપસ્થિત થયો છે તો તેનો પણ પ્રમાણપુરઃસર વિચાર કરવો જોઈએ.

પ્રસ્તુત ગ્રન્થમાં લખ્યું છે કે—

“ શૌરિપુર=શૌરિ+પુર; શૌરિ તે ચૌરિનું અપભ્રંશ છે; અને ચૌરિ તે ચોર ઉપરથી ટૂંકું નામ સંભવે છે. એટલે ચોરપુર અથવા હાલનું ચોરવાડ=વેરાવળથી વાયવ્ય ખૂણે આશરે બાર માઈલ ઉપર છે, જ્યાં જૈનધર્મના બાવીશમા તીર્થંકર નેમિનાથના પિતા સમુદ્રવિજયનું રાજ્ય સ્થાપિત થયું હતું. ”

પ્રા. ભા. ભા. ૧, પૃ. ૫૦. ટી.

ઉપરનું અવતરણ વાંચતા સમજદાર વાચકને લેખકના મગજની હામાડોળ અને અવ્યવસ્થિત સ્થિતિનો ખ્યાલ રહેજે આવી જાય.

શૌરિ એ ચૌરિનું અપભ્રંશ કઈ ભાષાનું અને કેવી રીતે થયું ? કયા વ્યાકરણમાં ને કયા કોશમાં વાંચ્યું ? તેનું કોઈ પ્રમાણ કે આધાર બતાવ્યો નથી.

ચૌરિ એ ચોર ઉપરથી ટૂંકું નામ છે એનું પણ કાંઈ પ્રમાણ કે આધાર નથી. વળી વ્યાકરણની દૃષ્ટિએ તો ટૂંકું નામ.

કે અદ્ય પ્રયત્ન ને અદ્ય માત્રાવાળું નામ ચોર છે. ચોરિ નામ તો ચોર કરતાં મોટું ને અધિક પ્રયત્ન તથા માત્રાવાળું નામ છે. એટલે ચોરિ કરતાં ચોર ટૂંકું નામ છે, એ તો ઊંધા મગજની સંભ્રાન્ત કલ્પના છે.

વાસ્તવમાં શોરિપુરની જે વ્યુત્પત્તિ કરી છે તે ભારતની કે યુરોપ, અમેરિકાની કોઈ ભાષામાંથી નીકળી શકે તેમ નથી. અને જે મુખમસ્તીતિ વક્તવ્ય કરવું હોય તો મુંબઈને નાગપુર માને, માતાને શ્રી માને કે પુત્રને પિતા માને તો પણ કોઈ કોઈને કહી શકે નહીં. વ્યક્તિગત રીતે તે બધું ય ગમે તે રીતે સમજી લેવાય પરંતુ આવી વસ્તુ જનતા સમક્ષ મૂકવાનું સાહસ ન કરાય. દરેક વસ્તુની સંગતતા અસંગતતાનો ખ્યાલ કરવો રહ્યો, ઇતિહાસમાં તો વિશેષે કરીને. ચોરવાડને શોરિપુર કે સાંચીને પાવાપુરી માનવાની હકીકત જેવી કલ્પના પ્રાચીન ભારતવર્ષ પુસ્તક સિવાય ઇતિહાસમાં કદાચ કયાંય નહીં મળે.

શોરિપુરની ખરી ઉત્પત્તિ તો એમ છે કે-શૌરિ અને સુવીર એ શૂર રાજાના બે દીકરા હતા. રાજાએ દીક્ષા લીધી ત્યારે શોરિએ પોતાના નાના ભાઈ સુવીરને મથુરાનું રાજ્ય સોંપી પોતે ફરવા નીકળી ગયો અને તેણે કુશાત્ર દેશમાં જઈ નવું ગામ વસાવ્યું. તેનું નામ તેણે પોતાના નામ ઉપરથી શૌરિપુર પાડ્યું. ભાવસિંહજીએ પોતાના નામ ઉપરથી ભાવનગર અને જામ સાહેબે જામનગર, કૃષ્ણકુમારે કૃષ્ણનગર એમ રાજાઓ પોતાના નામ ઉપરથી રાજધાનીના નામ પાડે છે.

તે પ્રમાણે શૌરિ રાજાએ પોતાના નામ ઉપરથી શૌરિપુર નામ પાડ્યું હતું. હકીકત તો આ છે અને તે શૌરિપુર અત્યાર સુધી અવશિષ્ટરૂપે ત્યાં જ છે. તે તીર્થનો આગો વહીવટ આગ્રાના શ્વેતાંબર સંઘ હસ્તક છે, તે સર્વવિદિત હકીકત છે.

આગ્રા અને ટુંડલા વટાવી, શિદ્ધાહાખાદ જંકશન ઊતરી ગાડા માર્ગે ચૌદ માઈલને આશરે તે જગ્યા છે. જમના નદી પાર કરીને ત્યાં જવાય છે. અત્યારે તો તેના અવશેષરૂપે જટેશ્વર કરીને ગામડું છે અને તેની પાસે ટેકરી ઉપર શૌરિપુર તીર્થનું મંદિર ને ધર્મશાળા છે. ઇ. સ. ૧૯૨૪ લગભગમાં તેની ફરી છેલ્લી પ્રતિષ્ઠા થઈ હતી.

ચોરવાડ અને શૌરિપુર બે જુદા ગામ છે એ તો ઠીક પણ તે બન્ને વચ્ચે લગભગ એક હજાર માઈલનું અંતર છે. એક પાશ્ચિમ દિશામાં છે; બીજું પૂર્વમાં છે.

આ સર્વવિદિત હકીકત જાણ્યા પછી તેને શાસ્ત્રીય અને ઇતિહાસના પ્રમાણોથી તપાસીએ.

સૌથી પ્રથમ તો શૌરિપુરનું જમના નદીને કિનારે હોવાનું વર્ણન છે એટલું જ નહીં જમના નદીમાં શૌરિપુરની લાગોળે કેટલાક ઐતિહાસિક બનાવો પણ બન્યાનો ઉલ્લેખ છે. હવે જમના નદી દીલ્હી, આગ્રા, શૌરિપુર તરફ વહેતી વહેતી અલ્લાહાબાદ-માં જઈને ગંગા નદીમાં મળી ગઈ. અર્થાત્ શૌરિપુર જમના નદી ઉપર હોવાથી તે આગ્રા અને અલ્લાહાબાદના રસ્તામાં હોવાનું સિદ્ધ છે.

( ૧ ) જડણાનદી વહિં ગોસે સૂરિઅપુરે પત્તા ।

જમના નદીમાં પેટી વહેતી વહેતી ( મથુરાથી )  
શૌરિપુરમાં આવી.

ભવમાવના ( મં હેમચન્દ્ર ), પૃ. ૧૧૬

( ૨ ) યમુનાં કિં મૃતાં ? શૌર્યપુરઃ—સોરીપુરસ્ય, અંકે—સમીપે ।

જમના કૈવા પ્રકારની ? શૌરિપુરને જોળે—પાસે—પાદરમાં  
અર્થાત્ યમુના નદી શૌરિપુરના પાદરમાં વહે છે.

હીરસૌભાગ્યકાવ્ય પૃ. ૬૯૧

( ૩ ) છ હો શૌરિપુર રણિયામણુ છ હો,  
જન્મ્યા નેમિજિણુ'દ;

છ હો યમુના તટનીને તટે છ હો,  
પૂજ્યાં હોઈ આણુ'દ.

પ્રાચીનતીર્થસંગ્રહ, भा. ૧, પૃ. ૯૬

( ૪ ) સા (પેટી) દાસ્યાક્ષેપયત્ રત્નપૂર્ણાં તાં યમુનાજલે ॥ ૭૦ ॥

.....  
નઘા નિન્યે ચ મઞ્જૂપા દ્વારે શૌર્યપુરસ્ય સા ॥ ૭૧ ॥

.....  
દદર્શ કાંસ્યપેટાં તાં ચકર્પ ચ બહિર્જલાત્ ॥ ૭૨ ॥

ત્રિ. શ. ચ. પર્વ ૮, સર્ગ ૨, પૃ. ૨૧

દાસીએ રત્નથી ભરપૂર તે પેટીને મથુરા નગરીથી  
જમનાના પાણીમાં નાખી તે તણાતી તણાતી શૌરિપુર નગર

પાસે આવી અને તે પેટીને લેઈ એટલે પાણીથી બહાર ખેંચી કાઢી ( શૌરિપુર નગરમાં )

આ રીતે શૌરિપુર એ જમુના નદીને કિનારે હોવાનું પ્રસિદ્ધ છે.

હવે શૌરિપુરની સ્થાપના કેમ થઈ તે લેઈએ.

( ૧ ) શૂરસ્યાપિ સુતો શૌરિ-સુવીરો વીરકુઞ્જરો ॥ ૩ ॥  
શૌરિં રાજ્યે વૌવરાજ્યે સુવીરં ન્યસ્ય શૂરરાટ્ ।

.....  
શૌરીસ્તુ મથુરારાજ્યં સુવીરાયાનુજન્મને ।

દત્ત્વા કુશર્ત્તદેશેઽગાત્ તત્ર શૌર્યપુરં ન્યઘાત્ ॥ ૪ ॥

ત્રિ. શ. ચ. પર્વે ૮, સર્ગે ૨, પૃ. ૨૦

( ૬ ) શૌરિઃ સુવીરાય મથુરારાજ્યં દત્ત્વા સ્વયં યદ્વચ્છ્યા  
કુશાવર્ત્તદેહે વિજહાર । તત્ર દેશે નવીનં શૌર્યપુરં નગરં વ્યઘાત્ ।

પાણ્ડવચરિત્ર ( ગ. ) પૃ. ૧૯

( ૭ ) શૌરી રાજા પોતાના ન્હાના ભાઈ સુવીરને મથુરાનું  
રાજ્ય સોંપીને પોતે કુશાવર્ત નામના દેશમાં ફરવા નીકળી ગયો.  
અને ત્યાંહાં જઈને એક શૌર્યપુર એવા નામનું નગર રચ્યું.

પાંડવચરિત્ર ( ભાષાંતર ) પૃ. ૩૪.

( ૮ ) સૌરિયં કુસદ્ધાય.....

પ્રવચનસારોદ્ધાર ( ઉત્તરભાગઃ ) પૃ. ૪૪૬

( ૯ ) સૌરિકં નગરં, કુશર્તો દેશઃ

પ્રવચનસારોદ્ધાર ( ઉત્ત૦ ) પૃ. ૪૪૬

( ૧૦ ) સોરિયપુરંમિ નયરે આસિ રાયા મહદ્દિઢ્ણ ।

વસુદેવતિ નામેણં રાયલક્ષણસંજુણ ॥ ૧ ॥

સોરિયપુરંમિ નયરે આસિ રાયમહદ્દિઢ્ણ ।

સમુદ્ધવિજયે નામં રાયલક્ષણસંજુણ ॥ ૨ ॥

ઉત્તરાધ્યયન દ્રુહદ્ વૃત્તિ, પૃ. ૪૮૯

( ૧૧ ) વસુદેવહિન્ડી ના પૃ. ૧૧ અને ૩૬૮ ઉપર

પણ આ હકીકત જણાવી છે.

ઉપરના પ્રમાણોથી એ સિદ્ધ થયું કે-શૌરિપુર જમના નદીના કિનારે હતું અને સમુદ્રવિજયનું રાજ્ય ત્યાં હતું. હવે બીજી રીતે વિચારીએ.

જ્યારે જરાસંધ રાજાથી ખીડા પામીને બદલો મથુરાથી નીકળી ગયા ત્યારે તે મથુરાથી સૌરાષ્ટ્રમાં ગયા છે. ત્યાં જતાં જતાં તેઓ પહેલાં શૌરિપુર પણ ગયા છે.

( ૧૨ ) યાત પ્રતીચ્યામધુના સમુદ્ધિર્યામ્બુધેસ્તટમ્ ।

માવી શત્રુક્ષયારમ્ભો ગચ્છતામપિ તત્ર વઃ ॥૩૬૧॥

.....

एकादशकुलकोटीसंयुतो मथुरां गहौ ॥૩૬૨॥

गत्वा शौर्यपुरे सप्तकुलकोटीस्ततोऽपि हि ।

आदाय ज्ञातिसहितः समुद्रविजयोऽचलत् ॥३६४॥

.....

ततो हृष्टस्तमर्चित्वा समुद्रो व्यसृजन् मुनिम् ।

सुखाकरैः प्रयाणैश्च सुराष्ट्रामण्डलं ययौ ॥३९०॥

तत्र रैवतकस्याद्रेः प्रत्यगुत्तरतोऽथ ते ।

अष्टादशकुलकोटीसंयुताः शिविरं न्यधुः ॥ ३९१ ॥

त्रि. श. चरित्र, पर्व ८, सर्ग ९, पृ. ९१, ९२

( १३ ) अह अन्नया नरिन्दो सउरी तं चेव महुरनयरीए ।

ठावेऊणं सामिं सयं कुसट्टाजणवयम्मि ॥१६८३॥

सौरिअपुरं निवेसइ चंदुज्जलविविहभवणपंतीहि ।

... .. ॥१६८४॥

भवभावना वृत्ति ( म० हेमचन्द्र ), पृ. ११४

( १४ ) पच्छिमदिसाए इण्हं वच्चह विंझगिरिअभिमुहा तुब्भे ।

इअ निच्छिऊण सव्वे विनिगया सोहणदिणम्मि ॥२९२२॥

पच्छिमदिसाए समुहा तेहि अ सह महुरनयरपडिबद्धो ।

लोगो विनिगओ कणहरामजुयलाणुरागेण ॥२९२३॥

सव्वोऽपि सूरसेणाजणवयलोओ तहेव य समगं ।

सौरिअपुरं कुसट्टाजणवयलोओ गओ सव्वं ॥२९२४॥

भवभावना ( म० हेमचन्द्र ) वृत्ति, पृ० १६८

( ૧૫ ) વચ્ચંતિ મુરદ્વાણ ઉજ્જિંતગિરિસ્સ પચ્છિમુત્તરઓ ।

વિરયંતિ સન્નિવેસં રમણિજ્જપસત્યમૂભાગે ॥૨૧૧૮॥

ભવભાવના ટીકા ( મ૦ હેમચન્દ્ર ), પૃ૦ ૧૭૦

( ૧૬ ) વયઞ્ચૈવ મહારાજ જરાસન્ધમયાત્ તદા ।

મથુરાં સંપરિત્યજ્ય ગતા દ્વારવતીં પુરીમ્ ॥

જરાસન્ધના બચથી મથુરાનગરીનો ત્યાગ કરી દ્વારવતી-  
દ્વારકા નગરી તરફ ગયા.

Historical quarterly, Vol. X, No. 3, P. 543

( ૧૭ ) इति संचित्य सर्वे स्म प्रतीचीं दिशमाश्रिताः ।

कुशस्थलीं पुरीं रम्यां रैवतेनोपशोभिताम् ॥

એ પ્રમાણે વિચાર કરીને પશ્ચિમ દિશા તરફ રૈવતક-  
ગિરનારથી શોભિત કુશસ્થલી નગરીમાં ગયા.

Historical quarterly, Vol. X. No. 3, P. 542.

( 18 ) *Kushasthali* and *Dwāravati* are two names of same town and it was under the shadows of the *Raivataka* or *Gomanta Hill*, and protected by it.

કુશસ્થલી અને દ્વારવતી એ બન્ને એક જ શહેરના નામો છે; અને તે રૈવતક કે ગોમન્ત પર્વતની છાયામાં તેનાથી રક્ષાયલા છે.

Historical quarterly, Vol. X, No. 3, P. 543.



( ૧૭ ) In this paper, our object is to locate the site of Dwāravati, ( Dwārka )-to which place the Yādavas migrated for safety from Jarāsandha's aggression, after having left Mathurā in a body.

Historical quarterly, Vol. X. No. ૩, P. ૫૪૨.

( ૨૦ ) चेदिके पश्चिमोत्तर शूरसेन में अन्धक-यादवों का राज्य था, जहां का राजा कंस जरासन्ध का दामाद था ।

भारतीय इ. रूपरेखा जि. १, पृ. १६२

( ૨૧ ) જરાસન્ધ કા ક્રોધ કૃષ્ણ ઔર મથુરાવાસિયોં પર ઉમડ પડા । મથુરા કે યાદવ દેરતક ઉસકા મુકાવિલા ન કર સકે, ઔર પ્રવાસ કર દ્વારકા ચલે ગયે, જહાં કૃષ્ણ ઉનકા નેતા બના ।

भारतीय इ. रूपरेखा, पृ. १६३

આ બધા પ્રમાણે ઉપરથી સાબિત થાય છે કે યાદવોનું રાજ્ય શૂરસેનમાં જમના નદીને કિનારે હતું, સમુદ્રવિજય શૌરિપુરનો રાજા હતો અને મથુરાથી સૌરાષ્ટ્રમાં આવ્યા પહેલાં શૌરિપુરની સ્થાપના થઈ ગઈ હતી; કારણ કે યાદવો શૌરિપુર જઈ ત્યાંથી બીજા યાદવો સાથે સૌરાષ્ટ્રમાં આવ્યાનો ઉલ્લેખ છે.

વળી પાંડવ ચરિત્ર તેમ જ political History....વિગેરે ગ્રંથોથી એમ જણાય છે કે-શૂરસેન અને કુશાવર્ત દેશ જમના નદીને કાંઠે છે; છતાં પ્રા. ભા. પુસ્તકમાં તે આખા દેશને સૌરાષ્ટ્રમાં ઘસડી લાવવાનો મિથ્યા પ્રયાસ

થયો છે. વળી તેમાં શબ્દના અર્થ ઉપરથી કુશાવર્ત દેશની સૌરાષ્ટ્રમાં સ્થાપના કરતાં એમ લખવામાં આવ્યું છે કે—

“ કુશાવર્ત=કુશ +આવર્ત; કુશ=ઘાસ; આવર્ત=છવાયલું ઢંકાયેલું. જે દેશ સર્વત્ર ઘાસથી વિવૃત્ત થયેલ છે તે. સૌરાષ્ટ્રમાં આવેા ભાગ ગિરનાર પર્વતની તળેટીવાળો પ્રદેશ છે, અને તેથી ગિરના જંગલનો દેશ તે કુશાવર્ત, હાલના જુનાગઢ રાજ્યની હકુમતમાં તે આવેલ છે.”

પ્રા. ભા. પુ. ૧, પૃ. ૫૦. ટી.

હું આગળ પણ પ્રસંગોપાત્ત. જણાવી ગયો છું કે— શબ્દનો અર્થ કરી દેશના કે વ્યક્તિના કાલ્પનિક નામો ને હકીકતો સ્થાપવાનો પ્રયત્ન અવાસ્તવિક છે; તેમ અહીં પણ જો શબ્દના અર્થથી જ માત્ર કુશાવર્તની સ્થાપના કરવામાં આવે તો જે જે હરીયાળા પ્રદેશો અને ઘાસથી હયાંભયો પ્રદેશો હોય તે બધા કુશાવર્ત દેશ ગણવા જોઈએ અને ત્યાં બધે શોરિપુર નગરની સ્થાપના કરી દેવી જોઈએ; પરંતુ તે તો વાહિયાત કલ્પના ગણાય.

વળી બીજી રીતે વિચાર કરીએ કે—જેન ગ્રંથોને આધારે સાહિત્યશાસ્ત્ર આયદેશોની ગણતરી થઈ છે તેમાં કુશાવર્તની રાજધાની શોરિપુર અને સૌરાષ્ટ્રની રાજધાની દ્વારાવતી એ બન્ને જુદી જુદી ગણાવી છે. હવે કુશાવર્તને જ જો ગિરનાર કે જૂનાગઢની આસપાસ ગણી લેવામાં આવે તો સાહિત્યશાસ્ત્ર દેશની હકીકતનો મેળ શી રીતે ખેંચી શકે ?

આ બધું તો ઠીક પણ પ્રસ્તુત ગ્રંથમાં એક અસંખદ્ધ અને અસંભવિત હકીકત તો એ લખી છે કે:—

“ સૌરાષ્ટ્રમાં જ ઉપરના નં. ૧૦ વાળો-શૌરિપુરવાળો ભાગ આવી જતો હતો, અને શ્રીકૃષ્ણના પિતા વસુદેવ તથા શ્રી નેમિનાથના પિતા સમુદ્રવિજય; તેમજ બીજા આઠ ભાઈઓ મળીને કુલ દશ ભાઈઓ....મથુરાથી કાઠિયાવાડમાં આવીને વસ્યા હતા. ”

પ્રા. ભા. પુ. ૧, પૃ. ૫૦, ટી. ૧૨.

ઉપરના અવતરણમાં લેખક સ્વયં લખી નાખે છે કે સમુદ્રવિજયના વખતમાં યાદવો મથુરા છોડી કાઠિયાવાડમાં આવ્યા.

હવે આપણે એ વિચારવાનું છે કે-શૌરિપુરની સ્થાપના ક્યારે થઈ અને કેાણે કરી ? આપણે સહેજ ઊંડા ઉતરી યાદવોની વંશાવળિ તપાસી જઈએ.

( ૨૨ ) “ મથુરા નામ પુરી અસ્તિ, ...તસ્યા યદુનામા નરેશ્વર આસીત્ । યતો યાદવભૂમુજાં વંશોઽમૃત્ । તત્પુત્રઃ શૂરનામા । તસ્ય દ્વૌ પુત્રૌ શૂરિ-સૌવીરનામાનૌ અમૂતામ્ । તયોર્યથાક્રમં રાજ્યં યૌવ-રાજ્યં ચ દત્ત્વાં તપસ્યામંગીકૃત્ય શૂરનરાધિપો દિવં યયૌ । શૌરિઃ .....કુશાવર્તદેશે વિજહાર । તત્ર દેશે નવીનં શૌર્યપુરં નગરં વ્યધાત્ । તસ્ય શૌરેઃ રાજ્યં કુર્વતો અન્ધકવૃષ્ણિપ્રમુખા બહવસ્તનયાઃ સંજગ્નિરે ।

સુવીરસ્યાપિ મથુરારાજ્યં કુર્વતો મોજકવૃણ્ણાદયો બહવઃ  
પુત્રાઃ સંજગિરે ।.....

શૌરિઃ અન્ધકવૃણ્ણિસુતાય શૌર્યપુરં રાજ્યં દત્ત્વા.....શિવ-  
શ્રિયમશિશ્રિયત્ ।

સુવીરો મોજકવૃણ્ણયે મથુરાં દત્ત્વા સિન્ધુદેશે ગતઃ ।...  
મોજકવૃણ્ણેઃ મહૌજસઃ ડગ્રસેનનામા તનયોઽમવત્ ।

શૌર્યપુરાધીશસ્ય અન્ધકવૃણ્ણેશ્ચ સુમદ્રાનામ્ન્યાં પટ્ટરાશ્યાં...  
સુતા દશ અમુવન્ । તેષાં નામાનિ અમૂનિ—

સમુર્દ્ધાવિજયઃ પુર્વમક્ષોમ્યસ્તદનન્તરમ્...ઇત્યાદિ...

અર્થાત મથુરામાં યદુ નામનો રાજા હતો જેનાથી  
આદ્યવંશની સ્થાપના થઈ. તેને શૂર નામનો પુત્ર થયો.  
તેને બે પુત્રો થયાઃ એક શૌરિ ને બીજો સુવીર. શૂર રાજાએ  
શૌરિને મથુરાનું રાજ્ય આપ્યું ને સુવીરને સુવરાજપદે  
સ્થાપી તે સ્વર્ગવાસી થયો. શૌરિએ મથુરાનું રાજ્ય  
સુવીરને આપી કુશાવર્ત દેશમાં જઈ શૌરિપુર નગરની  
સ્થાપના કરી, તેને અન્ધકવૃણ્ણિ વિગેરે પુત્રો થયા.

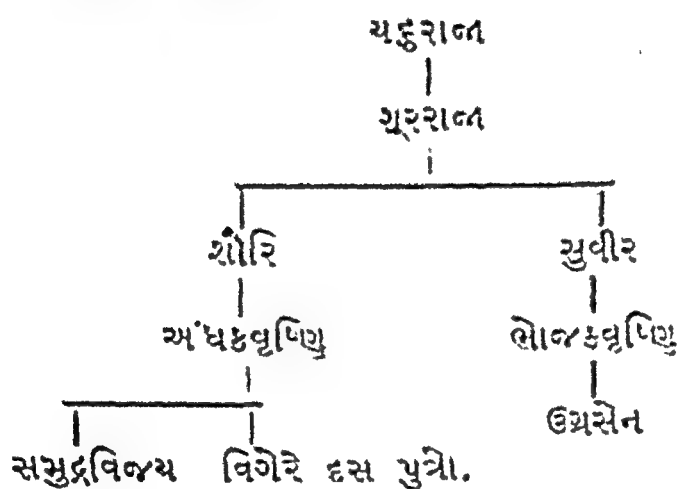
મથુરાના રાજા સુવીરને લોન્કવૃણ્ણિ વિગેરે પુત્રો થયા.

શૌરિ રાજા અન્ધકવૃણ્ણિને શૌરિપુરનું રાજ્ય આપી  
સ્વર્ગવાસી થયા અને સુવીર રાજા લોન્કવૃણ્ણિને મથુરાનું  
રાજ્ય આપી સિન્ધુદેશમાં ગયા.

લોજકવૃષ્ણને ઉગ્રસેન નામે પુત્ર થયો અને શૌરિપુરના રાજા આંધકવૃષ્ણને સમુદ્રવિજય વિગેરે દસ પુત્રો થયા.\*

પાણ્ડવચરિત્ર ગદ્ય પૃ. ૧૯

આના ઉપરથી વંશાવળી એમ ઉતરે છે:—



હવે વિચાર કરીએ છે:—

જરાસન્ધ રાજાના વખતમાં તેના ત્રાસથી સમુદ્ર-વિજય વિગેરે યાદવો સૌરાષ્ટ્રમાં પહેલવહેલા આવ્યા છે એટલે કે શૌરિ રાજાની ત્રીજી પેઢીએ યાદવો સૌરાષ્ટ્રમાં આવ્યા; જ્યારે શૌરિપુરની સ્થાપના તો સમુદ્રવિજયના પિતાના પિતા એટલે કે સમુદ્રવિજયની પહેલા ત્રીજી પેઢીએ શૌરિ રાજાએ કરી અને તે વખતે સૌરાષ્ટ્રમાં યાદવોનું નામનિશાન પણ ન હતું.

જે વખતે સમુદ્રવિજય સૌરાષ્ટ્રમાં આબ્યા ત્યારે તો શૌરિ રાજા સ્વર્ગમાં હતા. પછી શૌરિપુરની સ્થાપના સૌરાષ્ટ્રમાં શી રીતે થઈ અને કોણે કરી ? શું શૌરિ રાજા ત્યાંથી શૌરિ-પુરની સ્થાપના કરવા સમુદ્રવિજયના વખતમાં ઉતરી આબ્યા હતા ? એ વાત તો ઠીક પણ શૌરિ રાજાના વખતમાં થયેલી હકીકતનો સમુદ્રવિજયના વખતમાં થયાનો હલ્લેખ કરવો એ કેવી બુદ્ધિમત્તા કહેવાય ? આવા ઇતિહાસથી તો કથાનક પણ કંઈક સારાં કહી શકાય.

: ૨૧ :

## રાજા પ્રસેનજીત અને પ્રદેશી રાજા

‘ પ્રાચીન ભારતવર્ષ ’માં પ્રસેનજીત અને પ્રદેશી રાજાને એકમેકના અપભ્રંશ ગણી તે બન્ને એક જ છે એમ મનાવવાનો ચત્ત થયો છે; જ્યારે શાસ્ત્રો અને ઇતિહાસ-પૌર્વાત્ય અને પાશ્ચાત્ય-તે બન્ને રાજા ભિન્ન ભિન્ન હતા, તેમનું રાજ્ય જુદું હતું અને વંશો જુદા હતા એમ બતાવે છે અને તેને માટે હગલાખંધ પુરાવાઓ રજૂ કરે છે.

પ્રસ્તુત પુસ્તકમાં એમ લખવામાં આબ્યું છે કે—

“ તે સમયના રાજવીનું નામ પ્રસેનજીત હતું. અને તે મહાત્મા બુદ્ધ-તથાગતનો સમકાલીન હતો. ”

પ્રા. ભા. પુ. ૧, પૃ. ૭૬.

“ બૌદ્ધગ્રન્થોમાં જણાવ્યા પ્રમાણે કોશળપતિનું નામ

પસાદિ છે; જ્યારે જૈનગ્રંથો નિહાળતાં તે સમયના કોશળ-  
પતિનું નામ પ્રદેશી રાજા નીકળે છે. તથા તેને જૈનધર્મના  
તીર્થંકર શ્રી પાર્શ્વનાથની પાંચમી(૧) પાઠે થયેલ દેશી નામના  
આચાર્યનો પરમ લક્ષ્મી માન્યો છે, તેમજ શ્રી મહાવીરનો  
સમકાલીન ગણ્યો છે. ”

પ્રા. ભા. પુ. ૧, પૃ. ૭૬-૮૦

“ જૌદ્ધ ગ્રંથોનો રાજા પ્રસેનજીત અને જૈન ગ્રંથનો  
રાજા પ્રદેશી એક જ વ્યક્તિ હશે. ”

પ્રા. ભા. પુ. ૧, પૃ. ૮૦

“ તેની ( કોશલની ) રાજધાની અયોધ્યા ગણાતી હતી.  
ઇ. સ. પૂ. ની છઠી સદીમાં જે રાજાનું સ્વામિત્વ આ પ્રાંત  
ઉપર હતું તેમનું નામ પ્રસેનજીત હતું. ”

તેને જ પ્રસાદી અને પ્રદેશી પણ કહેવાય છે. (ટી. ૯)

પ્રા. ભા. પુ. ૧, પૃ. ૭૫

“ જૌદ્ધ ગ્રંથોમાં ‘ King Passadi ’ લખ્યું છે; પ્રદેશી,  
પસાદી અને પ્રસેનજીત આ ત્રણ નામો એક હોઈ શકે કે  
કેમ તે ભાષાશાસ્ત્રીઓનો વિષય છે.....

જ્યારે રાધાકૃષ્ણ મુકરજી ‘ Man and thought ’ ના  
પૃ. ૩૨ માં તે શબ્દ, ‘ પસેનાદિ હોવાનું ’ જણાવે છે; ગમે  
તે શબ્દ હોય. મારું અનુમાન એમ છે કે જેમ જૈન ગ્રંથમાં  
પ્રદેશી નામ છે અને તેને પ્રાકૃતમાં પદેશી લખાતું હશે,  
તેમ જૌદ્ધના પાલી ગ્રંથોમાં મૂળે તો પદેશી કે પદાસી

હશે; પણ તેને અંગ્રેજીમાં Paddahi લખવું પડે; પછી અંગ્રેજીમાં લખતાં લખતાં કોઈક લેખકે પોતાની ભુદ્ધિ-કૌશલ્યના પ્રતાપે કે લેખિનીના ભૂતે અટક્યાણુ કયું હોય તેથી, અથવા પ્રસેનજીત કે પસેનજીતના નામોન્ધારની સાથે સામ્ય બતાવવા પદ્મસીને બદલે પસાદી Passadi કરી નાખ્યું હોય.”

પ્રા. ભા. પુ. ૧, પૃ. ૮૦. ટી. ૨૨

ઉપરના કથનમાં લેખકે બૌદ્ધ ગ્રન્થ ને જૈન ગ્રન્થોનું એકે નામ આપ્યું નથી. માત્ર બૌદ્ધ ગ્રન્થ ને જૈન ગ્રન્થ શબ્દો મૂકી કલ્પના કરી છે.

વળી ‘પ્રકૃતમાં પદેશી લખાતું હશે’ એમ લખવાની શી જરૂર? પ્રાકૃત પુસ્તકો તપાસવામાં આવ્યા હોત તો પ્રસંગોપાત્ત ‘સ્થળે સ્થળે તેનું’ નામ આવે છે તેથી સ્વયં જાણી શકાય કે પ્રાકૃતમાં પ્રદેશીનું શું નામ થાય છે. પણ ખોટી શંકાઓ ઊઠાવી જનતાને ભ્રમમાં નાખવાનો પ્રયાસ તો નથી થતો ને? એનો અર્થ તો એ થાય કે પ્રાકૃત-સંસ્કૃત ભાષાનું જ્ઞાન ન હોય એવા જડ લોકો માટે આ ગ્રન્થ લખાયો હોય; કારણ કે પ્રાકૃત-સંસ્કૃત ભાષાના ગ્રંથો વાંચનારા તો ઘડીભરમાં એ જાણી શકે કે પ્રદેશીનું પ્રાકૃત રૂપ-નામ શું થાય. તેમને એ વિષયની શંકા જ ન થવા પામે.

ઉપરના અવતરણમાં એક સ્થળે લખ્યું છે. “પાલી ગ્રન્થોમાં પદ્મસી થતું હશે.” અરે! આમ થતું હશે ને



તેમ થતું હશે એવી મૂળ વગરની વાતો ઇતિહાસમાં ન આવે. પાલી ભાષાના ગ્રન્થો તપાસવાની મહેનત લઈને પછી અનુમાન બાંધવું ઘટે. આ ઇતિહાસ લખવાનો દાવો છે; કથાનક લખવાનો દાવો નથી.

અન્યત્ર લખ્યું છે “ અંગ્રેજીમાં Paddasi લખવું પડે ” માની લઈએ કે અંગ્રેજીમાં ગમે તે લખવું પડે પણ તેથી શું ? અંગ્રેજીમાં જે લખવું પડે તે ભારતીઓએ પણ લખવું પડે એવો કોઈ નિયમ નથી. વળી અંગ્રેજીમાં જે લખાય તે પ્રમાણ તરીકે સ્વીકારવું જ પડે એ પણ નિયમ નથી. અંગ્રેજીમાં લખાયતું પણ અસંગત થતું હોય તો ગમે તેટલું બુદ્ધિકૌશલ્ય વાપરે તોપણ તે કોઈ રીતે સ્વીકરણીય ન લેખાય.

ઉપરના અવતરણોમાં પસાદી, પદેશી, પદારસી, પસેનાદી એ ચાર નામો બતાવ્યાં છે અને તે ચારે નામો હુબંગ જેવા છે; છતાં તેના સંબંધમાં પાનાઓ ભરી ભરીને નિરર્થક વિવેચન કરવામાં આવ્યું છે.

વળી રાધાકૃમુદ મુકરજીતું લખાણ વાંચવામાં જ ભૂલ કરેલી છે. “ Man of Thought ” By R. Mookerji તેમાં લખ્યું છે કે—Pasenadi of Kosala પરંતુ તેનું ગુજરાતી ભાષાંતર કરવામાં ભૂલ કરી છે. વાસ્તવમાં તેનો અનુવાદ પસેનાદિને બદલે પસેનદિ કરવાનો છે; કારણ કે પ્રસેન-જીતનું પ્રાકૃત રૂપ પસેનદિ થાય છે. એ જ પ્રમાણે બધા અંગ્રેજીમાં બધે સ્થળે Pasenadi રૂપ લખાયું છે અને તેનું ગુજરાતી પસેનદિ જ કરાય છે.

તેના ઉપર બે કલ્પના કરીને તેનું ગુજરાતી રૂપ વિકૃત જ કરવું હોય તો પાસેનાદિ, પાસેનદિ, પસેનાદિ વિગેરે થઈ શકે; પરંતુ તે તો વિકૃત રૂપો. કંહેવાય.

વળી પ્રદેશી એ સંસ્કૃત નામ છે, પ્રાકૃત નથી. ‘પ્રાકૃતમાં પ્રદેશી લખાતું હશે’ એમ લખવામાં લેખકનું ભાષાઅજ્ઞાન સૂચિત થાય છે. પ્રદેશીનું પ્રાકૃતરૂપ પદેસી વા પણ્સી થાય છે અને તેનો ઉલ્લેખ ઠેકાણે ઠેકાણે શાસ્ત્રોમાં મળી પણ આવે છે. અંગ્રેજીમાં તેને Paesi લખાય છે. Hermann Jacobi તેને પણ્સી—Paesi તરીકે લખે છે. બુચ્ચો નૈન સાહિત્ય સંશોધક અંક ૧, અંક ૪, પૃ. ૧૭૩ તેમાં Paesi નામ વાપર્યું છે.

આવશ્યક સૂચિમાં પણ પણ્સી નામ વાપર્યું છે એટલે કે પ્રદેશી નું પ્રાકૃતરૂપ પ્રદેશી નહીં પણ પણ્સી લખાય છે. પદેસી પણ જોવામાં આવે છે પરંતુ પ્રદેશી થતું નથી.

એટલે ‘પ્રદેશી ને પ્રાકૃતમાં પ્રદેશી લખાતું હશે કે ખૌદના પોલી અંથોમાં મૂળે તો પ્રદેશી કે પદાસી હશે.’ એવી આધાર વગરની કલ્પના કરવી તેનો કશો અર્થ નથી.

વળી પ્રસેનજિત કે પસેનજિત ના નામોવચાર સાથે પંસાદિ નામને કશું સામ્ય નથી. તે બન્ને શબ્દો બુદ્ધ, નામો બુદ્ધ અને વ્યક્તિઓ પણ બુદ્ધી છે.

વળી કોશળપતિનું નામ પ્રદેશી રાજા હોતું એ મંતવ્ય પણ બિલકુલ નિરાધાર અને અસત્ય છે. કોશળપતિનું નામ

પ્રદેશી રાજા નહીં પણ રાજા પ્રસેનજિત હતા. તેમની રાજધાનીનું નામ સાવત્રી હતું. તે રાજા ઇતિહાસમાં પસેનદિ, પસેનધિ કે પસેનજિ તરીકે ઓળખાય છે. તેઓ મહાકોસલ રાજાના પુત્ર હતા, તે મજ્જિમનિકાય વગેરેથી જાણી શકાય છે.

જ્યારે પ્રદેશી રાજા તો કેકયાધિપતિ હતા અને તેમની રાજધાનીનું નામ સેયવિય હતું. એમ બન્ને રાજાઓ અને તે બન્નેના રાજ્યો અને રાજધાનીઓ એ બધું જુદું જુદું છે.

પ્રદેશી રાજા અને રાજા પ્રસેનજિત એ બન્ને જુદા જુદા છે એમ સામાન્યપણે જાણ્યા પછી તેમને શાસ્ત્રોક્ત રીતિઓ અને ઇતિહાસમાં ઊંડા ઉતરીને તપાસીએ.

### રાજા પ્રસેનજિત

( ૧ ) કિસ તરહ ઉત્તર દેને પર રાજા પ્રસેનજિત ( = પસેનદિ ) કોસલ કા ઠીક ઉત્તર હોગા ?

મજ્જિમનિકાય, પૃ. ૯૬ ( રાહુલ )

( ૨ ) ... મહાકોસલરાજા ( = પ્રસેનજિત કે પિતા ) ને વિવસાર કો કન્યા દેતે વક્ત, દોનોં રાજ્યોં કે વીચ એક લાખ આય કા કાશીગ્રામ કન્યા કો દિયા ।

બુદ્ધચર્યા, ( રાહુલ ) પૃ. ૪૩૯

( ૩ ) રાજા મહાકોસલદ્વારા કાશી કા વિજય ઇ. સ. પૂર્વ ૬૨૯ મેં । કોસલ મેં પ્રસેનજિત ૬૦૧-૫૫૨ ।.....

ભારતીય ઇતિહાસ રૂપરેખા, જિ. ૧, પૃ. ૪૬૩

( ४ ) महाकोशल का बेटा पसेनदि या प्रसेनजित था ।

उसने तक्षशिला में शिक्षा पाई थी, और वह पिता की तरह ही प्रतापी था ।

भारतीय इ. रूपरेखा, जि. १, पृ. ३१९

( ५ ) उसका समकालीन मगध का राजा सेनिय (श्रेणिक)

बिम्बिसार था । (राज्यकाल लग. ६०१-५५२ इ. स. पू.), जिसके साथ पसेनदि की एक बहन का व्याह हुआ था ।

भारतीय इ. रूपरेखा, जि. १, पृ. ३१९

( ६ ) पसेनधि, बिम्बिसार आदि राजाओं के समकालीन

महात्मा बुद्धदेव थे ।

भारतीय इ. रूपरेखा, जि. १, पृ. ३५३

( ७ ) *Paṇḍita's words recorded in the Majjima Nikāya II, 124*

"Political History of Ancient India" P. 70

( ८ ) *Prasenajit*, king of Śrāvastī.

आवस्तीना राजा प्रसेनजित.

"Political History of A. India" P. 73.

( ९ ) In the time of Mahākosala's son and successor *Pasenadi* or *Prasenajit*.....

"Political History of A. India" P. 110

મહાકોશળ રાજના પુત્ર અને ઉત્તરાધિકારી પસેનાદ  
અથવા પ્રસેનજિતના સમયમાં.

(10) In Kosala king Mahākosala had been succeeded by his son *Pasenadi* or *Prasenajit*.....

રાજા મહાકોશલ પોતાના પુત્ર પસેનદિ કે પ્રસેનજિત-  
દ્વારા કોશળમાં સકુળ થયો હતો.

“ Political History of A. India ” P. 133

(૧૧) यद्येवमपि ते बुद्धिः श्रावस्तीं व्रज तत्पुरीम् ।

तत्रास्ति त्वत्पितुर्मित्रमिन्द्रदत्त इति द्विजः ॥ ૪૭૬ ॥

.....  
સ પ્રસેનજિતો રાજા: પુર: પ્રાતરનીયત ।

પૃષ્ઠશ્ચ કથયમાસ સ્વર્ણમાષકયાં તથા ॥૧૦૧॥

જો તારી મરજી હોય તો તું શ્રાવસ્તી નગરીમાં જ,  
ત્યાં તારા પિતાનો ઇન્દ્રદત્ત નામે મિત્ર રહે છે.

.....  
તેને સવારમાં પ્રસેનજિત રાજા પાસે લઈ જવામાં  
આવ્યો. રાજાએ તેને પૂછ્યું એટલે તેણે બે માષા સુવર્ણ  
માટે વહેલા જવાની કથા જેવી હતી તેવી કહી બતાવી.

ત્રિ. શ. ચરિત્ર, પર્વ ૧૦, સર્ગ ૧૧, પૃ. ૧૬૨-૧૬૩

(૧૨) कोसंबी कासवजसा कविलो सावत्थी इन्द्रदत्तो य ।

इन्मे य सालिभदे घणसिट्ठि पसेणई राया ।

કેાશાંખીમાં કાશ્યપનો પુત્ર કપિલ, સાવત્રીમાં ઇન્દ્ર-  
દત્ત, ગર્ભાંધીમન્ત શેઠ શાલિભદ્ર અને પસેનદિ રાજા છે.

ઉત્તરાધ્યયન ( વૃહદ્વૃત્તિ ) પૃ. ૨૮૬

( ૧૩ ) વચ્ચ-સાવત્રીય નયરીય.....

તતો પમાણ પસેણઙ્ગસ્સ રણ્ણો ઉવળીતો,

ઉત્તરાધ્યયન ( વૃહદ્વૃત્તિ ) પૃ. ૨૮૭-૮૮

( ૧૪ ) ૧૮૦ જે વખતે રાજા પયેસી સેયવિયા નગરીમાં  
રાજ્ય કરતો હતો તે વખતે રાજા જિતશત્રુ કુણ્ણલ દેશની  
સાવત્રી નગરીનો રાજા હતો. કુણ્ણલ દેશ સમૃદ્ધિવાળો હતો  
અને સાવત્રી નગરી પણ ઋદ્ધિસિદ્ધિથી ભરેલી હતી. રાજા  
જિતશત્રુ પયેસી રાજાનો આજ્ઞાધારી ખંડિયો રાજા હતો.

શ્રી રાયપસેણુધય સુત્ત, પૃ. ૧૦૨

( પં. ખહેચરદાસકૃત ) શુ. અનુવાદ

ઉપર પ્રમાણે જૈનશાસ્ત્રોમાં પ્રસેનજિતને વિષે પ્રસંગોપાત્ત  
સ્થળે સ્થળે ઉલ્લેખ આવે છે; છતાં નીચે પ્રમાણે લખવું  
તે હકલોકતું જૂઠાણું જ ગણી શકાય.

“ પણ જૈનગ્રન્થકારોએ તો, સમ ખાવા પણ પ્રસેનજિતનું  
નામ, ઠોઈ ઠેકાણે ધૂસી જવા ન પામે તેની સખત તકેદારી  
રાખેલી....દેખાય છે. ”

પ્રા. ભા. પુ. ૧, પૃ. ૮૪.

લેખકનું આ કથન જૈનશાસ્ત્રો વિષયક અજ્ઞાન  
અતાવનારું છે. સાથે સાથે જૈન ઇતિહાસકાર ને શાસ્ત્રકાર

આચાર્યોનું અપમાન કરનારું છે. જૈનશાસ્ત્રો વાંચવા નહીં, તપાસવા નહીં, જોવા નહીં, એમને એમ, માહિતી મેળવ્યા વગર હાંક્યે રાખવું અને ઇતિહાસના લેખક તરીકેનો દાવો કરવો એ વિદ્વત્સમાજમાં કેટલું હાસ્યાસ્પદ છે ? પ્રસેનજીતનો પ્રાકૃત શબ્દ પસેણજ એ જૈનગ્રંથોમાં જ મોટે ભાગે દેખાય છે. વળી તેને જિતશત્રુ એવા સમર્થ નામથી જૈનશાસ્ત્રોમાં ઓળખાવાય છે. ‘ભારહુત શિલાલેખો’ પુસ્તકમાં અન્ય વિદ્વાનોએ તેને માટે તો ખાસ ઉદ્દેશ કર્યો છે, જે જૈનો માટે ખરેખર ધ્યાન ખેંચે એવો છે.

( 15 ) 10.

\*(a) Rājā Pasenaji. Kosaio BT. ( 168 )

(b) Bhagavato Dhammacakam.BT. ( 169 )

(c) Rājā Pasenadi Kosalo,[Digha, I, P.103]

.....  
Rājā Jiyasattu—the king of Sāvātthi [Jain  
Uvāsaga Dasāo. ]  
.....

Pasenji, like Ajātsatu, is an honorific name or a title assumed by the king of Kosala, and its meaning is quite evident from Jain synonym *Jiyasattu*, the Conqueror.

Barhut Inscriptions P. 64.

by Barua & Sinha.

---

\*( a ) “ King Prasenajit of Kosala.”

( b ) “ The Dharmacakra of the divine Master.”

અર્થાત્-રાયા જિજ્ઞસત્તુ-સાવત્થી નગરીનો રાજા જિતશત્રુ  
એમ ઉવાસગદસાઓ-જૈનોના આગમસૂત્રમાં કહ્યું છે.

પ્રસ્તુત પુસ્તકના લેખક તેનું વિવેચન કરતાં લખે છે કે:—

અજાતસત્તુની માફક પ્રસેનજિત પણ માનવાચક  
નામ અથવા તે પદ-ટાઈટલ છે જે કૌશળપતિએ ધારણ  
કયું હતું. જૈનોએ ઉવાસગદસાઓ સૂત્રમાં અપરનામ તરીકે  
વાપરેલો "જિતશત્રુ" ( વિજેતા-Conqueror ) શબ્દ તેના  
વાસ્તવિક અર્થને ગિલકુલ સ્પષ્ટ રીતે રજૂ કરે છે.

ભારહુત શિલાલેખો, પૃ. ૬૪

( ૧૬ ) તત્થ ણં સાવત્થીય નયરીય પ્પણ્ણિસ્સ રત્તો  
અંતેવાસી જિયસત્તુ નામં રાયા હોત્થા ।

ત્યાં આવસ્તી નગરીમાં પ્રદેશી રાજાનો અંતેવાસી  
( પટ્ટાશમાં રહેવાવાળો ) જિતશત્રુ ( પ્રસેનજિત ) નામનો  
રાજા હતો.

રાયપસેણિયંસિ પ્પણ્ણિક્કહાણયં, પૃ. ૩

( ૧૭ ) एवं खलु, जम्बू, तेषां कालेणं तेषां समएणं, आलभिया  
नामं नयरी । सङ्खवणे उज्जाणे । जियसत्तू राया ।

તે કાળે ને તે સમયે જંબૂદ્વીપમાં આલભીયા નામની  
નગરી શંખવન ઉદ્યાને જિતશત્રુ રાજા

ઉવાસગદસાઓ અ. ૬

( एडीटिड बाय ए. एफ. रुडोल्फ होर्नल. ) पृ. ९०.



( 18 ) In the *Rāyapasenaijja* Jiyasattu is mentioned as king of Sāvatti. " In the Kunāla country. " The town is the well-known capital of the Kosala country.

The Uvāsagadasāo

( A. F. R. Hoernle ) P. 103

( 19 ) The relation between *Prasenajit* and the Buddha are commemorated in stone in one of the Bhārhut sculptures. The sculpture bears two inscribed labels:

( 1 ) Rājā *Pasenaji* Kosalo, and

( 2 ) Bhagavato Dhama-chakam.

This indicates that *Prasenajit* was an adherent of the Buddha symbolized as *Dharma-chakra*.

"Hindu Civilization." P. 182

( 20 ) We thus find that the three contemporaries of Buddha—Bimbisār, *Prasenajit*, and Udayan, belonged respectively to the twenty-second, twenty-third, twenty-fourth generation after the Great Battle.

"Hindu Civilization" P. 154

આપણે આથી એમ સમજી શકીએ છીએ કે—ખિંખિસાર, પ્રસેનજિત અને ઉદયન, બુદ્ધદેવના સમકાલીન હતા અને તે ત્રણે અનુક્રમે મહાયુદ્ધ પછીની બાવીશમી, ત્રેવીશમી અને ચોવીશમી પેઢીએ થયા છે.

( 21 ) He was deputed by king Bimbisār to king *Prasenajit* for settlement in Kosala as a banker.

Hindu Civilization, P. 252

( 22 ) *Pasenadi* K. see *Prasenajit*.

and

This Ajātasatru, after a first victory in his war on *Prasenajit* ( *Pasenadi* ) of Kosala, was captured by him, and then was set at liberty and received his daughter in marriage.

આ અજાતશત્રુને કૌશલદેશના પ્રસેનજિત કે પસેનદિ સાથેની લડાઈમાં તેનો પ્રથમ વિજય થયા પછી તેને પ્રસેનજિત રાજાએ પકડી લીધો હતો અને છોડી દેવામાં આવ્યો હતો. તદુપરાંત તેનું પોતાની પુત્રી સાથે લગ્ન કરાવી આપ્યું હતું.

Ancient India &

Indian Civilization P. 25 & 429

( 23 ) *Pasenadi* was the son of Mahākosala, king of Kosala, He was educated at Taxila; Mahāli, a Licchavi prince, and a Malla prince of Kusināra were his class-mates.

D. C., Pt, I, pp. 337-338.

.....The Sākya became the vassals of king *Pasenadi* of Kosala.....

*Pasenadi* heard this reply and became his disciple.

( S. N. Vol. 1, pp 68-70 )

Buddhistic Studies P. 208-213

( 24 ) And the Ikshvāku *Prasenajit* (*Pasenadi*) of Kosala, was contemporary with the Buddha.

Cambridge History of India, Vol. 1, P. 310

( 25 ) *Pasenadi* found himself deserted by all his people.

પસેનદીએ પોતાની જાતને જઘા માણસોથી વિખૂટી પડેલી જોઈ.....

“ Cambridge History ” Vol. 1, P. 181

( 26 ) *Pasenadi* who was born about the same time as the Buddha.....

“ Cambridge History ” Vol. 1, P. 180

પસેનદિ લગભગ બુદ્ધના સમયે જ જન્મ્યા હતા.

( 27 ) Her father Dhananjaya was sent by Bimbisār to *Pasenadi*, who had requested to have a wealthy person in his Kingdom.

“The Life of Buddha”

by E. J. Thomas. P. 105.

( 28 ) Khemā was wife of Bimbisāra, and is recorded to have given instruction to king *Pasenadi*.

જેમા બિંબિસારની પત્ની હતી અને તેને માટે એમ ઉદ્દેશ છે કે-તે પસેનદિ રાજાને સૂચનાઓ આપતી હતી.

‘The Life of Buddha’ P. 110

( 29 ) Then Buddha, to *Pasenadi's* alarm pointed him out sitting near them.

‘The Life of Buddha’ P. 121

( 30 ) So *pasenadi*, king of the Kosalas, is represented as becoming his royal patron at Sāvatti.

‘The Life of Buddha’ P. 138

( 31 ) *Piayajatika-Sutta*—Buddha's Counsel to a man who had lost a son, and the dispute of king *pasenadi* and his wife thereon.....

*Dhammacetiya Sutta*—*pasenadi* visits Buddha,

*Kannakatthala Sutta*—A conversation between Buddha and *pasenadi*.

“The Life of Buddha” P. 266

( 32 ) Thus *Pasenadi's* sister, the *Kosaladevi*, was the wife of *Bimbisāra*-king of Magadha.

પસેનદિની બહેન કોસલદેવી મગધરાજ બિંબિસારની પત્ની થતી હતી.

“Buddhist India” P. 3

( 33 ) That *Pasenadi* asked for one of the daughters of the Sākiya chiefs as his wife.

“Buddhist India” P. 11

( ૩૪ ) The Licchavis appear to have been on friendly terms with king *Prasenajit* of Kosala.

Some Kshatriya Tribes of Ancient India, P. 110.

( ૩૫ ) A great hall of the Law ( *Saddhama Mahāsālā* ) was built by king *Pasenadi* for Buddha.

( Ibid. pp. 1-2. )

રાજા પ્રસેનજિતે બુદ્ધને માટે એક મોટો હાલ ( સદ્ધમ્મ મહાસાલા ) બંધાવી આપ્યો હતો.

“ Ancient Indian Tribes ” P. 54

( ૩૬ ) *Prasenajit* of *Kosala*, who had seen the Master, and *Udayana* of *Kausāmbi*, at whose command the famous sandalwood figure was prepared by a master who had been sent to heaven,—

Buddhist Art in India, P. 171

( ૩૭ ) We should be equally ready to find King *Prasenajit*, the impartial president of this public manifestation.

The begginings of Buddhist Art, P. 174

( ૩૮ ) From *Kapilavatthu* the Buddha is said to have gone to *Sāvatti*, the capital of *Kosala* where *Pasenadi* was king...

Hinduism and Buddhism, Vol. I, P. 148

( ૩૯ ) He ( *Adjātasatru* ) said, “ Sirs, *Prasenajit* was a sovereign king, and it is very unfortunate that he has died in my realm...”

The life of Buddha by Rockhill, P. 116.

( 40 ) The accession of Prasenajit has been dated in circa, 533 B. C.

Chronology of Ancient India, P. 253

ઉપરના આટલા બધા બુદ્ધા બુદ્ધા પુસ્તકોઃ પ્રાચીન આગમ-  
થી લઈ કરી અર્વાચીન છેલ્લામાં છેલ્લી શોધખોળપૂર્ણ;  
પૌર્વાત્ય અને પાશ્ચાત્ય વિદ્વાનોથી લખાયેલા ઐતિહાસિક  
પુસ્તકોના પુરાવાથી રાજા પ્રસેનજિતની હકીકત જાણી, અને  
તેમાં પ્રસેનજિત અને પસેનદિ એક છે તે પણ જાણ્યું; પરંતુ  
પ્રસેનજિત અને પ્રદેશી રાજા એક છે એવો ક્યાંઈથી પણ  
ઉલ્લેખ મળ્યો નથી, મળતો નથી; છતાં ‘ પ્રાચીન ભારતવર્ષ ’માં  
એમ લખવું કે ‘ ખ્રીસ્ત અન્થોનો રાજા પ્રસેનજિત અને જૈન  
અન્થોનો રાજા પ્રદેશી એક જ વ્યક્તિ હશે, ’ અથવા આગળ  
જઈને એમ નિશ્ચય કરી દેવો કે—“ તેની ક્રાશળની રાજધાની  
અયોધ્યા ગણાતી હતી.... ( ત્યાંના ) રાજાનું નામ પ્રસેનજિત  
હતું અને તેને જ પસાદિ અથવા પ્રદેશી પણ કહેવાય  
છે. ” એમ લખી નાખવું એ તો હકહકતું જુઠાણું છે. જે  
લોકો ઐતિહાસિક અન્વેષણમાં જીવન વીતાવે છે, જે પૂર્વાચાર્યો  
તત્કાલીન સમયનો સત્ય ચિતાર આપે છે તે બધાને  
‘ પ્રા. ભા. ’ના લેખક શું વિચાર વગરના કે અનુભવ વગરના  
ગણાવવા માગે છે? અને તે પણ અસત્ય, અસંબંધ અને  
નિર્મૂળ કલ્પનાઓ કરીને ?

ઉપર પ્રમાણે પ્રસેનજિતની હકીકત જાણ્યા પછી  
પ્રદેશી રાજાનો પણ ઇતિહાસ તપાસી જઈએ.

## પ્રદેશી રાજા

પ્રદેશી રાજા કેકયાધિપતિ હતા અને તેમની રાજધાની સેયવિયા હતી, એ આપણે યાદજળ વાંચી ગયા. તેને માટે વિશેષ હકીકત પણ તપાસીએ.

( ૪૧ ) પૅસિ(ળ) પ્રદેશિન્-પું. સ્વનામવ્યાતે શ્વેતામ્બિકા-નગરીરાજે પ્રાચ્યભવે સૂર્યાભદેવે ।

‘ અભિઘાનરાજેન્દ્ર ’ મા. ૧, પૃ. ૨૮

( ૪૨ ) મારહે વાસે કેઢ્યઅઢે....તત્થ ણં સેયવિયાણ નયરીણ પૅસી નામં રાયા હોત્યા ।

ભારતવર્ષના કેકયાધીમાં સેયવિયા નગરીમાં પ્રદેશી નામના રાજા હતા. રાયપસેણીસૂત્ર

( ૪૩ ) પૅસિરાય-પ્રદેશિરાજ-પું. । શ્વેતામ્બિકાનગરીપતૌ સૂર્યાભપૂર્વભવજીવે, સ્થાનાંગ અષ્ટમસ્થાને ।

અભિઘાનરાજેન્દ્ર, મા. ૧, પૃ. ૪૧

( ૪૪ ) તત્થ ણં સાવત્થીણ નયરીણ પૅસિસ્સ રત્તો અંતેવાસી જિયસત્તુ નામં રાયા હોત્યા ।

રાયપસેણિયંસિ પૅસિક્કહાણયં, પૃ. ૩

( ૪૫ ) સાવત્થીનો રાજા શતશત્રુ ( પ્રસેનજિત ) સેય-વિયાના રાજા પચ્ચેસિને અંતેવાસી-દેશ સમીપે રહેનારો-હતો.

રાયપસેણુધંય સુત્ત, પૃ. ૨૧૦

( પં. અહેયરદાસ કૃત )

( ૪૬ ) તણં સે પણ્સી રાયા અન્નયા કયાઈ મહત્થં...  
 પાહુહં સજ્જાવેઈ । ચિત્તં સારહિં સદ્ધાવેઈ । સદ્ધાવિત્તા એવં વયાસિ—  
 ગચ્છ ણં ચિત્તા તુમં સાવત્થીં નયરા.....તણં સે ચિત્તે  
 સારહી.....તં મહત્થં જાવ પાહુહં ગેણહઈ । અંતરાવાસેહિં વસમાણે  
 વસમાણે કેકયઅહસ્સ જણવયસ્સ મજ્ઞંમજ્ઞેણં જેણેવ કુણાલાજણવયે  
 જેણેવ સાવત્થી નયરી તેણેવ ઉવાગચ્છઈ ।

પણ્સિકહાણ્યં, પૃ. ૩-૪

( ૪૭ ) એક વખતે રાજા પયેસીએ.....ચિત્ત સારથીને  
 બોલાવીને કહ્યું કે, ચિત્ત ! તું સાવત્થી નગરીએ જા અને ત્યાં  
 જીતશત્રુ રાજાને આ આપણી ભેટ આપી આવ. તથા  
 ત્યાંના રાજકાચે, રાજનીતિઓ અને રાજવ્યવહારે તું  
 જાતે પાતે જ જીતશત્રુ રાજાની સાથે રહીને જ જોતો-સંભાળતો  
 થોડો વખત ત્યાં રહી પણ આવ.....એ રીતે તે  
 સેયવિયા નગરીથી નીકળી 'કેકયઅર્ધ' દેશની વચ્ચે થતો  
 કુણ્ડા દેશની સાવત્થી તરફ જવા લાગ્યો. વચ્ચે વચ્ચે બહુ  
 સ્ત્રાંબા નહીં એવા સુંખરૂપ શિરામણીવાળા પડાવ કરતો કરતો  
 તે સાવત્થી નગરીએ જઈ પહોંચ્યો.

રાયપસેણુઇય સુત, પૃ. ૧૦૨-૩

( ૫. બહેચરદાસ કૃત )

( 48 ) We learn from Jaina sources that one  
 half of the Kekaya kingdom was Aryan and the  
 Kekaya n city was known as Seyaviya.



દેકયરાજ્યનો અર્ધ ભાગ આર્ય હતો અને એ દેશના નગરને સેયવિય કહેવામાં આવતું હતું એમ જૈન મૂળ આધારો પરથી આપણે જાણી શકીએ છીએ.

‘ Indian Antiquary ’ 1891, P. 375

( 49 ) But Setavya was not only an important halting station on the high road connecting Sāvātthi with Kapilavatthu; but also an important town in Kosala, the official head quarters of a royal chieftain named *Pāyāsī* ( Jain *Pāesi*).

સેતવ્ય નગર કપિલવસ્તુ અને શ્રાવસ્તીને જોડનાર મોટા રસ્તા ઉપરના વિહાર-સ્થળ તરીકે જ માત્ર મહત્વનું ન હતું, પરંતુ કોશળનું એક મહત્વનું શહેર પણ હતું, જ્યાં પાયાસી ( જૈન પાયેસી ) નામના રાયલ ચીફના ઓફિશ્યલ હેડક્વાર્ટર્સ હતાં.

Memories of the Arch. Survey of India,  
No. 50, P. 9

આથી સ્પષ્ટ સમજાય છે કે-પ્રસેનજિત અને પ્રદેશી રાજા બન્ને જુદા જુદા હતા. એ વિષે ખીજા પણ અનેક ગ્રાંથીન અને અર્વાચીન પ્રમાણો અને ઉલ્લેખો મળી શકે તેમ છે પરંતુ લાંબાણ જૂળ થયું છે એટલે વિશેષ કશું ન ઉમેરતાં તે બન્ને રાજાની સમકાલીનતા અને ભિન્નતા સંબંધી એકાદ બે ઉલ્લેખો ટાંકીશ.

( 50 ) Once Kumār Kassapa, with a large number of Bhikhus went to Setavya *Pāyāsī* was the chief

at the place. He enjoyed enormous wealth given by *Pasenadi*, king of Kosala. He was a false believer, but his false belief was displaced by Kumār Kassapa.

કુમાર કસ્સપ ( કાશ્યપ ) એક વાર ઘણા લિપ્તુઓ સાથે સેતવ્ય ગયા. પચાસી સેતવ્યના રાજા હતા. કોશલના રાજા પસેનદીએ આપેલ પુષ્કળ દ્રવ્યનો તેમણે ઉપભોગ કર્યો હતો. તેઓ નાસ્તિક હતા. કુમાર કસ્સપે તેમની નાસ્તિકતાનું નિવારણ કર્યું હતું.

‘ Ancient Indian Tribes ’

Vol. I, P. 85

( ૧૧ ) तेन खो पन समयेन \*पायासि राजञ्जो सेतव्यं....

पसेनदि कोसलेन दिन्नं राजदेय्यं ... ..

दीर्घनिकाय मा. २, पृ. ३१७

\* પાયાસિ એ વાસ્તવમાં પયેસિ છે, પરંતુ તે લિપિની પડિમાત્રા વાંચવામાં ફેર થવાથી પયેસિ ને બદલે પાયાસિ લખાયું હોવાનો સંભવ છે.

પયેસિ શબ્દમાં યનો પહેલાં જે કાના જેવું નિશાન છે તે ખરેખર કાનો નથી પણ પડિમાત્રાની લિપિમાં એ કાના જેવું નિશાન, ચ ઉપરની માત્રા છે. ( બંગાળી લિપિમાં હજી પણ એમજ લખાય છે. ) એટલે એનું ખરું વાચન પયેસિ થાય, પણ માત્રા વાંચવાની ભૂલને પરિણામે અને ચ પછી બીજો કાનો વધી જવાને કારણે પયેસિ ને બદલે પાયાસિ થયું હોય એ સ્વાભાવિક છે.

રાયપણેણદય સુત ( ગુ ૦ અ ૦ ) પૃ ૦ ૨૦ ટી.

ઉપરના એ પ્રબળ પુરાવાઓથી એમ સ્પષ્ટ સિદ્ધ થાય છે કે ખૌદ્રો પણ પાસી રાજા અને રાજા પ્રસેનજિત બન્નેને જુદી જુદી વ્યક્તિઓ તરીકે સ્વીકારે છે. જૈનો પણ તે બન્નેને જુદી વ્યક્તિઓ માને છે. અલબત્ત તે બન્ને લોકો-ખૌદ્રો ને જૈનો-પ્રદેશી રાજાની ઉત્સીચતને જુદી જુદી રીતે સ્વીકારે છે પરંતુ તેની વાસ્તવિક ઉત્સીચત શી અને કેવી હતી તેનું વિવેચન કરવું અત્રે અપ્રાસંગિક ગણાય. અહીં તો એટલું જ માત્ર સૂચન કરવાનું છે કે જૈનો અને ખૌદ્રો તે બન્નેને જુદા માને છે. એમ હોવા છતાં પ્રા. ભા. ના લેખક એમ કહે છે-“ ખૌદ્રોનો પ્રસેનજિત અને જૈનોનો પ્રદેશી રાજા ( કે પયાસિ કે પદેશી ) એ એક જ હશે-છે.” એમ લખીને તેના આખા ઇતિહાસને અસત્ય ઠરાવવાનો પ્રયાસ કર્યો નથી જણાતો ?

વળી બીજી વાત એ આવે છે કે-‘ પ્રાચીન ભારતવર્ષ ’માં કૌશલની રાજધાની અયોધ્યા ગણાવી છે તે પણ હુંબગ છે. તે વખતની તેની રાજધાની અયોધ્યા નહીં પણ સાવત્થી હતી.

( 52 ) With the downfall of the Kingdom of Kosala began the decline of *Srāvastī-its capital*.

કૌશલ રાજ્યનાં અધઃપતન થવા સાથે તેની રાજધાની આવસ્તીનું પણ અધઃપતન થયું.

( ૫૩ ) *Srāvastī* the ancient capital of the Kosala country.

આવસ્તી એ કોશલ દેશની પ્રાચીન રાજધાની હતી.  
Memories of Arch. Survey of India, No. 50, P. 1

( ૫૪ ) The prosperity of *Srāvastī* is, after all, the prosperity of the kingdom of Kosala.

આવસ્તીની અભિવૃદ્ધિ-આબાદી-એ ખરી રીતે કોશલ દેશની આબાદી ગણાય. .

Memories of Arch. Survey of India,  
No. 50, P. 11

વળી અયોધ્યા અને શ્વેતાંબી નગરી બંનેને એક ગણાવવાનો પ્રયાસ થયો છે, એ પણ અસત્ય છે. આવાં તો અનેક અસત્યો તેમાં ભર્યાં પડ્યાં છે. કેટલાંક ગણાવી શકાય?

: ૨૨ :

**કનકખલ તાપસ કે આશ્રમ ?**

કનકખલ આશ્રમ બાબત ઉલ્લેખ કરતાં પ્રા. ભા. ના લેખક કદ્દપસૂત્રનો હવાલો આપી જણાવે છે કે:—

“ અયોધ્યા જતાં વચ્ચે કનકખલ તાપસના આશ્રમવાળું મોટું જંગલ આવેલ છે, જ્યાં શ્રી મહાવીરે ચંડકોશીયા નાગને પ્રતિબોધ આપી યુગ્મ્યો હતો. ”

પ્રા. ભા. પુ. ૧, પૃ. ૬૨, ટી. ૩૭

ખરી રીતે કદ્દપસૂત્રની ટીકાનો અર્થ જ બરાબર દેરાયો નથી.

વાસ્તવમાં એ હકીકત નથી. ખરી હકીકત તો છે એ કે કનકખલ કોઈ તાપસનું નામ નથી પણ એક આશ્રમનું નામ છે. બધે સ્થળે જ્યાં જ્યાં તે નામ આવે છે ત્યાં ત્યાં આશ્રમ તરીકે જ તેને ગણ્યું છે.

( ૧ ) કનકવલાખ્યતાપસાશ્રમઃ ।

કનકખલ નામનો તાપસોનો આશ્રમ છે.

ત્રિ. શ. ચરિત્ર, પર્વ ૧૦, સર્ગ ૩, પૃ. ૨૭

( ૨ ) સ ચ્યુત્વા કનકવલે સહસ્રાર્ધતપસ્વિનામ્ ।

પત્યુઃ કુલપતેઃ પત્ન્યાઃ પુત્રોઽભૂત્ કૌશિકાહવયઃ ॥ ૨૩૬

તેણે સ્વયંને કનકખલના આશ્રમમાં પાંચસો તપસ્વીઓના પતિ-કુલપતિની પત્નીની કુક્ષિમાં જન્મ લીધો. તેનું નામ કૌશિક હતું.

ત્રિ. શ. ચરિત્ર, પર્વ ૧૦, સર્ગ ૩, પૃ. ૨૭

( ૩ ) કળગવલે આસમપણ પંચ તાવસસયાહિવદ્સસ કુલવદ્ગ્નો ગિહિણીણ ઉવવન્નો દારગત્તણ્ણેણ ॥

મ. ચ. ( ગુણચન્દ્ર ) પત્ર ૧૭૪

( ૪ ) કનકવલં ગામ આસમપદં ।

આ. ચૂ. પૂર્વાર્ધ, પૃ. ૨૭૭

( ૫ ) કળગવલ મજ્ઞેણ વચ્ચતિ.....

કળગવલે પંચણં તાવસસયાણં કુલવદ્સસ તાવસી પોદ્દે આયાતો ॥...તસ્ય ય અદૂરે સેયવીયા ગામ નગરી ।

કનકખલ( આશ્રમ )માં પાંચસો તાપસોના કુળપતિની પત્નીને ઉદ્દરે આવ્યા.....તેની પાસે સેતવ્યા નામની નગરી છે.  
આ. ચૂ. પૂર્વાર્ધ, પૃ. ૨૭૮

( ૬ ) આવશ્યકસૂત્ર હારિમદ્રીય વૃત્તિ તથા મલયગિરિકૃત આવશ્યક વૃત્તિમાં પણ ઉપર પ્રમાણે કહ્યું છે.

એટલે કે ઉપરના બધા કથનથી કનકખલ એ આશ્રમ છે એમ નિશ્ચિત થાય છે છતાં તેને કોઈ તાપસનું નામ હોવાનું કહેવું તે યુક્તિસંગત નથી.

કોઈ સંસ્કૃતના જાણકાર માણસ પાંસે અર્થ કરાવી શીધો હોત તો આવી ભૂલો ન થવા પામત.

વળી તેમાં ‘ અયોધ્યા જતાં વચ્ચે કનકખલ...’ આવે છે એમ જે લખ્યું છે તે પણ અસત્ય છે, કારણ કે કનકખલ આશ્રમ અયોધ્યા જતાં નહીં પણ શ્વેતાંબી જતાં આવે છે. ( કારણ કે ભગવાન કનકખલ આશ્રમથી શ્વેતાંબી ગયા છે.)

પ્રશ્નચર્યામાં પણ તેઓ કનકખળ તાપસ લખે છે એ તો ભારે આશ્ચર્યની વાત છે. તેમને એ જાણતનો ઇશારો કરવા છતાં તેઓ પોતાના કદાચહને પકડી રાખે છે.

વળી તેમાં લખે છે “કનકખળ તાપસ અને ચંડકોશિકનું વૃત્તાંત વાંચતા પણ સમજાય છે” પરંતુ કનકખળ તાપસનું અને ચંડકોશિક જન્મેનું વૃત્તાન્ત શામાં તેમણે વાંચ્યું છે તે તો જણાવ્યું નથી. આધાર વગર અર્થવિનાની કલ્પના કરતાં અને પાછી પકડી રાખતાં પણ તેમને સંકોચ થતો નથી એ શરમની વાત ગણી શકાય.

## વજ્રભૂમિનું સ્થાન

ભગવાન મહાવીરે કષ્ટ સહન કરી કર્મોનો ક્ષય કરવા માટે વજ્રભૂમિમાં વિહાર કર્યો છે અને તે સંબંધી ‘પ્રાચીન ભારતવર્ષ’માં પણ તેનો ઉલ્લેખ છે; પરંતુ તેમાં આવસ્તી નગરીની ઉત્તરે હિમાલય પહાડી પ્રદેશને વજ્રભૂમિ બતાવી છે, જે શાસ્ત્રીય રીતે અસંગત ઠરે છે. ‘પ્રાચીન ભારતવર્ષ’માં તે સંબંધે એવો ઉલ્લેખ છે કે:—

“જેન ગ્રંથમાં....લખેલ છે કે—શ્રી મહાવીરે દીક્ષા લીધા પછી નવસું ચોમાસુ વજ્રભૂમિમાં કથું હતું.”

પ્રા. ભા. પુ. ૧, પૃ. ૧૬૫, ટી. ૪૪

“અનાયઃ દેશ ગણીને આવસ્તીની ઉત્તરે હિમાલયના પહાડી દેશને વજ્રભૂમિ કહેવાતો હોય એવી કલ્પના કરી છે.”

પ્રા. ભા. પુ. ૧, પૃ. ૧૬૬, ટી. ૪

“મારી મતિ અનુસાર તે અનાયઃ નહીં પણ વજ્ર એટલે સજ્જત કે વક્ત્ર મોનદશા ભોગવતા મનુષ્યોવાળી ભૂમિ, એવો અર્થ કરવો જોઈએ.”

પ્રા. ભા. પુ. ૧, પૃ. ૧૬૬, ટી. ૪૪

ઉપરના અવતરણોમાં પહેલા તો સ્વકલ્પના બળે આવસ્તીની ઉત્તરે અનાયઃ દેશ ગણાવી દીધો અને પછી અનાયઃની વ્યાખ્યા પોતાના મનમૂજબની કરી સીલ માર્યું;

પરંતુ એથી ખરી વજભૂમિ ઉખડીને ત્યાં ન આવી પડે  
આચારાંગ સૂત્રના પાઠો વાંચવામાં આવ્યા હોત તો આવા  
અસત્ય વિધાનની કલ્પના કરવાને નિરર્થક શ્રમ ન વેઠવો પડત.

વાસ્તવમાં તે વખતે જેને અનાયભૂમિ કે વજભૂમિ  
માની અને તે વખતે જ્યાં મહાવીર વિહાર કર્યો તેને  
આશ્રીને હકીકત લખાવી જોઈએ. આજે હું વજ શબ્દના  
અર્થને અનુસરી વિંધ્યાચળના પહાડી પ્રદેશને વજભૂમિ કે  
અનાયભૂમિ માની લઉં તેથી વિંધ્યાચળનો પ્રદેશ ભગવાને  
ખતાવેલી વજભૂમિ કે અનાયભૂમિ કદી ન બની જાય. તેમજ  
શ્રાવસ્તીની ઉત્તરના હિમાલયના પહાડી પ્રદેશને અનાય  
ગણી તેને ભગવાન મહાવીર વિચર્યા હતા તે વજભૂમિ તરીકે  
કલ્પના કરવી એ અસંબદ્ધ છે.

વળી વજભૂમિ એટલે અનાય નહીં પણ વજ શબ્દનો  
જે અર્થ થાય તેને અનુસરી સખત ભૂમિને વજભૂમિ  
મનાવવાનો યત્ન થયો છે. જો એમ જ કરવું હોય તો  
જે જે પહાડી ભૂમિ હોય તે બધી સખત ભૂમિ અથવા  
અનાયભૂમિ સમજી, એ બધી ભૂમિઓને શ્રી મહાવીરે કહેલી  
અનાયભૂમિ ગણી ત્યાં બધે શ્રી મહાવીરે વિહાર કર્યો હતો  
એમ માની લેવું પડે; પણ તે કેટલું અવાસ્તવિક ને  
હાસ્યાસ્પદ ઠરે છે તે સૌ કોઈ સમજી શકે તેમ છે.

હવે શાસ્ત્રીય વજભૂમિ કઈ છે અને ક્યાં હતી તે  
તપાસીએ. તે સંબંધી શાસ્ત્રીય તેમજ ભૌગોલિક દૃષ્ટિએ ઘણા  
પ્રમાણો મળી શકે છે. તેમાંનાં કેટલાક મહત્વના અહીં ટાંકીશ.



( ૧ ) અહ દુચ્ચરલાઢમચારી વજ્જભૂમિં ચ સુઘ્મભૂમિં ચ ।  
 પંતં સિજ્જં સેવિંસુ આસણગાણિ ચેવ પંતાણિ ॥૮૨॥  
 લાઢેહિં તસ્સુવસગ્ગા બહવે જાણવયા લ્હસિંસુ ।  
 અહ લ્હદેસિણ મત્તે કુકુરા તત્થ હિંસિંસુ નિવહંસુ ॥૮૩॥

આચારાંગ વૃત્તિ, પૃ. ૨૮૧

વળી લગવાન દુર્ગમ્ય લાઢ દેશના વજ્જભૂમિ તથા  
 શઘ્મભૂમિ નામના બન્ને ભાગોમાં વિચર્યા હતા. ત્યાં તેમને  
 રહેવાને ઘણી હલકી વસતીઓ મળતી; તેમજ પીઠ-  
 ફલકાદિ આસન પણ ઘણા હલકા મળતા.

લાઢ દેશમાં તે લગવાનને ઘણા ઉપસર્ગો થયા. ત્યાંના લોકો  
 તેમને ભારતા, ભોજન પણ લૂણું મળતું, તથા કૂતરાઓ  
 આવી વીરપ્રભુની ઉપર પડતા ને કરડતા.

આ ઉપરથી સ્પષ્ટ રીતે માલૂમ પડે છે કે લગવાન  
 લાઢ દેશની અંતર્ગત આવેલા પ્રદેશમાં વજ્જભૂમિ માનીને  
 વિચર્યા છે એટલે લાઢ દેશ ક્યાં આવ્યો તેનો જ પ્રથમ  
 વિચાર કરીએ. લાઢ દેશનું સ્થાન નક્કી થયા પછી વજ્જભૂમિ  
 ક્યાં આવી તે આપોઆપ જ જણાઈ આવશે.

પ્રા. ભા. માંના લખાણ ઉપરથી તો એમ દેખાય છે  
 કે લેખકને લાઢ દેશ કયો અને લાટ દેશ કયો અથવા તે  
 બન્ને એક છે કે બુદ્ધા બુદ્ધા છે, તે બે હોય તો તે બન્ને  
 ક્યાં ક્યાં આવ્યા એ બધી વિગતની જ ખબર નથી પડી.

ખરી રીતે ગુજરાતનો લાટ દેશ અને પ્રસ્તુત લાટ દેશ બંને જુદા જુદા છે. એક ગુજરાતમાં છે : બીજો બંગાળમાં છે.

લેખક જે માને છે તે આ પ્રમાણે છે:—

“ એક સમયે ઉત્તરે પાલણપુર, દક્ષિણે સૂરત, પૂર્વમાં ગોધરા અને પશ્ચિમે બંભાત: આ સીમા વચ્ચેનો સર્વપ્રદેશ લાટ દેશ તરીકે ઓળખાતો હતો. પ્રાચીન સમયે લાટમાં કયો પ્રદેશ ગણાતો હશે તેનું કાંઈક અનુમાન આ ઉપરથી દોરી શકાય ખરું. ”

પ્રા. ભા. પુ. ૧, પૃ. ૫૨, ટી. ૩૩

“ કોટિવર્ષ સ્થાન નક્કીપણે કહી શકતો નથી. કદાચ હાલનું વડનગર કે બંભાત પણ હોય; કેમકે આ સ્થાન બહુ લાંબા સમય ઉપરથી બાણીતું ગણાય છે.

પ્રા. ભા. પુ. ૧, પૃ. ૫૨, ટી. ૩૪

‘ લાટ દેશની રાજધાની કોટિવર્ષ. ’

પ્રા. ભા. પુ. ૧, પૃ. ૪૯

ઉપરના અવતરણોથી સૌ કોઈ જોઈ શકશે કે લેખકે ગુજરાતમાં લાટ દેશ માન્યો છે અને બંભાત કે વડનગરને કોટિવર્ષ માન્યું છે. અર્થાત્ કોટિવર્ષ એ ગુજરાતના લાટની રાજધાની માની છે. આ અજ્ઞાનની કોઈ સીમા બાંધી શકાતી નથી.

કોટિવર્ષ એ લાટની નહીં પણ લાટ દેશની રાજધાની હતી અને તે મુશિદાબાદ પાસે પશ્ચિમ બંગાળમાં હતી. જ્યારે ગુજરાતવાળા લાટની રાજધાની પણ બંભાત કે

વડનગર નહીં પણ ઇલાપુર વિગેરે નગરો હતાં એમ વિદ્વાનો માને છે.

લાઠ દેશ ખરેખર ક્યાં આવ્યો અને કોટિવર્ષ ક્યાં હતું તેના પ્રમાણિક આધારો તપાસીએ.

(૨) દૂસરી શાખા 'કોડીવરિસિયા' કી ઉત્પત્તિ કોટિ-વર્ષ નગરસે થી । યહ નગર મી રાઢ દેશ ( આજકલ કે મુર્શિદાબાદ જિલા-પશ્ચિમી-બંગાલ ) કી રાજધાની થી ।

વી. નિ. સં. પૃ. ૭૫-૭૬

(૩) The Senas at first settled in Rādhā ( W. Bengal. )

સેન લોકો સૌથી પહેલાં રાઢ દેશ ( પશ્ચિમ બંગાળ ) માં વસ્યા હતા.

Ancient Indian History and  
Civilization, P. 411

( 4 ) Rādhā—that part of Bengal, which lies to the west of the Ganges ( Anand Bhatta's Ballala Charitam, Pt. II, Ch. I ), including Tamluk, Mid-nāpur ( Wilson's Introduction to Mackenzie Collections Chaps. 138-139 ), and the districts of Hugli and Burdwān.....It is the Lāla of the Buddhist and the Lāda of the Jains.....The ancient name of Rādhā was Sumha and its name in the medieval period was Lāta or Lāla.....

...The Prabodhachandrodaya Nāṭaka act II, which was written in the eleventh century, speaks of Dakshina Rādhā indicating that before that period Rādhā was divided into Uttara and Dakshina Rādhā.

The portion on the north of the river Ajaya (including a portion of the district of Murshidābād) is Uttara Rādhā, and that on the South is Dakshina Rādhā. In the Mahālingesvara Tantra, in the hundred names of Siva, the names of *Tārkesvara* and *Siddhināth* are mentioned and their temples are said to be situated in Rādhā.

રાદ એટલે તામલુક અને મિદનાપુર તથા હુગલી અને ખરદાન જીલ્લાઓ સાથે ગંગા નદીની પશ્ચિમનો અંગાળનો ભાગ.....ખૌદ લોકો ને જૈન લોકો અનુક્રમે તેને લાલ અને લાંલ માને છે.....રાદનું પ્રાચીન નામ સુંદર હતું. મધ્યકાલીન યુગમાં તેનું (રાદનું) નામ લાટ કે લાલ હતું.....અગિયારમી સદીમાં લખાયેલ 'પ્રબોધચંદ્રોદય' નાટકના ખીલ અંકમાં દક્ષિણ રાદ વિષે ઉલ્લેખ થયેલો છે તે ઉપરથી એમ સૂચિત થાય છે કે- ઉત્તર રાદ અને દક્ષિણ રાદ એમ રાદના બે ભાગો હતા. મુર્શિદાબાદ જીલ્લાના અમુક ભાગ સાથે અજય નદીની ઉત્તરનો ભાગ તે દક્ષિણ રાદ છે. મહાલિંગેશ્વર તંત્રમાં શિવનાં સો નામો આપ્યાં છે, એ નામોમાં તારકેશ્વર અને

સિદ્ધનાથનો ઉલ્લેખ છે. એ બન્નેનાં મંદિરો રાઠ દેશમાં આવ્યાં છે એમ કહેવાય છે.

Geographical Dictionary (by Dey )

P. 164-65 by

( ૫ ) Rādha ( રાઠ ) and Sumha are the Lādha ( લાઠ ) and Subbhabhumi of Āyārāṅga Sutta (S. B. E. XXII, P. 84-5) *Sukma* or *Rādha* must have comprised the modern districts of Hooghly, Howrah, Bankura, Burdwan, and the E. portions of Midnapore. Rādha was divided into *Uttara* and *Dakshina* Rādha by the river Ajaya.

આચારાંગ સૂત્રમાં રાઠ દેશ અને સુમહભૂમિને અનુક્રમે લાઠ અને શુબ્હભૂમિ કહેવામાં આવેલ છે. સુમહ કે રાઠમાં હાલના હુગલી, હાઉરા, બાંકુરા અને બર્દવાન જિલ્લાઓ તથા મિદનાપુરના પૂર્વભાગનો સમાવેશ (અગાઉ) થતો હોવો જ જોઈએ. ઉત્તર અને દક્ષિણ રાઠ એમ બે ભાગો અજય નદીને લીધે પડતા હતા.

Cunningham's Ancient Geography, P. 732

( ૬ ) રાઠ (લાલ) એટલે બંગ અને મગધ વચ્ચેનો દેશ એમ Indian Historical quarterly P. 144-45 ( September 1933 )માં કહ્યું છે.

( ૭ ) લાઠ દેશમાં નિર્ઘન્ય-જૈન સાધુઓની સંખ્યા વિશેષ હતી એમ હુએનસાંગના ' ભારતભ્રમણ ' નામના પુસ્તકના પૃ. ૫૨૬ માં કહ્યું છે.

ઉપરના પ્રમાણથી સિદ્ધ થાય છે કે લાઠ દેશ બંગાળમાં આવ્યો હતો અને તે દેશની અંતર્ગત આવેલા પ્રદેશને અનાયભૂમિ-વજ્જભૂમિ માની છે.

લાઠ દેશનો નિર્ણય થયા પછી વજ્જભૂમિ ક્યાં આવી તેનો નિર્ણય કરીએ.

( ૪ ) The land of the Suhmas is mentioned for the first time probably in the *Āyārāṅga Sutta*, which is one of the oldest sacred books of the Jainas. It is stated therein that Mahāvira travelled in the pathless countries of the Lādhas, in *Vajjabhūmi* and *Subhabhūmi*, where he was very rudely treated by the people. This Lādha, doubtless, is identical with what latter on came to be known as Rādha, and *Subhabhūmi* with the country of the *Suhma* people.

જેનોના એક સૌથી પ્રાચીન અને પવિત્ર ગ્રંથ આચારાંગ સૂત્રમાં સુમ્હભૂમિ સંબંધી પ્રાયઃ સૌથી પ્રથમ નિર્દેશ થયેલ છે. મહાવીરે લાઠ દેશ-વજ્જભૂમિ અને સુમ્હભૂમિના માર્ગહીન પ્રદેશોમાં વિહાર કર્યો હતો. જનતાએ તેમના પ્રત્યે અત્યંત અસહ્ય વર્તન દાખવ્યું હતું, એમ મજદુર ગ્રંથમાં જણાવ્યું છે. આ લાઠ દેશ અને ( પાછળથી ) રાઠ દેશ તરીકે ઓળખાતો દેશ એ બન્ને એક જ છે એ નિઃસંદેહ છે.

લાઠ દેશ અને સુમ્હ લોકોનો દેશ સુખભૂમિ એ પણ એક જ છે, એમાં કંઈ શંકા નથી.

Ancient Indian Tribes, Vol. II, P. 8

( 9 ) According to Nilkantha's commentary on Māhabhārat the Suhmas and the Rādhas were one and the same peoples. This identification of the two peoples or Janapadas is hardly correct, for the Suhma country formed a part, according to the Āyārāṅga Sūtra of Rādha country, the other important part having been called Brahma (c. f. Brahṇottara of the Purāṇas and Brahma of the Kāvya-mīmāṃsā). This two Janapadas practically covered the entire realm of Rādha.

સુમ્હ પ્રજા અને રાઠ પ્રજા એક જ પ્રજા હતી એવો મહાભારતના ટીકાકાર નીલકંઠનો મત છે, પરંતુ (તે મત) એ બન્ને પ્રજાની કે તેમના દેશની એકતા ભાગ્યે જ સત્ય થઈ શકે છે. રાઠ દેશનો સુમ્હ દેશ એક ભાગ હતો, એમ આચારાંગ સૂત્રમાં કહ્યું છે. વળી એ જ દેશનો બીજો મહત્વનો ભાગ બ્રહ્મ હતો. બ્રહ્મને પુરાણોમાં બ્રહ્મોત્તર કહે છે. કાવ્યમીમાંસામાં એને બ્રહ્મ જ કહેવામાં આવે છે. આ બન્ને દેશોથી રાઠનું આખું જ રાજ્ય અવિરત થતું હતું.

Ancient Indian Tribes, Vol. 1, P. 9.

(10) According to the latter ( Jains ) Bajjrabhumi and Subhabhumi are the two divisions of Lādha.

Professor Jacobi supposes that Subhabhumi is probably the country of Suhmas, who are also indentified with the Radhas. ( Jacobi's Āchārāṅga Sutra. Bk, ch. 9, Sec 3 in, S.B. E. Vol. XXII, P. 84 )

વજ્રભૂમિ અને સુમહાભૂમિ એ હાલ દેશના એ ભાગ છે, એમ જોનો માને છે.

" Geographical Dictionary " By Day, P. 164

સુમહાભૂમિ એ પ્રાયઃ સુમહા એટલે રાહ લોકો-પ્રજાનો દેશ એવો પ્રો. જોડાણનો મત છે.

સુમહા અને પ્રજા ( પ્રજોત્તર ) એ બન્ને એક જ દેશના એ ભાગ હતા,

( ૧૧ ) મુદગરેષુ મહર્વર્તેષુ ચ વ્રહ્મોત્તરેષુ ચ ।

વાસુપૂજ્યચરિત્ર, પૃ. ૩૭

ઉપરના બધા પ્રમાણોથી સિદ્ધ થાય છે કે હાલ દેશ-રાહ દેશ કે તેનો એક ભાગ એ તે વખતે વજ્ર-ભૂમિ કહેવાતી હતી. એટલે શ્રાવસ્તીની ઉત્તરનો હિમાલયનો પહાડી પ્રદેશ તે વજ્રભૂમિ હતી એમ કહેવું સર્વથા અસત્ય છે.

પ્રાચીન ભારતવર્ષમાં વજ્રભૂમિના સંબંધમાં કલિંગ દેશનો પણ સંબંધ બતાવ્યો છે એથી કલિંગ દેશને વજ્ર-ભૂમિ ગણાવવાનો જો ઇરાદો હોય તો તે પણ વજ્રભૂમિ નથી. એટલે કે-કલિંગ દેશ અથવા હિમાલયનો પહાડી પ્રદેશ એ મહાવીરની કે આચારાંગ સૂત્રની વજ્રભૂમિ નથી પણ હાલ દેશ-રાહ દેશના પ્રદેશને તે વખતે વજ્રભૂમિ ગણાવી છે.



એ લાઠ દેશ અને તેની રાજધાની કોટિવર્ષ નગરને પુંડ્રવર્ધન દેશ સાથે પણ બહુ નિકટનો સંબંધ છે, પરંતુ તેની ચર્ચા, અલખત્ત, પ્રાસંગિક હોવા છતાં લખાણને લીધે અહીં નહીં કરું.

: ૨૪ :

## ઉદયન વત્સપતિ અને ઉદાયી મગધપતિ

વત્સપતિ ઉદયન અને મગધપતિ ઉદાયી એ બન્નેમાં ખૂન કોનું થયું હતું? અપુત્રિયો કોણ મરી ગયો હતો? વિગેરે હકીકતો સંબંધી ‘પ્રાચીન ભારતવર્ષ’ પુસ્તકમાં ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે. તેમાં એક ખીજની હકીકતો સંબંધી વિવેકપૂર્વક વિચાર ન થવાને કારણે હકીકતોનું મિશ્રણ થઈ જવાથી એક ખીજની હકીકતો એક ખીજને નામે ચડાવી દેવામાં આવી છે.

વળી ઉદાયી નામ ઉડાવી દઈ ઉદાયન અને ઉદયન એવાં નામ લખી નાખ્યા છે. કોઈ સ્થળે બન્ને રાજાઓને ઉદયન ઠરાવી દીધા છે; એટલું જ નહીં પણ ઇતિહાસમાં જે સત્ય હકીકતો છે તેને અસત્ય, અપ્રમાણિત ને વિભ્રમ ઠરાવવાનું પણ સાહસ કરવામાં આવ્યું છે. તેમાં એવો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે કે—

“ જૈન ગ્રંથોમાં મગધપતિ ઉદાયનને અપુત્રિયો મરણ પામ્યાનું, અને આ વત્સપતિનું મરણ જે ખૂન કરવાથી થયું છે તે સર્વ ઘટના મગધપતિને જ લાગુ પાડ્યાનું જણાવાયું છે પણ તે વિભ્રમ છે.”

“ મગધપતિ ઉદયનને જદલે, વત્સપતિ ઉદયનને સગતો આ બનાવ છે તે માટે નીચેના કારણો આગળ ધરું છું:—

૧. મગધપતિ ઉદયનને તો અનુરુદ્ધ અને મુંદ નામે બે પુત્રો હતા કે જે તેની પાછળ ગાદીએ બેઠા છે એટલે તેને અપુત્રીઓ કહી ન શકાય.

૨. ભરતેન્દ્રના વૃત્તિ-ભાષાન્તરમાં મગધપતિના વૃત્તાંતમાં ‘પણ જણાવ્યું છે કે, તે પોતાના પુત્રને ગાદી આપી યાત્રાએ નિકળી ગયો. એટલે જૈન ગ્રંથોમાં એક વખત અપુત્રીઓ કહી બીજે જ ઠેકાણે પુત્રવાળો જણાવ્યો છે તે હકીકત શંકામાં નાખે છે.

૩. અવન્તિમાં (?) જે માણસ નાશી જાય તે વૈર વાળવા પાસેના જ વત્સ દેશમાં આવી શકે કે ઠેક લાંબે વેર લેવા મગધમાં ફોડી જાય, તે બેમાંથી કયું તેને માટે સહેલું ગણાય ? ”

પ્રા. ભા. પુ. ૧, પૃ. ૧૨૦. ટી. ૫૩

ઉપરના અવતરણો ને સુદ્ધાઓ ખિતપાયાદાર અને અજ્ઞાનસૂચક છે. મગધપતિ ઉદાયન એ વસ્તુ જ ખોટી છે. મગધનો રાજા તો ઉદાયી છે.

૧. પારિગ્રાહમાં બતાવેલ ‘ઉદયન’ અને ‘મુંદ’ બન્ને નામો ખોટાં છે. તેનાં ખરાં નામો ‘ઉદાયી’ અને ‘સુહુડ’ છે તે આપણે હવે પ્રમાણપૂર્વક તપાસીશું.

૨. ભરતેન્દ્રના હુંબળિવૃત્તિનાં ભાષાન્તરો તેમાં આધાર અપાયો છે, પરંતુ તે બાબતમાં વિચાર કરવાની જરૂર રહે છે. તે ગ્રંથ Latter period-આધુનિક સમયનો

કથાગ્રન્થ છે. તેમાં કેટલાક પાઠો અસંગત મળી આવે છે. દાખલા તરીકે—

દધિવાહનેન પદ્માવતી ચેટકનૃપપુત્રી પરિણીતા પદ્માવત્યાઃ  
ધારિણીતિ નામ દ્વિતીયં કથ્યતે ।

ભરતે૦ બાહુબલિવૃત્તિ, પત્ર ૩૩૯

( મારા સંગ્રહમાંની હસ્તલિખિત પ્રતિ )

ઉપરના અવતરણમાં ધારિણી એ પદ્માવતીનું જ બીજું નામ બતાવ્યું છે પરંતુ ખરી રીતે એ વાત તદ્દન અસત્ય છે. પદ્માવતીનું બીજું નામ ધારિણી ન હતું પરંતુ ધારિણી એ દધિવાહનની બીજી રાણી હતી. તેણે શિયળની રક્ષા માટે આપઘાત કર્યો હતો. જ્યારે પદ્માવતીએ તો તે પહેલાં દીક્ષા ગ્રહણ કરી લીધી હતી. અર્થાત્ ધારિણી અને પદ્માવતી એ બન્ને નામો એક જ વ્યક્તિનાં ન હતાં પણ બન્ને નામવાળી એ રાણીઓ હતી; છતાં ભરતેશ્વરબાહુબલિવૃત્તિ તથા ભાષાંતરમાં પદ્માવતીને જ ધારિણી માની લીધી છે જે ઇતિહાસની દૃષ્ટિએ અસત્ય છે.

એટલે ખરો ઇતિહાસ મેળવવા માટે ભરતેશ્વર બાહુબલિવૃત્તિ ભાષાંતર ( કથાગ્રન્થ ) સિવાય બીજા ગ્રન્થો પણ તપાસવાની જરૂર રહે છે. ઉદાચીને ( ઉદયન નહીં ) પુત્રો હતા કે નહીં તે નક્કી કરવા ભ૦ બા૦ ભાષાંતર એ એક જ પુસ્તકને સર્વસ્વ માની ઇતિહાસ ન લખી શકાય.

બીજું:—અમુક રાજા પછી ગાદીએ આવનાર તેના પુત્રો જ હોય અને બીજા ન હોય એવો નિયમ નથી. મગધપતિ

ઉદાયી ( ઉદાયન નહીં ) પછી ગાદીએ ઠાણુ આબ્યુ'તે વિષયમાં  
પણ ઇતિહાસમાં મતભેદ છે. કેટલાક શ્રન્થકારો  
અનુરુદ્ધ ને મુળદ ગાદીએ આબ્યાનું માને છે. કેટલાક  
શ્રન્થકારો ઉદાયી પછી નંદરાજ થયા હતા એમ માને છે.  
તેના સંબંધી એવો ઉલ્લેખ મળે છે કે:-

( ૧ ) મહાવંસ તથા વરમી અનુશ્રુતિ મેં ઉદયી કે વાદ  
અનુરુદ્ધ ઔર મુળદ રાજાઓ કે નામ હૈ ।

દિવ્યાવદાન મેં મી મુળદ કા નામ હૈ । તિલ્લવતી અનુશ્રુતિ  
( લામા તારાનાથ કી પુસ્તક જો ૧૬૦૮ ई० મેં પુરાની સામગ્રી  
કે આધાર પર તિલ્લવતી ભાષા મેં લિખી ગઈ ) મેં અજાતશત્રુ કે  
વાદ કે સમી રાજાઓ કે નામ મિત્ર હૈ, કિન્તુ ઁનકી સંખ્યા  
સૂચિત કરતી હૈ કિ ઁસમેં દર્શક, અનુરુદ્ધ ઔર મુળદ તીનોં  
ગિને ગયે હૈ । મુળદ કી સત્તા-અંગુત્તરનિકાય, ૧-૧૦ સે, -જહાં  
ઁસે પાટલિપુત્ર મેં રાજ્ય કરતા લિખા હૈ, સિદ્ધ હૈ । પુરાણોં મેં  
કુલ દસ શૈશુનાકોં કા હોના લિખા હૈ, કિન્તુ ઁક પ્રાચીન પ્રતિ  
મેં દશ વૈ કે વજાય દશ દો પાઠ હૈ । પુરાણોં કી યહ રીતિ હૈ કિ  
ગોળ નામોં કો છોડ દેતે હૈ, વિશેષ કર જહાં વે ઁક હી પીઢી કે હિ  
સૂચક હો-અર્થાત્ કઈ માઢ્યોં ને ઁક કે વાદ દૂસરે રાજ્ય કિયા  
હો, ઔર ઁનકા રાજ્યકાલ મુલ્ય નામો મેં મિલા દેતે હૈ ।

પૂરાણોં મેં ઉદયી કા રાજ્ય-કાલ ૩૩ વર્ષ હૈ, જવ કિ  
બૌદ્ધ અનુશ્રુતિ મેં કેવલ ૧૬ । ફલતઃ ઉદયી કે રાજ્યકાલ મેં

अनुरुद्ध और मुण्ड के ९ तथा ८ वर्ष सम्मिलित हैं ।

भारतीय इ. रूपरेखा, जि. १, ४९८-९९

उपरना अवतरणुथी એમ સિદ્ધ થાય છે કે—બૌદ્ધ ગ્રન્થોમાં અનુરુદ્ધ અને મુણ્ડનો ઉલ્લેખ આવે છે, જ્યારે જૈન ગ્રન્થો અને પુરાણ ગ્રન્થો ઉદાયી પછી અનુરુદ્ધ કે મુંડ રાજાઓ થયાનું માનતા નથી. વળી બીજાં એ પણ સત્ય તરી આવે છે કે બૌદ્ધ ગ્રન્થોને આધારે કેટલીક સત્ય હકીકત ન મળવાનું સંભવિત છે. બૌદ્ધ કાળગણના અને સાલવારી દ્વિપિત હોવાના ઉલ્લેખો મળે છે.

( ૨ ) જૈન ઔર પૌરાણિક ગણનાएं किसी तरह मौर्यकाल के अंत में जाकर मिल जाती हैं, पर बौद्ध गणना किसी तरह मेल नहीं खाती। संभवतः इसमें से नंदों के राजत्वकाल के बहुत वर्ष छूट गये हैं। और शायद इसी कमी को ठीक करने के इरादे से पिछले बौद्ध लेखकों ने उदायीमद्, मुण्ड, और अनुरुद्ध इनमें से प्रत्येक का १८-१८ वर्ष का राजत्वकाल गिन कर और बिन्दुसार के ५८ वर्ष मान कर उक्त गणना में करीब ६० वर्ष बढ़ाने की चेष्टा की होगी। कुछ भी हो, बौद्धों की कालगणना द्विपित अवश्य हैं।

वीरनिर्वाण, पृ० २ ५

અર્થાત્ ઉપરના અવતરણુ ઉપરથી એમ દેખાય કે ૭૦ બાંને આધારે જેમ ઇતિહાસ રચી ન શકાય તેમ બૌદ્ધ ગ્રન્થોની દ્વિપિત સાલવારીને આધારે પણ ઇતિહાસ લખવામાં

હકીકતો અધૂરી રહી જવાનો સંભવ છે. તેને માટે બીજા અન્યો પશુ તપાસવા જોઈએ. અને તે બધા અન્યો તપાસી જે ચુક્તિયુક્ત હોય તેનો જ સ્વીકાર કરવો ઘટે. બીજા અંશોમાં અને વંશાવળીઓમાં જે જે હકીકત છે તે અહીં વિસ્તારથી બતાવી છે; તેથી ઉદાત્ત રાજાની માહિતી વધુ સ્પષ્ટ થાય છે.

( ૩ ) ततः प्रधानपुरुषैः पौरैर्जनपदेन च ।

चक्रे नन्दस्य सानन्दमभिषेकमहोत्सवः ॥ २४२ ॥

તે પછી નગરના અને દેશના પ્રધાન પુરુષોએ આનંદ-પૂર્વક નંદરાજાનો અભિષેક મહોત્સવ કર્યો.

परिशिष्ट पर्व, स. ६, पृ. १८०

( ૪ ) उदायी के उत्तराधिकारी नंद ... .. ।

‘ વીરનિર્વાણ ’, પૃ. ૨૬

વંશાવળીઓ

(૫) ખૌદ્ધગણના

પુરાણગણના

અજાતશત્રુ	૩૨	અજાતશત્રુ	૩૭
ઉદાત્તમદ	૧૬	વંશક	૨૪
અનુરુદ્ધ - સુન્દ	૮	ઉદાત્ત	૩૩
નાગદાસક	૨૪	નંદિવર્ધન	૪૨
સુસુનાગ	૧૮	મહાનંદી	૪૩
કાલાસોક	૨૮	નવ નંદ	૧૦૦
કાલાસોકપુત્ર	૨૨		
નવ નંદ	૨૨		

(6) Paurāṇika figures		Mahāvamsa figures		Sthavirāvali Carita
Bimbisāra	28	Bimbisāra	52	Srenika
Darshaka	24			
Ajātsatru	25	Ajātsatru	32	Kūnika
Udayin	33	Udayin	16	Udayin
Nandivardhana	40	Anuraddha	8	
		Munda		
Mahā Nandi	43	Nāgā-Dasaka	24	Nanda & his
Mahā Padma	28	Susunāga	18	descendants 95
		Kālāsoka	28	
		Ten sons	22	
Sumalya &c.	16	Nine Nanda	22	

Chronology of A. India, P. 228

( ७ ) मगधेर राजपरंपरा—विम्बिसार हइते अशोक पर्यन्त

दीप वंस	अशोकावदान	जैन परिशिष्ट पर्व	पूराण
विम्बिसार	विम्बिसार	श्रेणिक	
अजातसत्तू	अजातशत्रु	कूणिक वा	शिशुनाग
		अशोकचन्द्र	
उदयभद्र	उदायी वा	उदायी	काकवर्ण
...	उदयभद्र		
	मुण्ड		क्षेमधर्म
नागदास			क्षत्रोजा

સૂસૂનાગ  
કાલાસોક

કાકવર્ણી

વિમ્વિસાર  
અજાતશત્રુ  
(દર્મક, દર્શક  
વા હર્ષક )  
ઉદાયી  
નન્દિવર્ધન  
મહાનન્દિ

નવનન્દ

બૌદ્ધગ્રન્થ કોષ, પૃ. ૪૨

પિટક ગ્રન્થાવલિ પ્રથમ સંખ્યા.

બૌદ્ધશ્રેયો-સમન્તપાસાદિકા, મહાવંસ, પ્રહ્લદેશીય વિવરણ, મહાબોધિવંસમાં અનુરુદ્ધ ને મુંડના નામે આવે છે; પરંતુ જૈન અને પુરાણશ્રેયોમાં તે જાતેની ગણના જોવામાં જ આવતી નથી.

આમ ઉદાયી પછી ઠોણ ગાદીએ આવ્યું તે સંબંધમાં પ્રણળ મતભેદ છે, છતાં ઉપરના ઉલ્લેખો અને જૈન તથા પુરાણોની વંશાવલીને આધારે ઉદાયી પછી નંદરાજ ગાદીએ આવ્યા હતા એમ માની શકાય છે.

બદ્ધે ઉદાયી પછી અનુરુદ્ધ કે મુંડ ગાદીએ આવ્યા હોય તો પણ તેઓ ઉદાયીના પુત્રો જ હતા એમ કદી કદી.



શકાય જ નહીં. પિતા પછી પુત્ર જ ગાદીએ આવે અને બીજા ન જ આવે એવો નિયમ હોઈ શકે નહીં. અને ગાદીએ આવે તે તેના પુત્રો જ હોય એવો નિયમ કે વ્યાપ્તિ બની શકે નહીં. એ આધારે અનુરુદ્ધ અને મુંડને દેવળ ગાદીએ આવ્યા હોય તેથી તેના પુત્રો માની લેવા એ અચુક છે.

બદ્ધે જૈન અને પૌરાણિક પ્રમાણોથી તો એ જ સિદ્ધ થાય છે કે-ઉદાથી પછી નંદરાજ ગાદીએ આવ્યા અને નંદરાજ તો ઉદાથીના પુત્ર ન હતા એ ઇતિહાસપ્રસિદ્ધ હકીકત છે; કારણ કે નંદરાજની રાજ તરીકે મંત્રીઓ વિગેરેએ વરણી કરી હતી.

આ સર્વ ઉપરથી એમ માની શકાય છે કે ઉદાથી (મગધ-પતિ) રાજા નિર્વંશપણે મૃત્યુ પામ્યા હતા. તેને માટે બીજા પણ ધણા ઉદ્દેશો છે.

( < ) ઉદાધ્યપુત્રગોત્રો હિ પરલોકમગાદિતિ ।

તત્રાન્તરે પંચદિવ્યાન્યભિષિક્તાનિમન્ત્રિભિઃ ॥ ૨૩૬ ॥

ઉદાથી રાજા અપુત્રગોત્ર સ્વર્ગવાસી થયા પછી મંત્રી-ઓએ પાંચ દિવ્યોનો અભિષેક કર્યો હતો.

પરિશિષ્ટપર્વ, સર્ગ. ૬, પૃ. ૧૭૯

( ૯ ) અહત્તો ત્તિ...

ઉદાથી અપુત્રિયો.....

આવશ્યકસૂત્ર ( હારિમદ્રીય વૃત્તિ ) પૃ. ૬૯૦

ઉપરના અવતરણોથી મગધપતિ ઉદાયીની નિર્વંશતા સિદ્ધ થાય છે.

૩. હવે તેના ખૂનને અંગે જે છેલ્લો મુદ્દો ઉપસ્થિત કયો છે તે ઉપર વિચાર કરીએ.

વાસ્તવમાં તો ક્યાં નાશી જાય અને ક્યાં નહીં એ પ્રશ્ન જ અપ્રસ્તુત છે. જેને ખૂન કરવું હોય તે ધરની પાસેના મકાનને છોડીને હજારો માઈલ દૂર તેનું લક્ષ્ય હોય તો ત્યાં દોડી જાય. મગધપતિનું ખૂન કરવું હોય તો મગધમાં જાય, વત્સમાં શા માટે જાય ? જ્યાં કામ હોય ત્યાં માણસ જાય. તેને મગધપતિનું ખૂન કરવું હતું એટલે તે મગધમાં ગયો. તેને વત્સ સાથે કશું લાગેવળગે નહીં.

ખરી વાત તો એ છે કે-કોનું ખૂન થયું તેની લેખકને જ ખબર નથી. જે નામોમાં વિવેક ન કરવાથી ભ્રાંત તો લેખક થયા છે, છતાં ‘ચોર કોટવાળને દંડે’ એમ પૂર્વાચાર્યોને ભ્રમ થયો છે એવું લખી નાંખ્યું છે અને નિર્મૂળ ને પ્રમાણ વગરની કલ્પનાઓથી પૂર્વાચાર્યોની ભ્રમણા દૂર કરવાનો મનોરથ સેવે છે. કેવો હાસ્યાસ્પદ પ્રયાસ છે ?

( ૧૦ ) અણ્ણદ્રા વેકાલિકં આયરિયા મળંતિ—ગેણ્હહ ઉવકરણં, રાઝલં અતીમો, તાહે સો સરત્તિ ઉદ્ધિત્તો, ગહિતં ઉવગરણં, પૂલ્લસં-ગોવિતા ય કંકલ્લોહકત્તિકા સા વિ ગહિતા, પચ્છણ્ણં કત્તા, અતિગતા રાયકુલં, ચિરં ધમ્મો કહિતો, આયરિયા પાસુત્તા, રાયા વિ, તેણ ઉદ્ધેત્તા રણ્ણો સીસે નિવેસિયા તત્થેવ અદ્ધિકે લ્લગા, નિગ્ગતો ।

આવશ્યકચૂર્ણિ ( ઉત્તર ભાગ ), પત્ર ૧૮૦

ભાવાર્થ—એક દિવસ આચાર્ય મહારાજે કહ્યું: ઉપકરણ લઈ મહેલમાં ચાલો; ત્યારે તે જલદી ઉઠ્યો, ઉપકરણ લીધાં, પહેલેથી સંતાડેલી લોઢાની છરી પણ લીધી અને રાજમહેલમાં ગયા. લાંબો વખત રાજાને ધર્મ અંભળાવ્યા પછી આચાર્ય મહારાજ અને રાજા સૂઈ ગયા ત્યારે તે ઉઠ્યો. રાજાનું માથું કાપી નાખ્યું અને ચાલ્યો ગયો.

ઉપરના પ્રાચીન ને પ્રમાણિક પ્રમાણેથી નિશ્ચિત થઈ શકે છે કે વત્સપતિ ઉદયનનું ખૂન નહીં પણ મગધપતિ ઉદાયીનું ખૂન થયું હતું અને અપુત્રિયો પણ તે જ મરણ પામ્યો હતો. વત્સપતિ ઉદયનનું તો ખૂન પણ થયું ન હતું અને અપુત્રિયો પણ મરણ પામ્યો ન હતો. બદલે તેના પુત્રનું નામ બોધિવાહન ( નરવાહન બોધિ ) હતું. તેનો જન્મ ઈ. સ. પૂ. ૫૪૨ માં થયો હતો.

( 11 ) King Udayan was evidently in the prime of his youth when Vāsuldattā, the princess of Avanti, and the mother of *Bodhikumāra*, fell in love with her father's handsome captive. So we presume that King Udayana married Vāsuladattā in 543 B. C., when he was twenty years old. If the prince, the first fruit of the wedlock, ( and the only issue that we know of ) was born a year latter, i. e. in 542 B. C.

( 12 ) Birth.

563 B. C.

Accession.

544 B. C.

Matrimonial alliance

with Avanti. 543 B. C.

Birth of Bodhikumār 542 B. C.

Early History of Kausāmbi,  
P. 32-33

( 13 ) *Narvāhan Bodhi* was the second king of  
Kausāmbi from Udayan.....

" An Early History of Kausāmbi " P. 37

( 14 ) 23 Satanika II

24 Udayana

25 Vahinara-Naravāhana-Bodhi.

Chronology of Ancient India, P. 256

( 15 ) He was evidently a capable prince and  
a worthy son of his father The *Matsya* describes  
him as the brave king *Vahinara*.

E. H. Kausāmbi, P. 38

( 16 ) Viro Raja Vahinarah.

Dyuestics Kali age by Pargiter, P. 7

( 17 ) After him ( *Vasudāna* ) will be Udayan  
and after Udayana will be the warrior king *Vahinara*.

Dynesties of the Kali Age, P. 66

( 18 ) भविष्यते चोदयनात् वीरो राजा बहीनरः ।

मत्स्यपुराण ( आनन्दग्रन्थावलि ) पृ. १०७

અર્થાત્ ઉદયન વત્સપતિને વાસુદેવતાથી વીર નરવા-  
હન બોધિ નામનો પુત્ર હતો. એટલે વત્સપતિ ઉદયન  
અપુત્રિયો ન હતો.

પરંતુ ખરી વાત એ થઈ લાગે છે કે-મગધનો રાજા ઉદાયી,  
કૌશામ્બી-વત્સનો રાજા ઉદયન અને સિન્ધ-સૌવીરનો રાજા  
ઉદ્રાયણ ( ઉદાયન ) એમ ત્રણે લગભગ સમાન નામો હોવાથી  
લેખકને અવધારણ કે વિવેક નથી રહ્યો લાગતો. અને એ અવ-  
ધારણ ન રહેવાને કારણે અને ‘ મારો ઠક્કો ખરો ’ એવો  
દુરાચાર રાખવાથી પૂર્વાચાર્યો ઉપર આક્ષેપો કરી પૂર્વાચાર્યો-  
નો વિભ્રમ છે એમ પુસ્તકમાં લખી નાખ્યું; પરંતુ તે કેટલું  
ખિનજવાળદારીભર્યું પગલું છે તેનો ખ્યાલ કદાચ લેખકને  
આવ્યો નહીં હોય.

: ૨૫ :

સાંચીમાં દાન આપનાર કેણુ ?

( મૌર્ય ચંદ્રગુપ્ત, ગુપ્તવંશીય ચંદ્રગુપ્ત કે આમ્રકાદંવ ? )

ગુપ્તવંશીય ચંદ્રગુપ્ત બીજાના વખતમાં મહાત્મા બુદ્ધદેવના  
મંદિરમાં એક એક દીપક બળતો રહે અને યાવચ્ચંદ્રદિવાકર  
પાંચ પાંચ ભિક્ષુઓ રોજ ભોજન કરતા રહે એ હેતુથી  
ઉન્દાનના પુત્ર આમ્રકાદંવ તરફથી સાંચીના મહાવિહારના  
આર્યસંઘના પચીસ કે સોદીનાર ભેટ આપવામાં આવી હતી.

તે દાનની હકીકત સાંચીમાંથી મળેલા ગુપ્ત સં. ૯૩ ના  
શિલાલેખથી મળે છે. ચંદ્રગુપ્ત મૌર્યની સાથે આ હકીકતનો

સંબંધ નથી તેમ તેના વખતમાં આ દાન અપાયાની હકીકત બની નથી.

છતાં ‘પ્રાચીન ભારતવર્ષ’ માં તે બાબત કાંઈક ઊલટી રીતે આલેખવામાં આવી છે. તેમાં સર કનિંગહામનો હવાલો પણ અપાયો છે, પરંતુ તે કાં તો સમજ્યા વગર અપાયો છે કાં તો ઇરાદાપૂર્વક આગળ-પાછળનો સંબંધ ઊઠાવી દઈ પોતાની કલ્પનાને અનુકૂળ ને અનુસરતા હોય તેટલા શબ્દો ઉઠાવી લઈ કુટિલતા વાપરી છે. ગમે તેમ પણ તે હકીકત ઊઘી રીતે આલેખવામાં આવી છે એ તો નિઃશંક છે.

ગુપ્તવંશીય ચંદ્રગુપ્ત બીજાના વખતમાં ભેટ આપેલ પચીશ કે સો દીનાર વિષે લેખક લખે છે કે—“ વળી તેણે રાજત્યાગ કરી દીક્ષા લીધી તે પૂર્વે, ત્યાં ઊભા થયેલા અનેક સ્તૂપો જે અદ્યાપિ વિદ્યમાન છે તેમાંના સૌથી મોટા સ્તૂપના ધ્રુમટમાં, ગોળાકારે ફરતી ગવાક્ષની હારમાળા જે દીપક પ્રકટાવવા માટે રચાયેલી છે, તેના નિભાવ માટે લગભગ પચીશ હજાર દીનારની વાર્ષિક રકમ, સમ્રાટ ચંદ્રગુપ્તે અર્પણ કર્યાનું સર કનિંગહામ જેવા તટસ્થ અને પ્રમાણભૂત મનાતા વિદ્વાને ‘વિહસા સ્તૂપ’ નામક પુસ્તકમાં જાહેર કર્યું છે. આ હકીકત નિર્વિવાદિતપણે સાબિત કરે છે કે, આ સ્તૂપને રાજા ચંદ્રગુપ્ત અને તેણે ગ્રહણ કરેલ જૈનધર્મ સાથે, અતિ ઘાટો સંબંધ હતો અથવા તો હોવો જોઈએ. ”

પ્રા. ભા. પુ. ૧, પૃ. ૧૯૬

‘ પ્રાચીન ભારતવર્ષ ’ પુસ્તકમાં મૌર્ય સમ્રાટ ચંદ્રગુપ્તના ઇતિહાસની અનેક અસંબંધ અને કાલ્પનિક હકીકતો વર્ણવતાં, સાથે સાથે આ દાનની હકીકત બતાવતો ફકરો પણ તેમાં નજરે પડે છે; પરંતુ તેની ખરી હકીકત તો ઉપર જણાવી તે પ્રમાણે ચંદ્રગુપ્ત મૌર્યના વખતની નહીં પણ ગુપ્તવંશીય ચંદ્રગુપ્ત ખીલના વખતની બનેલી છે.

સર કનિંગહામે પણ મૌર્યવંશીય ચંદ્રગુપ્ત માટે નહીં પણ ગુપ્તવંશીય ચંદ્રગુપ્ત રાજા માટે લખ્યું છે પરંતુ આગળ પાછળનો સંબંધ લેખકે તપાસ્યો નથી. અલબત્ત સર કનિંગહામે, ચંદ્રગુપ્તે દાન આપ્યાનું લખ્યું છે પરંતુ તે ભૂલ છે. વાસ્તવમાં તે વખતે તો ભૂલ થવાનો સંભવ પણ છે; કારણ કે એ સંશોધન તો બહુ વહેલાં-લગભગ સો વર્ષ પહેલાં-થયેલું એટલે ગેરસમજૂતી થાય એ શક્ય છે, પરંતુ આજે તો તે વિગતો ઉપર ખૂબ સંશોધન થઈ ચૂક્યું છે અને ખરી હકીકત શી હતી તે પણ પ્રકટ થઈ ચૂક્યું છે. એવા વખતમાં પણ સ્વકલ્પનાને અનુકૂળ મળી આવવાથી તે જૂના મતને પકડી રાખવો અને નવા મતનો સ્વીકાર ન કરવો તેમાં યા તો અજ્ઞાન છે કાં તો દુરાગ્રહ છે.

વસ્તુસ્થિતિ છે તે આ છે. માત્ર હું એકલો જ માનું છું એમ નથી. ખીલ વિદ્વાંના પણ એમ માને છે.

( 1 ) The Sānchi inscription of the year 93=412-13 A. D., records a donation by *Amrakārdava*, a dependant of Chandragupta II at Kākanādabota.

સાંચી શિલાલેખ(૬૩=સન ૪૧૨-૧૩)માં કાકનાકબોટમાં ચંદ્રગુપ્ત ખીલના અનુજીવી અમ્રકાર્દવે દાન આપ્યાનો ઉલ્લેખ છે.

The Age of Imperial Guptas

by R. D. Banerji, P.31

( 2 ) The fifth inscription which is dated 93 G.E. ( 412-13 A. D. ) is on the railing of the great stupa at Sānchi, known in ancient times by the name of Kākanādabota. The object of this epigraph is to record the gift of 25 dināras...by a donar, named *Amrakārdava*, son of Undāna.

પ્રાચીન સમયમાં કાકનાક બોટ તરીકે ઓળખાતો સાંચીનો પાંચમો શિલાલેખ ( સન ૪૧૨-૧૩ ) મોટા સ્તૂપ ઉપર છે. આ શિલાલેખનો ઉદ્દેશ ઉન્દાનના પુત્ર આમ્રકાર્દવે આપેલ ૨૫ દીનારના દાનના સ્મરણાથે છે.

" The History of North-Eastern India "

by R. G. Basak, P. 40

( ૨ ) सांची के इ. स. ४१३ के शिलालेख में द्वितीय चन्द्रगुप्त के सेनापति आम्रकार्दव के गांव के पंचायत के सामने एक गांव और पचीस दीनारों के दान का वर्णन है ।

" चन्द्रगुप्त विक्रमादित्य "

( गंगादास महेता रत्न ) पृ. ८५ टी. २



( ४ ) इस लेख में उन्दान के पुत्र आम्रकार्दव नामक एक व्यक्ति के दान का उल्लेख है। आम्रकार्दव ने काकनादबोट के श्री महा-विहार में आर्यसंघ को ईश्वरवासक नामी एक ग्राम या भूमिस्थल और २५ दीनारों x का दान दिया था। यह दान दश भिक्षुओं को प्रतिदिन भोजन देने और रत्नगृह में दो दीपक जलाने के लिए किया गया था।

‘ गुप्तवंश का इतिहास ’

( रघुनन्दन कृत ) पृ. १६१-२

( ५ ) “ History of North-Eastern India ” भां पृ. तेना पृ. ४० उपर आ प्रमाणे ४ छे.

उपयुक्त प्रमाणेथी स्पष्टरीते समस्त शक्य छे के-ते दान अद्रगुप्त भोय के गुप्तवंशीय अद्रगुप्त जेभांथी कोछिजे

x तेना भूण पाठ आ प्रमाणे छे:—

“ प्रणिपत्य ददाति पंचविंशतिश्च दीनारान् ” पाठ है, डॉ. फ्लीट ने इसे व्याकरणकी दृष्टि से शुद्ध करके “ पञ्चविंशतिश्च दीनारान् ” पाठ दिया है।

अतः के ५५५ दीनार अ ते समयनी परिस्थितिने अनुकूल नहीं लागवाथी रघुनन्दन शास्त्री, श्रीयुत माधव लंठारीछना मत प्रमाणे पंच विंशति: ( १०० ) प्रमाणे शुद्ध करे छे. ते आ प्रमाणे—

सन् ४०७-८ इ० के गठवा के लेख ( कौर्प० इन्स० इण्डि० जिल्द ३, लेखसंख्या ६-७, पंक्ति ६-७, और १४-१६ ) में एक ब्राह्मण के नित्य भोजन के लिए दस दीनारों के दान का वर्णन है. “ आत्मपुरयो-पचयार्थ.....सदासत्रसामान्यब्राह्मण.....दीनारा दश १०.....। ”

गुप्तवंशका इतिहास, पृ. १६१-२-३.

આપ્યું નથી, પરંતુ ગુપ્તવંશીય ચંદ્રગુપ્ત બીજાના વખતમાં તેના અનુભવી ઉન્દાનના પુત્ર આઝકાદેવે તે દાન આપ્યું છે. અને તે પણ પચીસ હજાર દીનારોનું નહીં પણ ઠેવળ પચીસ ઠે ઠેવળ સો દીનારોનું દાન અપાયું છે.

આ પ્રમાણે ઉપરાંત તેનો જે મૂળ શિક્ષાલેખ છે તે શિક્ષાલેખ પણ અહીં જ રજૂ કરું છું.

### ગુપ્તસંવત્ ૯૩

સિદ્ધમ્ ! કાકનાદવોટ શ્રીમહાવિહારે શીલસમાધિપ્રજ્ઞાગુણ-  
માવિતેન્દ્રિયાય પરમપુરાયકિ.....તાય ચતુર્દિગમ્યાગતાય શ્રવણ-  
પુંગવાવસ્થાયાગ્યસંઘાય મહારાજાધિરાજશ્રીચન્દ્રગુપ્તપાદપ્રસાદાપ્યા-  
યિતજીવિતસાધનઃ અનુજીવત્ પુરુષસદ્માવવૃત્તિમ્ ( ? ) જગતિ  
પ્રત્યાપયન્ અનેકસમરાવાપ્તવિજયયશસુપતાકઃ સુકુલિદેશનટ્ટી  
.....વાસ્તવ્ય ઉન્દાનપુત્રામ્રકાર્દવો મજશરભંગામ્રશતરાજકુલ-  
મૂલ્યવૃત્તં (?)...ય...ઈશ્વરવાસકં પચ્ચમળહલ્યાં પ્રણિપત્ય દદાતિ  
પંચવિંશતીશ્ચ (તિશ્ચ) દીનારાન્ દત્ત.....યાદર્ધેન મહારાજાધિરાજ-  
શ્રીચંદ્રગુપ્તસ્ય દેવરાજ ઇતિ પ્રિયાનામ્.....યતસ્ય સર્વગુણ-  
સંપતત્યે યાવચંદ્રાદિત્યૌ તાવત્પંચ મિશ્રવો ભુંજતામ્ રત્નગૃહે ચ દીપકો  
જ્વલતુ । મમ ચાપરાધીત્ પંચેવ મિશ્રવો ભુંજતામ્ રત્નગૃહે ચ દીપક  
ઇતિ । તદેતત્પ્રવૃત્તમ્ ચ ઈચ્છિયાત્ સગોઘ્રહ્મહત્યયા સંયુક્તો ભવેત્  
પંચમિશ્રાંતર્યૈરિતિ ॥ સમ્ ૯૦-૩ માદ્રપદદિ૦ ૪ ॥

સિદ્ધમ્ ઠાકનદબોટના શ્રીમહાવિહારમાં આર્યસંઘને

માટે જેમની ( મહાત્માઓની ) જ્ઞાનેન્દ્રિયો, શીલ-સમાધિ-પ્રજ્ઞા ગુણોથી પ્રભાવિત છે.... જે પરમપુણ્યના કાર્યો ચારે દિશાઓથી આવેલ, જેમાં શ્રેષ્ઠ સાધુઓ નિવાસ કરે છે-પાંચને પ્રણામ કરીને ઉન્દાનના પુત્ર આમ્રકાર્દવ-જેને મહારાજાધિરાજ શ્રીચંદ્રગુપ્તના ચરણોની કૃપાથી જીવિકાના સાધન પૂરી રીતે પ્રાપ્ત થયા છે, જેણે (રાજાના) આશ્રિત સજ્જનોના સદ્ગુણવહારને જગતમાં વિસ્તાર્યો છે, જેણે અનેક યુદ્ધોમાં વિજય અને યશની પતાકા પ્રાપ્ત કરી (ફરકાવી) જે સુકુલિદેશમાં નદી ગામનો રહેવાસી હતો-તે ઈશ્વર-વાસક (ગામ) આપે છે. જે રાજકુળના આમ્રરાટ, શરભંગ અને ઉપનામ મળના દાન કરેલા ધનથી વેચાતું લેવામાં આનંદ હતું. અને પાંચ વીશી અર્થાત્ ૧૦૦ દીનાર પણ આપે છે.

એમાંથી અડધી એટલે ૫૦ દીનારોથી દેવરાજ ઉપનામ-વાળા મહારાજાધિરાજ શ્રીચંદ્રગુપ્તના સર્વ ગુણોની પ્રાપ્તિ માટે જ્યાંસુધી સૂર્ય ચંદ્ર રહે ત્યાં સુધી પાંચ લિક્ષુ ભોજન કરે અને યુદ્ધભગવાનના રત્નગૃહ ( મંદિર ) માં એક દીપક બળે તથા મારી બાકીની અન્ય સુવર્ણસુદ્રાઓથી પણ પાંચ લિક્ષુ ભોજન કરે અને રત્નગૃહમાં દીપક બળે. જે આ પ્રવૃત્ત થયેલા ( ધર્મકાર્યને ) નષ્ટ કરશે તે ગો-બ્રાહ્મણની હત્યાનો તથા તત્કાળ ક્ષણ આપવાવાળા પાંચ પાપોનો ભાગી બનશે.

## બોધિસત્ત્વ પાર્શ્વ અને તક્ષશિલા

‘ પ્રાચીન ભારતવર્ષ ’ માં પાર્શ્વનાથ અને તક્ષશિલા તથા માણિક્યાલ સ્તૂપ વિષે ઉલ્લેખ છે. તેમાં લખ્યું છે કે:—

“ પાર્શ્વનાથ ભગવાન અહીં બોધિસત્ત્વ થયા છે તેમ તક્ષશિલાના લેખમાં પણ પાર્શ્વનાથ નામ છે. ”

પ્રા. ભા. પુ. ૨, પૃ. ૩૦૫

“ વળી અફઘાનિસ્તાન અને પેશાવર તરફના શિલાલેખમાં તો જૈનધર્મના ત્રેવીશમા તીર્થંકર શ્રી પાર્શ્વનાથનો ઉલ્લેખ સુદ્ધાંત પણ થયેલ છે. આ બધી સ્થિતિ શું સૂચવે છે ? શું બૌદ્ધધર્મમાં પાર્શ્વનાથ નામની કોઈ વ્યક્તિ થઈ છે ? ”

પ્રા. ભા. પુ. ૨, પૃ. ૪૦

“ જુઓ ગાન્ધાર અને તક્ષશિલાના લેખો. તેમાં શ્રી પાર્શ્વનાથનું નામ આપ્યું છે. તે વખતે તે પ્રદેશમાં જૈનધર્મ ફેલાયેલો હતો તેની સાક્ષી પૂરે છે. માણિક્યાલનો સ્તૂપ તે સમયનો હોઈ તે પણ તે ધર્મનો જ માનવો રહેશે. ”

પ્રા. ભા. પુ. ૨, પૃ. ૬

“ ઇ. સ. પૂ. આઠમી સદીમાં જૈનના ત્રેવીશમા તીર્થંકર જે શ્રી પાર્શ્વનાથ થઈ ગયા છે તેમનું જ નામ જ્યારે તક્ષશિલાના ને માણિક્યાલના સ્તૂપોમાં કોતરાયલું મળી આવ્યું છે ત્યારે એમ અનુમાન ઉપર જવાય છે કે ઇ. સ. પૂ. આઠમી

અને નવમી સદીમાં પણ તે પ્રદેશ ઉપર તે ધર્મના અનુયાયી રાજકર્તાઓની સત્તા પ્રવર્તી રહી હશે.”

પ્રા. ભા. પુ. ૩, પૃ. ૨૮૧.

જૌદ્દોમાં મહાત્મા પાર્શ્વ નામની પ્રધાન વ્યક્તિ થયેલી છે, અને તે જૌદ્દોમાં આગેવાન સાધુ તરીકે ગણાતા હતા, એવા ઉદ્દેશો જૌદ્દ પુસ્તકોમાં અને જ્ઞમણ વૃત્તાન્તોમાં સ્થળે સ્થળે મળી આવે છે. છતાં પ્રસ્તુત પુસ્તકના લેખક પ્રશ્નાર્થ ત્રિહ્ન (?) કરી લખે છે કે ‘ જૌદ્દોમાં પાર્શ્વનાથ નામની કોઈ વ્યક્તિ થઈ છે ? ’ એ આશ્ચર્યકારક છે. એ તો ઠીક પણ નામ કેવી વિચિત્ર રીતે ફેરવી નાખ્યું છે ? પાર્શ્વ શબ્દને ‘ નાથ ’ શબ્દ લગાડી ‘ પાર્શ્વ ’ અને ‘ નાથ ’ તે બે શબ્દોને જોડી, તીર્થંકર પાર્શ્વનાથના નામની યોજના કરી દીધી. ઇતિહાસનો આ કેવો વિકાર ને અનર્થ ?

વળી જૌદ્દલિખ્ખુ મહાત્મા પાર્શ્વ માટે પ્રશ્ન પૂછવાની, આશ્ચર્ય બતાવવાની કે તેના ઉપર લાંબા અનુમાન દોરવાની જરૂર નથી. મૂળે તે બ્રાહ્મણ હતા અને પાછળથી બહુ વૃદ્ધ ઉમરે તેઓ જૌદ્દ સાધુ થયા હતા. તે કનિષ્ઠ રાજના વખતમાં થયા છે. તેના એ ગુરુ હતા.

લેખક એ મહાત્મા પાર્શ્વ જૌદ્દ લિખ્ખુને પાર્શ્વનાથ તીર્થંકર ગણી ભ૦ મહાવીર અને બુદ્ધથી પણ પહેલાના વખતમાં ઉઠાવી લઈ, ઐતિહાસિક કાળ, રચના અને ભૌગોલિક સ્થાન-સંબંધ, સંસ્કૃતિ બધામાં અંધાધુંધી ફેલાવી મૂકે છે.

કયાં તક્ષશિલા કે માલિકયાલ અને કયાં અફઘાનિસ્તાન ?  
કયાં ભગવાન્ તીર્થંકર પાર્શ્વનાથ અને કયાં બૌદ્ધબિખ્ખુ  
મહાત્મા પાર્શ્વ ? એનો તે કયાંઈ મેળ મળી શકે તેમ છે ?

ભગવાન પાર્શ્વનાથ તો મહાત્મા બુદ્ધ અને શ્રી મહા-  
વીરયો પણ પહેલાં થયા છે; જ્યારે બૌદ્ધ બિખ્ખુ પાર્શ્વ તો  
મહાત્મા બુદ્ધ પછી થયા છે.

અર્થાત્ એ બન્ને વ્યક્તિઓ જુદી છે અને ઘણા લાંબા  
કાળનો તેમાં ગાળો છે. તક્ષશિલા કે માલિકયાલના શિલા-  
લેખોમાં નામ કોતરાયું હોય તો તે મહાત્મા પાર્શ્વ બૌદ્ધ-  
બિખ્ખુનું હોવાનો સંભવ છે. ભગવાન્ પાર્શ્વનાથ તીર્થંકરના  
વખતમાં તો મહાત્મા પાર્શ્વ હતા પણ નહીં, છતાં તેની બધી  
હકીકત ભગવાન્ પાર્શ્વનાથને લાગુ પાડી દીધી.

ગ્રંથોમાં મહાત્મા પાર્શ્વના ઉલ્લેખો મળી આવે છે  
તેના થોડાક પ્રમાણે અહીં ટાંકું છું.

( ૧ ) પાર્શ્વનામક એક સ્થવિર નિકટ કનિષ્ક, અવસર  
સમયે વૌદ્ધવર્મેશાસ્ત્ર અવ્યયન કરિતેન ।

બૌદ્ધમારત ( બંગલા ), પૃ. ૮૨

( ૨ ) एङ्ग समये पार्श्वनामे जनेकख्यात नामा स्थविर निम्न  
लिखित भावे राजार निकट बुद्धशासनेर अवस्थावर्णना करेत् ।

पिटकग्रन्थावली-प्रथम संख्या, पृ. ३६

( ૩ ) एक दूसरे तिब्बती अन्य से पता लगता है कि  
कनिष्क ने भिन्नभिन्न संप्रदायों के पारस्परिक विरोध का अन्त

करने के लिए अपने गुरु पार्श्व से एक बौद्धमहासभा करने का प्रस्ताव किया ।

‘ बौद्धकालीन भारत ’ पृ. ३२०

( 4 ) In the third tier of high halls of the Kaniska vihara was the chamber once occupied by the venerable po-li-ssu-fo ( *Pārsua* )...

At the end of three years he had complitely succeeded, and people out of respect called him reverend *side* ( or *Ribs* ).

“ Yuan Chawng’s travells  
in India ” Vol. I, P. 208

( 5 ) He was originally, not friendly towards Buddhism, but was converted by the *patriach* *Pārsua*.

( 6 ) The leading monks are said to have been *Pārsua* and *Vasumitra*.

“ Kharoshthi Inscriptions ”  
Corpus Inscriptionvm, Indicarvm  
Vol. II, Pt. I, P. LXXIX

( 7 ) He then expressed to the venerable *Pārsua* a desire to have the Tripitaka explained according to the tenents of the various schools.

*Pārsva* having agreed, Buddhist Bhikkhus were summoned from all quarters.

Buddhistic Studies, P 70

( 8 ) This *Pārsva* was originally a brahmin teacher, and he remained such until he was eighty years old. Then he became converted to Buddhism and received ordination. The city boys hereupon jeered at him as an old and feeble man.

‘ On Yuan Chwang ’ Vol. I, P. 208

( 9 ) The Po-li-ssu-fo ( *Pārsva* ) of this passage is called in other works Po-she, which may be for *Passo*, the Pali form of *Pārsva*.

‘ On Yuan Chwang ’ Vol. I, P. 208

( 10 ) The venerable *Pārsva* explained to His Majesty that in the long lapse of time since Buddha left the world disciples of schools and masters with various theories had arisen, all holding personal views and all in conflict.....Then Rājagaha was proposed, but *Pārsva* and others objected. ”

“ Yuan Chwang ” Vol I, P. 270

( ११ ) उस समय महात्मा पार्श्व ने उसको समझाया कि “ भगवान् तथागत को संसार-परित्याग किए हुए बहुत से वर्षों और महीने व्यतीत हो गए; उस समय से लेकर



અવ તક કિતને હી મહાત્મા વિદ્વાન ઉત્પન્ન હો ચુકે હૈં જિન્હોને અપને અપને જ્ઞાનાનુસાર અનેક પુસ્તકે લિખકર અનેક સમ્પ્રદાય સ્થાપિત કર દિયે હૈં; યહી કારણ હૈં કિ બૌદ્ધધર્મ ટુકડે ટુકડે હોકર વેંટ ગયા હૈં । ”

“ હુણસાંગ કા ભારતભ્રમણ ” પૃ. ૧૧૦

ઉપરના અવતરણો અને બીજા પણ અનેક ઉદ્દેશોથી એ હકીકત મળે છે કે મહાત્મા પાર્શ્વ બૌદ્ધધર્મના આગેવાન લિખ્ખુ હતા અને તેઓ કનિષ્ઠના વખતમાં થયા છે. ભગવાન પાર્શ્વનાથ તીર્થંકર અને મહાત્મા પાર્શ્વનું અંતર અને પરિસ્થિતિ આ સાથે કયાં સુધી સંગત થાય છે તે હવે ખરાખર સમજાશે.

પ્રાચીન શિલાલેખોના વિશેષજ્ઞ, ઓસ્લો યુનિવર્સિટીના પ્રો. ડૉ. સ્ટીન કોનો તથા પ્રાગ યુનિવર્સિટીના પ્રો. ડૉ. ઓટો સ્ટાઇનનું પણ આવું જ મંતવ્ય છે.

બીજું, લેખકને એ પણ ખબર નથી કે માણિક્યાલ સ્તૂપ કયાં આવ્યો છે. માણિક્યાલનું સ્થાન ખતાવતાં તેઓ લખે છે કે—

“ અફઘાનિસ્તાનમાં માણિક્યાલના શિલાલેખવાળા સ્થળેથી જે સિદ્ધા મળ્યા છે તેમાં પણ છે. ”

પ્રા. ભા. પુ. ૨, પૃ. ૩૪૯

કયાં અફઘાનિસ્તાન અને કયાં માણિક્યાલ સ્તૂપ ? માણિક્યાલ અને તક્ષશિલા બન્ને રાવળપિંડી ( પંજાબ ) પાસે છે.

ઇતિહાસની હકીકતો અને સ્થાનો વિષે નિશ્ચિત ગણતરી થવી જોઇએ. પ્રથમ તો આવા સ્થાનો અક્ષાંશ ને રેખાંશથી બતાવવાની જરૂર છે, પરંતુ આપણે ત્યાં તેવી પદ્ધતિ જ નથી છતાં નજીક પણ બતાવવા માટે કાંઇક તો મર્યાદા બતાવવી એ ઇતિહાસમાં આવશ્યક છે જ.

માણિકયાલ સ્તૂપ, તેને જોળખાવનારું ગામ ક્યાં છે તે હવે નક્કી કરીએ.

*Mānikapūra-Mānikyāla in the Rāvalpindī District of the Panjab, 14 miles to the south of Rāvalpindī, is celebrated for the Buddhist topes, where Buddha in a former birth gave his body to feed seven starving tiger-cubs.*

માણિકપુર-માણિકયાલ એ પંજાબમાં રાવળપિંડી જિલ્લામાં છે. તે રાવળપીંડીની દક્ષિણે ચૌદ માઇલ છે. ત્યાં બૌદ્ધ સ્તૂપની રચના કરી છે, જ્યાં બુદ્ધે પોતાના પૂર્વજીવમાં પોતાના શરીરને વાઘના સાત ભૂખ્યા બચ્ચાઓને ખાવા માટે આપી દીધું હતું.

*Geographical Dictionary by Dey, P. 127*

આના માટે બીજા પણ ઘણા ઉલ્લેખો છે. સર કનિંગહામ પણ તેનું એ રીતે વર્ણન કરે છે અને નકશાઓમાં પણ રાવળપીંડી જિલ્લામાં શાહદેરી ગામની ખિલકુલ પાસે માણિકયાલને બતાવ્યું છે.

ઇતિહાસ, ભૂગોળ ને નકશાઓમાં તેને માટે આટલું  
બધું સ્પષ્ટીકરણ હોવા છતાં લેખકે માણિક્યાલને અફઘાનિ-  
સ્તાનમાં હોવાની કલ્પના શા માટે કરી હશે ?

જેમ કથાગ્રંથમાં કે વાર્તાની ચોપડીમાં લખી નાખે  
તેમ માણિક્યાલ ને તક્ષશિલા કે મહાત્મા પાર્શ્વની હકીકત  
લખી નાખી છે. કોઈ સચોટ પુરાવા કે ખારીક તપાસ યા  
ગૂઠ અન્વેષણ આમાં દેખાતું નથી. ઇતિહાસમાં આવું  
અંધેર કયાં સુધી ચાલે ! એવું તો નથી વિચાર્યું ને કે-  
'એડો અંધેર કબ લગ ચલે ? જબ લગ ચલે તબ લગ ઠીક ।



## ડૉક્ટરશાહી ઇતિહાસ (?)\*



થોડા દિવસ ઉપર બધેકાશાહી સાહિત્ય બાબત વાંચેલું. ભણેલા માણસો ય આવું પાખંડ કરી શકે છે એ આ જમાનાની ખાસ વિશેષતા બાણી. શ્રીમાન ચુનીલાલ શાહે એ બધેકાશાહીનો ઘટસ્ફોટ કર્યો અને સાહિત્ય જેવા સ્વચ્છ વિષયમાં એવા પાખંડને ન પેસવા હીધું એ ઠીક જ કયું.

આજે મારે પણ એવા જ એક ડૉક્ટરશાહી ઇતિહાસ વિશે લખવાની આકરી ફરજ બળવવાની છે. એ ઇતિહાસનું નામ ‘પ્રાચીન ભારતવર્ષ’ છે. ખરી રીતે એ પુસ્તકને ઇતિહાસનું નામ આપીને ઇતિહાસ કહેવો એ ઇતિહાસ શબ્દને કલંકિત કરવા જેવું છે. મારી સામે એ કલ્પિત ઇતિહાસના એ ભાગ પડ્યા છે. ઇતિહાસવિદ્ બાઈ દુર્ગાશંકરશાસ્ત્રીએ જેની આકરમાં આકરી સમાલોચના કરવી ઘટે તેવા એ ‘પ્રાચીન ભારતવર્ષ’ની ઘણી મૂઠું સમાલોચના કરીને પોતાનો ધર્મ બજાવ્યો છે.

---

\* આ લેખ રૂપે ‘પ્રસ્થાન’ માસિકમાં (૧૯૯૩ ના પોપના અંકમાં) છપાયો હતો.

તેમણે જ બનાવરાવી છે. અને તે બનાવવામાં પણ તેમનો હેતુ પોતાના ધર્મ પ્રત્યેના કોઈ કાર્યની મહત્તાદર્શક જ હોવો જોઈએ એમ સ્વાભાવિક અનુમાન કરાય છે. આટલા ખ્યાલ સાથે, જ્યારે આપણે શ્રવણ બેલગોલની પ્રચંડ મૂર્તિઓની કથા જોડીએ છીએ ત્યારે એ હકીકત ઉપર વિશેષ પ્રકાશ પડે છે અને એમ અનુમાન કરવા લલચાઈએ છીએ કે જ્યારે આ શ્રવણ બેલગોલનું સ્થાન, રાજા ચંદ્રગુપ્ત અને તેમના ધર્મગુરુ શ્રી ભદ્રબાહુના અંતિમ શુવન સાથે સંકળાયેલું છે, ત્યારે આ મૂર્તિઓ ઊભી કરવામાં પણ તેમનાં જ શુવનનાં પ્રસંગો કાં નિમિત્ત—કારણ—રૂપ ન બન્યા હોય ? એટલે એ જ નિષ્કૃંપ ઉપર આવવું રહે છે કે, આ મૂર્તિઓ પણ રાજા ચંદ્રગુપ્તની કે તેમના ગુરુ શ્રી ભદ્રબાહુની હશે.”

( ‘ પ્રાચીન ભારતવર્ષ ’ ભાગ ૨જો, પૃ. ૩૭૮ )

ઉપર્યુક્ત લખાણમાં ડૉક્ટરસાહેબ પોતે જ ‘ એમૂર્તિ ભદ્રબાહુની હશે ’ એમ કહેવા લલચાયા છે અને ‘ મહારાજા પ્રિયદર્શિને બનાવી હોવી જોઈએ ’ એવું અનુમાન કરે છે; પરંતુ એ માટે એક પણ પ્રમાણ કે પુરાવો તેમની પાસે હયાત નથી. તેમને એવી ખબર તો હોવી જ જોઈએ કે તેમની પોતાની લાલચ-માત્રથી વા અનુમાન દોરવાની રીત ઉપરથી ઇતિહાસ રચી શકાતો નથી. ઇતિહાસ માટે તો નક્કર પ્રમાણ-પુરાવા હોવા જોઈએ. ઇતિહાસવિદ્ તો ‘ નામૂલં લિખ્યતે કિંચિત્ ’ ની ઉક્તિને અક્ષરશઃ વળગી રહે છે, પરંતુ આપણા આ નવા

ઇતિહાસકાર (૧) તો ‘ અમૂલં લિખ્યતે સર્વમ્ ’ એ ઉક્તિને વળગી પાનાનાં પાનાં ભર્યે જ બાંધે છે.

જે મૂર્તિ બાળત ડોક્ટરસાહેબે ચોતાની તરંગપરંપરા હંકારી છે તે મૂર્તિ નથી આચાર્ય બદ્રબાહુની, તેમ તેનો સંબંધ નથી સમ્રાટ પ્રિયદર્શિન સાથે, એ વસ્તુ તે મૂર્તિ ઉપરનો શિલાલેખ જ કહી આપે છે. મૂર્તિના જમણા પગ પાસેનો લેખ આ પ્રમાણે છે:

“ શ્રી ચામુણ્ડરાજં માહિસિદં ” આ પંક્તિની ભાષા અને લિપિ બન્ને કાનડી છે. તેનો ભાવ બતાવવા તામિલમાં તેનો અનુવાદ એ પંક્તિની નીચે જ આપેલો છે. “ શ્રી ચામુણ્ડ-રાજન [ રો ] ચ્વ [ વ ] ર્જિતાં ” અર્થાત્ “ શ્રી ચામુણ્ડરાજને નિર્માણ કરી. ” આ ચામુણ્ડરાય પોતે બીજા રાજા મારસિંહનો અને બીજા રાયમદલનો મંત્રી હતો. બીજા રાજા મારસિંહનું મૃત્યુ ઇ. સ. ૯૭૫માં થયું હતું. એ ઉપરથી સ્પષ્ટ માલુમ પડે છે કે મંત્રી ચામુણ્ડરાયનો સમય ઇસ્વીનો દસમો સૈકા ઠરે છે, એટલે એ મૂર્તિના નિર્માણનો સમય પણ એ દસમા સૈકાની અંદર જ આવવો જોઈએ. મંત્રી શ્રી ચામુણ્ડરાયને સગતા બીજા કેટલાક પુરાવાઓ જોતાં અને તેના ઉપાસ્ય સૈદ્ધાંતિક સાર્વજનિક મુનિ નેમિચંદ્રના શ્રદ્ધામાં આવતા તેમજ બીજા શ્રદ્ધામાં નોંધાયેલી એ મૂર્તિને સગતી હકીકત જોતાં એ મૂર્તિનો નિર્માણસમય ઇ. સ. ૯૭૮ થી ૯૮૪ નો ઠરે છે. મૂર્તિની નીચે શિલાલેખ છે. તેમાં એને ‘ ચામુણ્ડરાયે બનાવેલી છે ’ એવું

સ્વપ્ન લખાણ છે. વળી તે લખાણની લિપિ અને ભાષા બન્ને કાનડી છે. આવું :ચોખ્ખું પ્રમાણ હયાત છે છતાં ડૉક્ટર સાહેબ એ મૂર્તિના નિર્માતા સમ્રાટ પ્રિયદર્શિન છે એવું વિષયાસવાળું કહેવા તો લલચાયા છે પણ પ્રમાણ કે પુરાવા વિના તે મનાય જ કેમ ? શિલાલેખમાં વપરાયેલી કાનડી લિપિ અને કાનડી ભાષા એ બન્નેની વિદ્યમાનતા જે રૂપમાં શિલાલેખમાં છે તે જ રૂપમાં શું તે સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનના વખતમાં હતી કે ? તેમનો પક્ષ ' હતી ' હોય તો સમ્રાટના બીજા કોઈ લેખો એ જ લિપિ અને એ જ ભાષામાં ડૉક્ટર સાહેબને મળ્યા છે ખરા ? ખરું કહું તો ' માગધી લિપિ ' અને ' ખરોદ્ધી ભાષા ' આવા શબ્દપ્રયોગ કરનારા ડૉક્ટર મહાશય લિપિ અને ભાષાનો પણ ભેદ સમજતા નથી. વળી જેમને સંસ્કૃત, પ્રાકૃત, પાલી એવી કોઈ પ્રાચીન ભાષા મુદ્દલ આવડતી નથી તેમજ કોઈ પણ વૈદિક, જૈન વા બૌદ્ધ મૂળ વાઙ્મયનો મૌલિક અભ્યાસ કરવા જેટલી જેમની યોગ્યતા પણ નથી એવા આ મહાશય ઇતિહાસ લખવા બેઠા છે તે ઇતિહાસ તો નથી જ લખી શકવાના, પણ ઇતિહાસની સાચી હકીકતો ઉપર માત્ર પીંછી ફેરવી તેને વિપરીત રૂપમાં રજૂ કરવાના; એવું તો મૂર્તિ ઉપર કરેલા ગોટાળાદ્વારા જ જાણી શકાય છે.

વળી એ મૂર્તિના લેખમાં જે ' આસુ'ંડરાય ' નું નામ છે તેનું તેઓ શું કરશે ? મૂર્તિની નગ્નતા જેમ તેમણે છુપાવી તેમ શું તેઓ એ નામ પણ છુપાવવા માગે છે ?

અરે ! બીજી વાત તો જવા દઈએ પણ એ મૂર્તિ ઉપર જે વેલો વીંટાય છે, મૂર્તિના લીંચણ સુધી રાફડાઓ ઊભા છે અને તેમાંથી સાપ નીકળતા જણાય છે એ બધાંને મૂર્તિ સાથે શો સંબંધ છે ? ભદ્રબાહુની મૂર્તિ માનતાં એ બધાંનો કાંઈ ખુલાસો ડૉક્ટર પાસે છે ? ક્યાંથી હોય ? ખરી વાત એ છે કે મૂર્તિ ભરતચકવર્તીના ભાઈ મુનિ બાહુબલિની છે, જેમનું બીજું નામ ભુજબલિ પણ પ્રસિદ્ધ છે. બાહુબલિ બ્યારે મુનિ થયા ત્યારે તેઓ પોતાના પિતા શ્રી ઋષભદેવજી પાસે ન જતાં પોતાને ગમતે સ્થળે રહીને તપ કરવા લાગ્યા. તેમણે—બાહુબલિએ એમ ધારેલું કે હું દેવગણની યયા પછી જ શ્રી ઋષભદેવજી પાસે જઈશ, હમણાં જાઉં તો મારે મારા નાના ભાઈઓને નમવું પડે. આ અભિમાનના કારણથી તેઓએ તપ—બહુ કાળ સુધી આકરામાં આકરું તપ—કર્ચું. તપ કરતાં કરતાં તેઓ એવી અડગ રીતે ધ્યાનસ્થ રહ્યા કે પક્ષીઓએ તેમને જાડતું હુંડું જ માન્યા અને એમ માની તેમના શરીર ઉપર માળા ધાડ્યા. વર્ષા આવતાં આસપાસની વેલો તેમના ઉપર ચડી અને આખા શરીરે વીંટળાઈ અને પગ પાસે મોટામોટા રાફડાઓ પણ જામી ગયા અને તેમાં મોટા ભુજંગો પણ રહેવા લાગ્યા. આ રીતે એ મૂર્તિ ઉપરના બધા દેખાવોનો સંબંધ મુનિ બાહુબલિના જીવન સાથે બરાબર બંધ બેસે છે એટલે એ મૂર્તિ મુનિ બાહુબલિની જ છે, નહિ કે ભદ્રબાહુની.

વળી, જે મૂર્તિ બાબત ડૉક્ટરસાહેબ પોતાની કલ્પના દોડાવે છે તે મૂર્તિની ઊંચાઈ લગભગ ૫૭ ફૂટ છે. મૂર્તિની



ઊંચાઈ જેની તે મૂર્તિ છે તેને અનુરૂપ જ હોય એવો શિલ્પ-શાસ્ત્રનો નિયમ છે. પાંચ ફૂટ ઊંચા માણસની મૂર્તિ પચીસ કે પચાસ ફૂટ ઊંચી ન બનાવી શકાય, અને ઠાંધ એમ બનાવે તો એ શિલ્પની દૃષ્ટિએ બ્રામક રચના જ કહેવાય. આ મૂર્તિની ઊંચાઈ જોતાં તેને માટે તેવી જ ઊંચાઈવાળા મનુષ્યને શોધવો રહ્યો. ‘ ભદ્રબાહુની મૂર્તિ છે ’ એમ કહેનાર ડૉક્ટરસાહેબ ભદ્રબાહુની ઊંચાઈ કેટલી કલ્પતા હશે ? ત્યારે બાહુબલિની ઊંચાઈ જોતાં આ મૂર્તિની કલ્પના તેની ઊંચાઈને અનુરૂપ છે. બાહુબલિની ઊંચાઈ તેમના પિતાની પેઠે લગભગ પાંચશેઠ મનુષ્ય જેટલી હતી અને પાંચશેઠ વાંલ ઊંચાઈવાળા એ બાહુબલિ મુનિની મૂર્તિ પણ ફૂટ ઊંચી હોય તો બરાબર ઉચિત છે, પણ પાંચ કે છ હાથ ઊંચાઈવાળા શ્રી ભદ્રબાહુસ્વામીની મૂર્તિ આટલી ઊંચી ન થઈ શકે.

આ રીતે મૂર્તિ ઉપરનો શિલાલેખ, મૂર્તિના શરીર ઉપર વેલડી વગેરેનું શિલ્પ અને મૂર્તિની ઊંચાઈ એ બધું તેને બાહુબલિની મૂર્તિ હોવાનું સાબિત કરે છે. આ બાબત વધારે પ્રમાણ અને પુરાવા જોવા હોય તો ‘ જૈન સાહિત્ય-સંશોધક ’ ( પ્રથમ ખંડ, પા. ૧૨૯-૧૪૩ ) માં આવેલો ‘ દક્ષિણભારતમાં ૯વી-૧૦વી શતાબ્દીના જૈનધર્મ ’ એ વિગતથી ભરપૂર લેખ વાંચી લેવો.

ડૉક્ટરસાહેબે એ મૂર્તિ બાબત બીજી એક હસવા જેવી કલ્પના કરી છે કે ‘ મૂર્તિ ઉપરનો લેખ તો પાછળથી લખાયેલો છે અને મૂર્તિ તો રાજા પ્રિયદર્શિને બનાવેલી છે. ’

તેમની આ કલ્પના સર્વથા અસંગત છે, કારણ કે તે માટે તેમની પાસે એક પણ પ્રમાણ કે પુરાવો નથી.

વળી, બીજું એ કે તેમની એ હવાઈ કલ્પનાને સ્વીકારવામાં આવે તો અત્યારે જેટલી ભૂતિઓ છે તે બધી ય મહાભારતની પ્રાચીનતા કરતાં ય વધારે પ્રાચીન કહી શકાય, કારણ કે ડૉક્ટરસાહેબની કલ્પના પ્રમાણે તે દરેક ભૂતિ ઉપર લેખો છે તે બધા પછી જ લખાયા છે. જગતમાં ઇતિહાસનો વિશ્વંસ કરે એવાં પણ લેખ છે એ વાત આ ડૉક્ટરશાહી ઇતિહાસ વાંચ્યા પછી સ્વીકારવી જ જોઈએ.

## ૨

ડૉક્ટરમહાશય આ એક બીજી શોધ (૧)—કે જે આજ સુધીમાં કોઈ પણ વિદ્વાને નથી કરી—કરતાં લખે છે કે: “ પાર્શ્વનાથ પોતે ચાર મહાવૃત્તોની પ્રરૂપણા કરતા હતા. ગૌતમબુદ્ધ પોતે પ્રચાર કરેલા બૌદ્ધધર્મમાં પણ ચાર વૃત્તો- ( જેને તે ધર્મના શ્રેયોમાં અણ્હય કહેવામાં આવ્યા છે ) નો જ ઉપદેશ આપ્યો છે.” (પ્રાચીન ભારતવર્ષ પૃ. ૧૪, ટિ. ૬૨)

ઉક્ત લખાણમાં ડૉક્ટરમહોદય ‘ મહાવ્રતો ’ અને ‘ અણ્હય ’ એ બન્નેને એક જ સમજતા લાગે છે, અને તેમની આ સમજણ અંધકારને પ્રકાશ અને પ્રકાશને અંધકાર કહેવા જેવી અપૂર્વ વિલક્ષણ છે. એમ છે તેથી તેને અપૂર્વ શોધ જ કહેવાય ને ? અહિંસા, સત્ય, અસ્તેય અને અપરિગ્રહ એ

૧. જેવું જાણ્યું છે તેવું જ લખ્યું છે.

ચાર મહાવ્રતો છે, જેનું ખીન્નું નામ સંવર છે. સંવર એટલે પાપને રોકવાની પ્રવૃત્તિ. એ ચારે મહાવ્રતો પાપને રોકે એવાં છે માટે જ એ સંવરરૂપ પણ છે. આથી બિલકુલ હિંસા, અસત્ય, ચોરી અને પરિગ્રહ એ ચાર પાપવૃત્તિઓ છે, જેનાં જૈન અને બૌદ્ધ દર્શનમાં આસ્રવ અને આસ્નવ એવાં ખીન્નં બે નામ પ્રસિદ્ધ છે. આસ્રવ કે આસ્નવ એટલે કૂંડીમાંથી જેમ પાણી ચૂસા કરે તેમ જે પ્રવૃત્તિ અર્થાત્ હિંસા વગેરેની પ્રવૃત્તિ. ‘આસ્રવ’માં મૂળ ધાતુ ‘સ્રુ’ છે અને ‘આસ્નવ’માં મૂળ ધાતુ ‘સ્તુ’ છે. એ બન્ને ધાતુનો અર્થ ઝરવું—ટપકવું—ચૂવું થાય છે. ‘આસ્રવ’નું પ્રાકૃત રૂપ ‘આસ્રવ’ થાય છે, અને ‘આસ્નવ’નું પ્રાકૃત રૂપ ‘અણ્ણવ કે અણ્ણય’ થાય છે. અર્થાત્ ‘અણ્ણય’ શબ્દ આસ્રવનો પર્યાય છે, અને તે હિંસા, અસત્ય, ચોરી, પરિગ્રહ વગેરે પાપપ્રવૃત્તિઓનો સૂચક છે. ત્યારે ડોક્ટરમહાશય એ પાપપ્રવૃત્તિના સૂચક ‘અણ્ણય’ શબ્દને ચાર મહાવ્રતો—અહિંસા, સત્ય, અસ્તેય અને અપરિગ્રહનો સૂચક કહીને એક તદ્દન નવી જ શોધ કરે છે એમ જ કહેવાય ને ?

જૈનોના અંગસૂત્ર પ્રશ્નવ્યાકરણસૂત્રમાં એ ‘અણ્ણય’ શબ્દ આસ્રવ અર્થમાં વપરાયેલો પણ છે. ‘પાઇઅસદ્મહ-ણ્ણવ’ના સંકલક પંડિત હરગોવિંદદાસ પણ ‘અણ્ણય’ શબ્દને ઉક્ત આસ્રવ અર્થમાં જ જણાવે છે:

અળ્હગ } [આશ્રવ] કર્મવંધ કે કારણ હિંસાદિ.  
અળ્હય }

મારે, ડૉક્ટરસાહેબે લગાવેલાં કેટલાં ગપ્પાં બતાવવા ? ડૉક્ટરસાહેબ લખે છે કે- ‘ બુદ્ધદેવની માતાનું નામ યશોધરા ’ ( પ્રાચીન ભારતવર્ષ, પૃ. ૧૨ ) છે જ્યારે ખરી રીતે તે બુદ્ધદેવની સ્ત્રીનું નામ યશોધરા છે. સ્ત્રીને માતા કરાવવી એ પણ એક અપૂર્વ શોધ જ છે ને ?

બુદ્ધદેવના શિષ્યોના નામ જણાવતાં ડૉક્ટરમહાશય ‘ જલાયન ’ ( પ્રાચીન ભારતવર્ષ, પૃ. ૧૪ ) નામ જણાવે છે. ઉપરાંત તેઓ પોતાની એક ટિપ્પણીમાં લખે છે કે “ કેટલાંક બૌદ્ધ ગ્રંથોમાં જલાયન લખ્યું છે. ” ( પ્રાચીન ભારતવર્ષ, પૃ. ૧૧, ટિપ્પણ ૩૮ તથા પૃ. ૬ ટિપ્પણ ૧૨. )

ડૉક્ટરસાહેબે ‘ જલાયન ’ નામની નવી શોધ તો કરી, પણ તે તેમણે કયા બૌદ્ધ ગ્રંથોમાંથી મેળવ્યું છે તે લખવાની તેમને જરૂર નથી જણાઈ. નામ તો મોગલાન અથવા માદ્ગદ્યાન છે, પણ લિપિશાસ્ત્રવિશારદ (?) ડૉક્ટરસાહેબે તેને ‘ જલાયન ’ વાંચ્યું જણાય છે અને એવું બિલકુલ વંચાય ત્યારે જ નવીન શોધ થઈ શકે ને ? ડૉક્ટરના ઇતિહાસમાં બુદ્ધદેવની માતાનું નામ યશોધરા છે એ વાત ઉપર આવી ગઈ, પણ બીજી નવી વાત એ છે કે તેઓ બુદ્ધદેવની સ્ત્રીનું નામ ‘ યશોદા ’ પણ જણાવે છે.

“ ઉપર આપતાં સારા ખાનદાન કેડુંબની ‘ યશોદા ’ નામે ક્ષત્રિયકન્યા સાથે યાજ્ઞિકકૃત્ય કરાવ્યું હતું. ”

( પ્રાચીન ભારતવર્ષ, પૃ. ૧૦, તથા પૃ. ૧૩ )

ડૉક્ટરસાહેબ લખે છે કે—“ કેશિ નામના મુનિ થયા હતા તે કેશલપતિ રાજા પ્રસેનજિત—બૌદ્ધ ગ્રંથના રાજા પસાદિના ધર્મશુરુ હતા. ”—(પ્રાચીન ભારતવર્ષ, પૃ. ૫) ડૉક્ટરસાહેબ તેમના લખાણ માટે જવાબદાર છે ખરા ? જવાબદાર હોય તો તેમણે કેશિ મુનિ અને રાજા પ્રસેનજિત વગેરેનો ઉપર્યુક્ત જે સંબંધ બતાવ્યો છે તે માટે તેમની પાસે કંઈ પ્રમાણ છે ખરું ? હોય તો તે તેમણે ઉક્ત લખાણમાં કેમ ટાંક્યું નથી ? કોઈ પણ જૈન કે બૌદ્ધ ગ્રંથમાં કેશી મુનિ અને રાજા પ્રસેનજિતના કે પસાદિના સંબંધને લગતી વાત જ નથી આવતી. બૌદ્ધોના દીધનિકાયમાં પાયાસિ સુત્તમાં રાજા પાયાસિ અને કુમાર કાશ્યપનો સંબંધ આવેલો છે અને જૈનોના રાયપસેણિયસુત્તમાં રાજા પચેસિ અને કેશિકુમારના સંબંધની વાત આવે છે, પણ કોઈ સ્થળે પસેનજિત વા પસાદિની સાથે કેશિ મુનિની હકીકત જ મળતી નથી. ત્યારે આવી નિરાધાર વાત લખીને શું તેઓ પોતાના ઇતિહાસની શોભા વધારવા ચાહે છે ? અથવા એમની પાસે ઉક્ત લખાણ માટે કોઈ પુરાવો હોય તો જરૂર પ્રકટ કરવા કૃપા કરે.

વળી, ‘પ્રાચીન ભારતવર્ષ’ને છઠ્ઠે પાને તેમણે કેશિમુનિની જે પાંચ પેઢીઓ બતાવી છે તે કઈ પટ્ટાવળીના આધારે ? જે પટ્ટાવળી ઉપરથી એ પેઢીઓ બતાવી છે તે પટ્ટાવળી કેટલી પ્રાચીન છે ? કોણે બનાવેલી છે ? અને ઇતિહાસની કોટિમાં એ પટ્ટાવળી મૂકી શકાય એવી છે ખરી ? ડૉક્ટર સાહેબ જવાબ દેવા જરૂર તસ્દી લેશે.

ડૉક્ટર સાહેબ લખે છે કે:—‘ વળી સુદર્શન તળાવની પ્રશસ્તિમાં શાલિશુકનું નામ જોડાયેલું છે.’”

( પ્રાચીન ભારતવર્ષ પૃ. ૩૯૬ )

આ બાબત વિષે મારે જણાવવું જોઈએ કે ડૉક્ટર મહાશય જે પ્રશસ્તિનો ઉલ્લેખ કરે છે તે રુદ્રદામનનો લેખ જ છે. એ લેખ અનેક સ્થળે સુદ્રિત થયેલો છે. ફાર્બસ સભાવાળા ‘ હિસ્ટોરિકલ ઇન્સ્ક્રીપ્શન ઓફ ગુજરાત ’ ભાગ ૧ નામના પુસ્તકમાં તથા લાવનગર મહારાજા તરફથી પ્રકાશિત થયેલા ‘ પ્રાકૃત, સંસ્કૃત, ઇન્સ્ક્રીપ્શન ’ નામના શ્રી પિટર્સન સંપાદિત ગ્રન્થમાં એ આજો લેખ પંક્તિવાર છપાયેલો છે. તેની બધી મળીને વીશ પંક્તિઓ છે. તેમાં વિશેષ નામો તરીકે ચાપન, રુદ્રદામન, મહાક્ષત્રપ ઇત્યાદિ નામો મેં જોયેલા છે; પણ એ લેખમાં કોઈ સ્થળે વા કોઈ પંક્તિમાં ‘ શાલિશુક ’ નું નામ મારા વાંચવામાં આવ્યું નથી. તમારો પૃ. ૩૯૬ વાળો ઉપર્યુક્ત ઉલ્લેખ વાંચી મેં એ લેખને ફરીફરીને વાંચી જોયો. તેના અનુવાદો અને તે ઉપરની ટિપ્પણીઓ પણ ઘણી જ સૂક્ષ્મતાથી વાંચી જોઈ, છતાં મારી નજરે એ લેખમાં કયાંય ‘ શાલિશુક ’ નું નામ ન ચડ્યું તે ન જ ચડ્યું, એટલું જ નહિ પણ એ લેખના સંપાદકો અને વિવેચકોની નજરમાં પણ ‘ શાલિશુક ’ નું

નામ નથી આપ્યું; તો પછી તે તમારી નજરમાં શી રીતે ચડી આપ્યું ? તમે એમ જણાવ્યું હોત કે રુદ્રદામનના લેખમાં અમુક પંક્તિમાં ‘ શાલિશુક ’ના નામનો ઉલ્લેખ છે; પણ તમે તો પ્રમાણ કે પુરાવા આપવાના શયધ લીધા છે. પણ મહાનુભાવ, આમ તે કંઈ ઇતિહાસ લખાતો હશે ? તમે હવે આ વાત વેળાસર જણાવી નાખો કે રુદ્રદામન-વાળા લેખમાં ‘ શાલિશુક ’નું નામ અમુક પંક્તિમાં આવેલું છે. નહિ જણાવે તો તમે કલ્પિત વાતો હંકારો છો એ કહેવું જરા ય વધારે પડતું નથી. વળી એ લેખ બાબત તમે એક બીજી પણ કુચેષ્ટા કરી છે. તે એ કે, “ પ્રશસ્તિના બે વિભાગ છે ઇત્યાદિ—” ( પ્રાચીન ભારતવર્ષ, પૃ. ૩૯૬ ) એ લેખ એક અખંડ લેખ છે, તેના બે ભાગ જ નથી. અત્યાર સુધીના બધા શોધકોએ એ લેખને એક અખંડ જ જણાવેલો છે. તેમાં લિપિ કે ભાષાનું અંતર નથી. આમ છતાં ય તમે બે ભાગ શી રીતે કલ્પો છો ? તમારી કલ્પનાની પુષ્ટિ માટે તમે કશું પ્રમાણ પણ આપ્યું નથી. આ ઉપરાંત ડૉક્ટરમહાશયે એ રુદ્રદામનના લેખ બાબત બીજી પણ અનેક અનર્ગલ કલ્પનાઓ ( પૃ. ૩૯૩-૩૯૭ ) ચીતરી મૂકી છે કે જે કલ્પનાનું નથી મોં કે નથી માથું. આમ વિના પુરાવાથી લખનારને વારંવાર શું કહેવું ?

ડૉક્ટરસાહેબની ચાલાકીની શી વાત કરું ? એક તો તેઓ જે અક્ષરો જ્યાં ન હોય તેને ત્યાં વાંચી કાઢે છે,

અથવા જ્યાં જે અક્ષરો તેમને અનુકૂળ ન હોય તેને બદલે  
બીજા અક્ષરો ગોઠવી કાઢી પોતાના ઇતિહાસનો ચમત્કાર  
બતાવે છે. ‘ લીલ્સા ટોપ્સ ’ નામના પુસ્તકનું નામ આપી  
તેઓ તેમાંના લેખો વિષે લખતાં જણાવે છે કે, “ તેમાંના  
એક ઉપર મહાકશપ શબ્દ છે ” ( પ્રાચીન ભારતવર્ષ પૃ.  
૧૯૪ ) આ મૂળ લેખ ‘ એપિગ્રાફિકા ઇન્ડિકા ’ ભાગ ૧૦  
નંબર ૬૫ ” ઉપર આવેલો છે અને આ બાબત ‘ ગાઇડ  
ઓફ સાંચી ’ નામના પુસ્તકમાં ( પૃ. ૧૩૬ ) પણ જણાવેલ  
છે તથા રાધાકૃષ્ણ મુકરજીના ‘ અશોક ’ નામના ગ્રંથમાં  
( પૃ. ૩૫ ) અને મારતીય ઇતિહાસ કી રૂપરેખા ભાગ ૨  
નામના હિંદી ભાષાના ઇતિહાસ ગ્રંથમાં ( પૃ. ૫૯૨ ) પણ  
વિગતવાર હકીકત આવેલી છે, છતાં કયાંય એ મૂળ લેખમાં  
‘ મહાકશપ ’ શબ્દ જ નથી પણ માત્ર ‘ કાસપ ’ શબ્દ જ  
છે. સન ૧૯૩૪ ની આવૃત્તિવાળા મહાવંશર્મા ( પૃ. ૧૯ )  
“ સપુરિસ (સ) કાસપગોતસ હેમાવતાચરિયસ ” આવો પાઠ છે.  
વાચકો ભેધ શકશે કે એ પાઠમાં કયાંય ‘ મહા ’ શબ્દ છે ?  
વળી ઉક્ત લેખમાં ‘ મહા ’ શબ્દ ઉમેરી ડૉક્ટરસાહેબ તેનો  
‘ ભગવાન મહાવીર ’ એવો અર્થ કરવા માગે છે, પણ  
‘ મૂલમ્ નાસ્તિ કુતઃ શાસ્ત્રા ? ’ જ્યાં લેખમાં ‘ મહા ’ શબ્દ  
જ નથી ત્યાં તે દ્વારા ‘ મહાવીર ’ અર્થ કલ્પાય જ કેમ ?

ડૉક્ટરસાહેબ લખે છે કે—“ મસ્કિના લેખમાં અશોકસ  
શબ્દ સ્પષ્ટપણે દેખાય છે. x x x પણ આ વિદ્વાનને નમ્ર-  
પણે પૂછવાનું કે, વાક્યમાં તો અશોક શબ્દનો પ્રયોગ પ્રથમા



વિલક્ષિતમાં થયેલ છે એટલે તે શબ્દ કર્તા તરીકે લેખવાનો છે. જ્યારે અશોકસ શબ્દ તો છઠ્ઠી વિલક્ષિતનો શબ્દ છે. તો શું છઠ્ઠી વિલક્ષિતનો શબ્દ કોઈ કાર્યનો કર્તા થઈ શકે ખરો ? તેમ બીજી મુશ્કેલી એ છે કે અશોકસ શબ્દ પછી થોડીક જગ્યા ખાલી છે ત્યાં કયા શબ્દ ગોઠવવા ધારો છો ? મારી માન્યતા એમ છે કે આ ખાલી જગ્યામાં જે શબ્દ હોય તે જ કર્તા તરીકે એટલે કે પ્રથમા વિલક્ષિતના શબ્દ તરીકે હોવો જોઈએ અને તે શબ્દ કાં તો પૌત્ર અથવા અનુજ કે વંશજ હોવા સંભવ છે, એટલે આખું વાક્ય અશોકસ પૌત્ર એમ વાંચી શકાય. ” ( પ્રાચીન ભારતવર્ષ, પૃ. ૪૨ )

ઉપર્યુક્ત લખાણમાં ડૉક્ટરસાહેબે પોતાની બુદ્ધિના અને વ્યાકરણના જ્ઞાનના ચૂરા કરી નાખ્યા છે અને પેલી ખાલી જગ્યા જોતાં તેમણે જે કલ્પના કરી છે તે તો તેમની કુશાય બુદ્ધિને જ સૂઝે એવી છે.

ડૉક્ટરસાહેબ વ્યાકરણ કેટલું લણ્યા છે તે તો હું જાણુતો નથી, પણ ‘ અશોકસ ’ માં છઠ્ઠી વિલક્ષિત જોઈને તેમને કશી મૂંઝાવાની જરૂર નહોતી. ગૂજરાતી ભાષામાં ‘ આ ચોપડી મારી લખેલી છે ’ એ વાક્યમાં ‘ મારી ’ એ કર્તા છે અને તે છઠ્ઠી વિલક્ષિતમાં આવેલ છે. તે જ રીતે સંસ્કૃત અને પ્રાકૃત ભાષામાં કોઈ પણ કર્તાસ્ત્રયક શબ્દ છઠ્ઠી વિલક્ષિતમાં જરૂર આવી શકે છે. જેમ ‘ હરિમદ્રસ્ય કૃતિઃ હેમચંદસ્ય કિર્કિ ’ એટલે કર્તામાં છઠ્ઠી વિલક્ષિત નથી આવતી

માટે ‘ અશોકસ’ ની છઠ્ઠી વિભક્તિનું શું થશે—એવી કલ્પના-  
ને જરાય અવકાશ નથી. ડોક્ટરસાહેબ વ્યાકરણ ન લખ્યા  
હોય તો હવે જરૂર લખી લે અને ‘ વિવક્ષાતઃ કારકાણિ ’  
તથા ‘ કૃતઃ કર્તરિ પઠી ’ એ બધા નિયમો કંઠસ્થ કરી રાખે.  
તેમનો જે આ પ્રસ્તુત કલિયુગી ઇતિહાસ લખાય છે તેમાં  
તેમને એ કંઠસ્થ કરેલું વ્યાકરણ ઘણું કામ આવશે. વળી  
ખડક ઉપરના ઉક્ત લેખમાં થોડી ખાલી જગ્યા બાળી ડોક-  
ટરસાહેબ અદ્ભુત કલ્પના ચલાવી રહ્યા છે અને ત્યાં નવા-  
નવા શબ્દો ઉમેરવા પોતાની ખુદ્દિને કસી રહ્યા છે, પણ  
તેમને હજી ખડકલેખનો અનુભવ જ નથી. હું તો એમ પણ  
કહી શકું છું કે જે ખડકલેખ વિશે તેઓ આ ઉત્પટાંગ  
કલ્પના દોડાવી રહ્યા છે તે તેમણે બંતે વાંચ્યો હોય કે નોંધ્યો  
હોય એ પણ સંભવિત નથી જણાતું; કારણ કે તેમને  
ગ્રાહી લિપિ કે પાલી લખા બેમાંનું એકે આવડતું નથી.  
માત્ર તેમની શક્તિ તો ઉત્પટાંગ ચીતરવાની જ છે. ખડક-  
લેખોમાં જગ્યા રાખવામાં આવે છે ત્યાં કોઈ નામ રહી  
ગયું છે, વા ત્યાં કોઈ નવું જ નામ ઉમેરવાનું છે  
એવી કલ્પનાને સારું નહિ જ; પરંતુ ખડકોની સપાટી  
કેટલેક ઠેકાણે સમ હોય છે અને કેટલેક ઠેકાણે વિષમ : અર્થાત્  
ખાડખડિયાવાળી હોય છે; એટલે ખડકની સમ સપાટી ઉપર-  
નો અક્ષર સારી રીતે અને સહેલાઈથી કોતરી શકાય અને  
જ્યાં ખડકની સપાટી ખાડખડિયાવાળી, ઊંડી કે ઉપસેલી વા  
ઝીણાઝીણા ખાડવાળી હોય તેના ઉપર અક્ષરો સારી રીતે

કેતરી જ ન શકાય, અને આ એક જ કારણથી ખડકોના લેખોમાં વચ્ચેવચ્ચે ખાલી જગ્યા છોડવામાં આવે છે. આ હકીકત ખડક લેખકનો અભ્યાસી સારી રીતે જાણી શકે એમ છે, પણ આપણા ડૉક્ટરસાહેબને ઇતિહાસજ્ઞાનનો સ્પર્શ પણ નથી એટલે તેઓ એ ખાલી જગ્યા જોઈ કોઈ પણ ઇતિહાસમાં નવું નામ ઉમેરવા લલચાય જ ને ? પણ ઇતિહાસમાં નવું નામ ઉમેરવા જતાં કેટલી વીસે સો થાય છે એની તેમને ખબર જ નથી !

#### ૫

લખાણ બહુ લાંબું થયું છે, હવે તો તેને ટુંકાવવા જ ધારું છું. છેક છેલ્લે આપણા ડૉક્ટરસાહેબની એક તદ્દન નવી જ શોધ વિશે જણાવી વાચકોનો કંટાળો ઓછો કરીશ.

ડૉક્ટરસાહેબ જણાવે છે કે : “ અત્યાર સુધી જૈન ગ્રંથમાં એમ માનવામાં આવે છે કે શ્રી મહાવીરનું નિર્વાણસ્થાન-મોક્ષકલ્યાણક—ખંગાળ ઇલાકામાં આવેલ પાવાપુરી છે. જો કે તે માટે કોઈ ઐતિહાસિક પુરાવો કોઈ તરફથી રજૂ કરતો નથી જ ”—( પ્રાચીન ભારતવર્ષ, પૃ. ૩૭૧ ). ઉક્ત લખાણ ઉપર ટિપ્પણ કરતાં ડૉક્ટરમહાશય જણાવે છે કે : “ આ તીર્થ માટે શ્વેતામ્બર દ્વિગમ્બર બન્નેએ તે મંદિર પોતાની માલિકીનું છે, એમ સાબિત કરવા કોઈ ચડી, લાખો રૂપિયાની ધૂળધાણી કરી નાંખી છે; પણ ખરી રીતે તે જગ્યા મોક્ષ-કલ્યાણકની ભૂમિ જ નથી. ”—(પ્રાચીન ભારતવર્ષ, પૃ. ૩૭૧, ટિપ્પણ પૃ. ૪૪૫.)

ડોક્ટરસાહેબની આ શોધે તો કમાલ કરી છે. અને જૈન આગમની વાણીને પણ અન્યથા કરી નાંખી છે. જૈનોના પ્રસિદ્ધ સૂત્ર કલ્પસૂત્રમાં લખેલું છે કે:—

“ एगं पावाण मज्झिमाणं हत्थिवालस्त रत्नो रज्जुगसमाणं अपच्छिमं अंतरावासं वासावासं उवागए ॥ १२२ ॥”

( કલ્પસૂત્ર મૂળ )

અર્થાત્—“ ભગવાન મહાવીરે પોતાનું તદ્દન.છેલ્લું ચોમાસું” મધ્યમપાવામાં રાજા હત્થિવાલની રજ્જુકસબામાં કરેલું.”

આ પાવા અથવા પાવાપુરી તે હાલ ગિહાર પાસે આવેલી છે અને ભગવાન મહાવીરનું નિર્વાણસ્થળ પણ એ જ છે. એ માટે સૌથી પ્રબળ પુરાવો કલ્પસૂત્રનો ઉપર્યુક્ત ઉલ્લેખ જ છે અને વધારામાં એ માટેનો આચાર્ય શુભચંદ્રના મહાવીર ચરિત્રનો ઉલ્લેખ, આચાર્ય હેમચંદ્રના મહાવીર ચરિત્રનો ઉલ્લેખ તથા શ્રી જિનપ્રભાસૂરિનો અપાપાળૃહત્કલ્પ વગેરે ઉપરાંત પ્રાચીન તીર્થમાળાઓના પણ સંખ્યાબંધ પુરાવા છે, છતાં ડોક્ટરસાહેબ ફરમાવે છે કે “તે માટે કોઈ ઐતિહાસિક પુરાવો કોઈ તરફથી રજૂ કરાતો નથી જ”. જે સ્થળના નિર્ણય માટે આટલા પુરાવા છતાં ડોક્ટરસાહેબ તેમાંનો એક પણ પુરાવો જોઈ શકતા નથી એ કેવી તેમની દિવ્યદ્રષ્ટિ છે ? ? ? ડોક્ટરસાહેબ જણાવે છે કે—‘ પાવાપુરી ’ શબ્દ ખોટો લખાયો છે. તેને માટે પુરાવો તેમની પાસે કયો

નથી પણ તેમની નિર્મૂળ કલ્પના જ છે. તે બાળત લખતાં તેઓ લખે છે કે: “ જો કે જૈનશાસ્ત્રોમાં તો આ નગરીવાળા ભાગને પાવાપુરી તરીકે ઓળખાવી છે પણ તે સ્થાને શ્રી મહાવીર જેવા જૈન વિભૂતિના પ્રાણ હર્યા તે માટે તેને પાપાનગરી કહી દીધી છે. x x x પણ ખરી રીતે તો તે વિદિશા નગરીની પૂર્વદિશામાં આવેલું એક પરું જ છે અને તેથી ઇવિ સમયસુંદરે બનાવેલી ગાથા પ્રમાણે પૂર્વ વિદિશા પાવાપુરી ઋદ્ધે મરી રે—તે કહી સાચી છે. પાવાપૂરીને બદલે પર્વતપૂરી શબ્દ હશે કે ? કેમકે આ સ્થાનની ચારે બાજુ પર્વતમાળા જ આવી રહી છે. અને તેથી લખનારે પર્વતપૂરી લખી હોય પણ નકલ કરનારે ‘ પર્વત ’ શબ્દને બદલે ‘ પાવા ’ વાંચી પાવાપૂરી લખી દીધું હોય.”—(પ્રાચીન ભારત-વર્ષ, પૃ૦ ૧૯૬, ટિ૦ ૧૨૪મું.)

આ ટિપ્પણમાં તો ડૉક્ટરની બુદ્ધિનું એટલું બધું ઉડ્યન છે કે એટલું ઉડ્યન બીજે કોઈ કરે તો તેનો શ્વાસ જ રૂંધાય; પણ ધન્ય છે એ ડૉક્ટરને કે જે જેમ કાવે તેમ બુદ્ધિનું તાંકવ કરી રહ્યા છે !

પ્રથમ તો “ પર્વતપૂરી ’ એવા સુંદર શબ્દની કલ્પના અને પછી કોઈ લખનારે ‘ પર્વત ’ને બદલે ‘ પાવા ’ લખી દીધું છે એવી વળી સુંદરતમ કલ્પના ! હું પૂછું છું કે શું આગમકાળથી માંડી અત્યાર સુધીના બધા ગ્રંથ લખનારા, વિવેચકો, ટીકાકારો, ચરિત્રકારો, પ્રબંધકારો, કલ્પકારો અને નકલ લખનારા લેખકો બધા ય ભીંત ભૂલ્યા છે ?

ડોક્ટરસાહેબ ! તમારી સ્વચ્છંદ બુદ્ધિ ઉપર કાબૂ રાખો અને કોઈ પણ પુરાવા બતાવ્યા સિવાય આવી ઉટપટાંગ પ્રતિલાનું પ્રદર્શન ન કરો. મને ભય છે કે આ ઇતિહાસ લખનારને કોઈ ધત્તુરાના મિત્ર તરીકે ન ઝોળખે. જ્યાં તીર્થકલ્પમાં પાવાપુરીનો કલ્પ છે ત્યાં એમ પણ જણાવેલું છે કે:-

“મજ્ઞિમપાવાણ પુલ્લિ અપાવાપુરિ તિ નામં આસિ । સવ્વેણ પાવાપુરિ તિ નામં કયં જેણ इत्थ महावीरसामी कालगओ । इत्येव य पुरीए वइसाहसुद्धइकारसीदिवसे जंमिअगामाओ रत्ति बारसजोअणाणि आगंतूण पुव्वण्हदेसकाले महासेणवने भगवया गोअमाई गणहरा पंडिअगणपरिवुडा दिक्खिआ प्पमुइआ । ”

વિવિધ તીર્થકલ્પ, પૃ. ૪૪ સિંધી ગ્રંથમાળા

અર્થાત્—“જે મધ્યમ પાવાનગરીમાં લગવાન મહાવીર કાળધર્મ પામેલા તે નગરીનું અસલ નામ અપાવાપુરી હતું, પણ લગવાનના કાળધર્મ પામવાથી શકે તેને પાવાપુરી કહી, વળી, વૈશાખ શુદ્ધ એકાદશીને દિવસે જંલિય ગામથી બાર ચોજન એક રાતમાં ચાલીને લગવાન અહીં આવેલા અને અહીં આવી તેમણે ગૌતમ વગેરેને પ્રતિબોધ કરી દીક્ષિત કરેલા.”

આ ઉદ્દેશ્યમાં તો એ પણ સ્પષ્ટ જણાવેલું છે કે, જંલિય ગામથી પાવાપુરી બાર ચોજન છેટી હતી. વળી આ જંલિય ગામ ઋણુવાલુકા નદીની પાસે હતું. ઋણુવાલુકાનું આજનું નામ અજયા નદી છે અને જંલિયનું આજનું નામ જમગ્રામ છે. આ બન્ને સ્થળો પૂર્વ દિશામાં અત્યારે

પણ વિદ્યમાન છે અને લગવાન મહાવીરનું નિર્વાણ તે જલિય પાસેની પાવાપુરીમાં જ થયું હતું એ શક વિનાની વાત છે.

ડૉક્ટરસાહેબ વળી શ્રી સમયસુંદરજીનો એક બીજો અજળ પુરાવો આપે છે:

“ પૂર્વ વિદિશા પાવાપૂરી કહે મરી રે ”

—પ્રાચીન ભારતવર્ષ.

મને લાગે છે કે ડૉક્ટરમહાશય આ કડીનો અર્થ જ સમજ્યા નથી અને સમજ્યા હોય તો તેમણે બાણી જોઈને જ વિપર્યાસ કરેલો છે. શ્રી સમયસુંદરજીનું એક સ્તવન તીર્થમાળાને લગતું છે. તેમાં તેમણે જીનોનાં લગલગ બધાંય સુખ્ય તીર્થોને યાદ કર્યાં છે. તેમાં તેઓએ ઉપરની કડી મૂકેલી છે. તે કડીનું ખરું વાંચન આ પ્રમાણે છે:—

“ પૂર્વ દિશિ પાવાપુરી રિઠે મરી રે

સુગતિ ગયા મહાવીર તીરથ તે નમું રે

—તીર્થમાળા સ્તવન, ૬ ઠી કડી.

આનો અર્થ એ જ છે કે: “ પૂર્વ દિશામાં ઋદ્ધિવાળી પાવાપુરી નગરી છે અને ત્યાં લગવાન મહાવીર નિર્વાણ પામ્યા છે માટે તે તીર્થને નમન કરું છું. ” આવો ચોખ્ખો અર્થ છતાંય ડૉક્ટરસાહેબ ‘ પૂર્વ દિશિ ’ શબ્દમાંના ‘ પૂર્વ ’ ને ‘ પૂર્વ ’ બનાવી વળી એક નવો ‘ વિ ’ ઉમેરી અને ‘ વિ ’ ને ‘ દિશિ ’ શબ્દ સાથે જોડી દઈ ‘ વિદિશિ ’ બનાવી

અને તેને પોતાની કલ્પના પ્રમાણે ' વિદિશા ' બનાવે છે અને તે વિદિશાનો અર્થ હાલની ' લિલસા ' એટલે ' સાંચી પાસેની નગરી ' એવો અર્થ કરે છે. અને એમ અર્થ કરી એમ બતાવવા માગે છે કે, તે લિલસામાં એટલે સાંચીમાં ભગવાન મહાવીર-નું નિર્વાણ થયું હતું. શી ગજળ કલ્પના, કેવી અદ્ભુત શોધનશક્તિ અને કેટલું બધું બિનજવાબદારપણું !

સ્થાનાભાવને લીધે જ મેં આ પાંચ મુદ્દાઓ જણાવ્યા છે. બાકી તો એ ડોક્ટરશાહી ઇતિહાસમાં એક લીંટી પણ સાચી હોય એમ મને તો જણાતું નથી. જે ' સાચોર ' મારવાડમાં આવેલું છે તેને આ બાઈ ' સાંચી ' કહે છે એટલું જ નહિ, પણ ' સાચોર 'ની પોતાની કલ્પના બંધ એસાડવા ' સાંચી ' બદલે ' સંચયપૂરી ' શબ્દ શોધી કાઢે છે અને પછી એ ' સંચયપૂરી ' ની સરખામણી ' સાચોર ' સાથે કરે છે. ' સાચોર ' વિષે જે જે હકીકતો જૈન સાહિત્યમાં મળે છે તેમનું તેમને જ્ઞાન જ ક્યાંથી હોય ? તેઓ ' સત્યપુર ' નો કલ્પ વાંચે એટલે બસ. પણ તે વાંચે ક્યાંથી ? જેમને મૂળ ભાષા જ નથી આવડતી તેઓ બિચારા ગમે તેમ ઉટપટાંગ લખે અને તેને ઇતિહાસનું નામ આપી અજ્ઞાનીઓને ભ્રમણામાં નાખે એ સિવાય બીજું શું કરી શકે ? બીજું તો કંઈ નહિ પણ આ વીસમી સદીમાં આવું તદ્દન જૂઠ્ઠાણું ચલાવનારા દંડિત થતા નથી એ પણ અજળ જેવું તો ખરું જ ને ? અથવા આપણી ગુલામી દશા જ એ માટે જવાબદાર છે એ કહેવું બરાબર છે.



થોડા દિવસો પહેલાં પં. બેચરદાસ જે મારા ચિરપરિ-  
ચિત છે અને મારા પૂજ્યપાદ ગુરુશ્રી વિજયધર્મસૂરિના શિષ્ય  
હોઈ મારા સતીર્થ્ય છે તેઓ શિવગંજ આવેલા. તેમની સાથે  
મેં આ ઇતિહાસની વાત કરી. તેમણે કહ્યું કે: “ એ  
ઇતિહાસ વિષે કશું જ લખવા જેવું નથી. જે ગ્રન્થની  
એક પણ કલ્પના સાચી ન હોય તે વિશે શું લખવું?  
મારે મન તો એ ઇતિહાસ જ નથી; પણ માત્ર  
પાખંડ છે અને અંધશ્રદ્ધાળુ લોકોને બ્રાન્તિમાં  
નાખનારું પુસ્તક છે. ”

આ તેમનો અભિપ્રાય જાણ્યા પછી પણ મેં તેમને એ  
ઇતિહાસ બાબત લખવાની મારી પોતાની ઇચ્છા બતાવી  
અને તે કામમાં સહકાર આપવા ખાસ પ્રેરણા કરી. પંડિતશ્રીએ  
મારા આ લેખમાં પોતાનો પ્રામાણિક સહકાર આપ્યો  
છે અને તે દ્વારા અમારું સતીર્થ્યપણું વિશેષ સ્તિગ્ધ બન્યું છે.

હવે પછી પણ યથાવકાશે એ ઇતિહાસના બીજા અનેક  
સુદ્ધાઓ ઉઘાડા પાડવા વૃત્તિ છે અને બનશે તો એ બાબત  
એક સ્વતાંત્ર પુસ્તક જ લખવાનું મન છે.

પરમાત્મા સૌને સન્મતિ આપો અને સત્ય તરફ વાળો.



## શુદ્ધિપત્રક

પૃષ્ઠ	પાંક્તિ	અશુદ્ધ	શુદ્ધ
૭	૭	Barabar	Barābar
૧૩	૩	Vol. 7,	Vol. 1,
૧૪	૯	વર્ષ	વર્ષે
૨૦	૩	મુનિમદૈ	મુનિમેદે
૨૧	૧૮	ત્રીજા	ત્રીજાના
૨૫	૩	કરાયા	કર્પા
૨૯	૩	ગોનર્દીયે:	ગોનર્દીયે
૩૨	૧૬	By C. A. G. I.	A. G. I.
૩૫	૨૦	સમરાવીને	સમરાવી
૪૧	૬	Vimaleharan Low	Bimala
			Charan Law
૪૮	૧૮	H. C. T. I. P. 181	On Yuan Ch- wang Vol. 11, P. 181.
૮૩	૩	સ્ટેટનું	સ્ટેટના
૮૫	૨૨	Epigraphica	Epigraphia
૯૮	૧૪	જાણવાનું કે	જાણાવવાનું કે-
૧૦૬	૭	આયુદ્ધાં	આયુદ્ધાં
„	૨૧	અયોધ્યા ?	અયોધ્યા (?)
૧૦૭	૧૧	અયુદ્ધાં	આયુદ્ધાં
૧૦૯	૧૬	તેને	તે
૧૧૦	૩	A. H. T.	Ancient Indian
			Historical Tradition
૧૧૨	૪	યાધેય	યૌધેય

( ૨૪૮ )

૧૧૨	૭	પ્રદેશને	અર્થને
૧૧૭	૧૦	Tome V/2	Tome VI/2
૧૧૯	૧૯	વાટધાનકવાસ્તવ્યા:	વાટધાનકવાસ્તવ્યા:
૧૨૧	૫	ગેહ્દી	ગેહ્દી
૧૨૩	૭	અને સ્ત્રી	અને તેની સ્ત્રી
૧૨૩	૮	સ્નેહથી	સ્નેહને લીધે
૧૨૩	૧૭	Prince	Prince
૧૨૭	૪	મૃત્યુ	મૃત્યુ
૧૨૭	૭	મૃત્યુદાસ	મૃત્યુદાસ
૧૨૭	૮	"	"
૧૪૭	૯	Geography	Geography
૧૫૨	૯	ગોરીસ્તુ	ગોરીસ્તુ
૧૫૩	૭	વૃહદ્વૃત્તિ	વૃહદ્વૃત્તિ
૧૬૮	૧	પસેનાદ	પસેનાદિ
૧૭૯	૩	સાવર્થો નયરા.....	સાવર્થિય નયરિં
૧૯૦	૨૩	Medieval	Mediaeval
૧૯૨	૪	P. 164-65 by	P. 164-65
૨૦૬	૨૦	First fruit	First fruit
૨૦૮	૨૦	આર્યસંધના	આર્યસંધને
૨૨૩	૮	ભારતવર્ષ	ભારતવર્ષ
૨૨૬	૧૧	મૂર્તિઓ	મૂર્તિઓ
૨૨૯	૨૨	મૂર્તિ	મૂર્તિ
૨૩૩	૧૪	મૌદગધ્યાન	મૌદગધ્યાન

